

R. P. R.

DOS. Nr.

40009



VOL. Nr.

3

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

# ARHIVA OPERATIVA

## DOSAR

**Ancheta**

**Data**

P246/3

c. 413

Urm



1960763

P 000246, Vol. 3



REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

Direcția .....

ANUL 19.....

**DOSAR Nr. 3**

Referitor la .....  
.....  
.....  
.....

O P I S U L

documentelor existente in dosar vol.3  
privind pe GEORGESCU TEHARI.

- P.v.de confruntare din 16.7.954, intre GEORGESCU TEHARI si LEPADATU HARALAM- BII, orig. si copie, 22 file. . . . .	pag. 3-24. . . . .
- P.v.din 16.7.954, orig. si copie, 8 file	" 25-32. . . . .
- P.v.din 19.7.954, orig. si copie, 11 file	" 33-43. . . . .
- P.v.de identificare din 23.7.954, orig. si copie, 8 file. . . . .	" 44-51. . . . .
- P.v.de confruntare din 26.7.954, intre GEORGESCU TEHARI si SION ION, orig. si copie, 9 file. . . . .	" 52-60. . . . .
- P.v.din 9.8.954, copie, 5 file . . . . .	" 61-65. . . . .
- P.v.din 10.8.954, orig. si copie, 7 file	" 66-72. . . . .
- P.v.din 12.8.954, orig. si copie, 10 file	" 73-82. . . . .
- P.v.din 13.8.954, orig. si copie, 10 file	" 83-92. . . . .
- P.v.din 16.8.954, copie, 5 file. . . . .	" 93-97. . . . .
- P.v.din 18.8.954, copie, 4 file. . . . .	" 98-101. . . . .
- P.v.din 20.8.954, orig. si copie, 9 file	" 102-110. . . . .
- P.v.din 27.8.954, orig. si copie, 7 file	" 111-112. . . . .
- P.v.din 1.9.954, orig. si copie, 13 file	" 113-130. . . . .
- P.v.din 2.9.954, orig. si copie, 7 file	" 131-132. . . . .
- P.v.din 7.9.954, orig. si copie, plus 3 schite, 13 file. . . . .	" 133-150. . . . .
- P.v.din 13.9.954, orig. si copie, 18 file	" 151-162. . . . .
- P.v.din 26.10.954, orig. si copie, 12 file	" 163-180. . . . .
- P.v.din 1.XI.954, orig. si copie, 15 file	" 181-195. . . . .
- P.v.din 4.XI.954, orig. si copie, 15 file	" 196-210. . . . .
- P.v.din 25.XI.954, orig. si copie, 19 file	" 211-229. . . . .
- P.v.din 14.XII.954, orig. si copie, 13 file	" 230-242. . . . .
- P.v.din 15.12.954, orig. si copie, 12 file	" 243-253. . . . .
- P.v.din 17.12.954, orig. si copie, 12 file	" 254-266. . . . .
- P.v.din 18.12.954, orig. si copie, 7 file	" 267-273. . . . .
- P.v.din 21.12.954, orig. si copie, 16 file	" 274-289. . . . .
- P.v.din 25.12.954, orig. si copie, 5 file	" 290-294. . . . .
- P.v.din 27.12.954, orig. si copie, 7 file	" 295-301. . . . .
- P.v.din 30.12.954, orig. si copie, 4 file	" 302-305. . . . .
- P.v.din 30.12.954, orig. si copie, 4 file	" 306-309. . . . .
- P.v.de confruntare din 4.I.955, intre GEORGESCU TEHARI si CROITORU OCTAVIA, orig. si copie, 19 file	" 310-338. . . . .

- P.v.din 6.I.955, orig. și copie, 11 file	pag. 339-339 .
- P.v.din 7.I.955, orig. și copie, 5 file	" 340-344 .
- P.v.din 8.I.955, orig. și copie, 3 file	" 345-347 .
- Decl.din 8.I.955, copie, 1 fișă. . . . .	" 348- . . .
- P.v.din 10.I.955, orig. și copie, 8 file	" 349-356 .
- P.v.din 17.I.955, orig. și copie, 7 file	" 357-363 .
- P.v.de confruntare din 18.I.955, între GEORGESCU TEODARI și JIANU MARIN, orig. și copie, 18 file	" 364-381 .
- P.v.din 21.I.955, orig. și copie, 5 file	" 382-386 .
- P.v.din 24.I.955, orig. și copie, 4 file	" 387-390 .
- P.v.de identificare din 31.I.955, orig. și copie, 10 file. . . . .	" 391-400 .
- P.v.din 2.2.955, orig. și copie, 8 file	" 401-408 .
- P.v.din 7.2.955, orig. și copie, 6 file	" 409-414 .
- P.v.din 8.2.955, orig. și copie, 7 file	" 415-421 .
- P.v.din 16.2.955, orig. și copie, 18 file	" 422-439 .
- P.v.din 18.2.955, orig. și copie, 9 file	" 440-448 .
- P.v.din 22.2.955, orig. și copie, 9 file	" 449-457 .
- P.v.din 1.3.955, orig. și copie, 5 file	" 458-463 .
- P.v.din 2.3.955, orig. și copie, 11 file	" 463-473 .
- P.v.din 9.3.955, orig. și copie, 9 file	" 474-483 .



PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE

91

Intre arestatii: LEPADATU HARALAMBIE si GEORGESCU TECHARI.

16 iulie 1954, Bucuresti.

Interogatoriul a inceput la ora 10,00

" s-a terminat " 17,30

Intrebare către arestatul LEPADATU HARALAMBIE:

- Cunoști persoana care ți se prezintă?

Răspuns:

Persoana care îmi este prezentată o recunosc. Este vorba de dl. GEORGESCU TECHARI pe care l-am cunoscut în timp ce eu funcționam ca agent la Siguranța Generală iar dînsul era activist al mișcării muncitorești.- Am avut de mai multe ori însărcinarea de a-l supraveghea.-

Stiu că după 23 august 1944, dl. GEORGESCU TECHARI a fost ministru al Afacerilor Interne.-

În cecece privește relațiile dintre noi, deși eu am fost polițist iar dl. TECHARI GEORGESCU activist al mișcării muncitorești, nu am avut cu el nici un fel de socoteli personale.-

ss. H. Lepădatu.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

- Dar d-ta cunoști persoana ce-ți stă în față?

Răspuns:

Persoana care stă în fața mea și cu care sunt confruntat este LEPADATU HARALAMBIE, fost agent la Siguranța Generală.-

Pe acesta l-am văzut de mai multe ori în timp ce eu acti-vam în mișcarea muncitorească.-

În legătură cu relațiile dintre noi, este adevărat ce spune LEPADATU HARALAMBIE că deși el era polițist iar eu activist al mișcării muncitorești, nu am avut nici un fel de socoteli per-sonale., nu ne-am certat și judecat niciodată.-

ss. Techari Georgescu.

Intrebare către arestatul LEPADATU HARALAMBIE:

- În ce fel de împrejurări l-ai cunoscut pe arestatul GEORGESCU TECHARI?

Răspuns:

În perioada anilor 1926-1927, cînd lucram la Siguranța Generală (nu pot preciza exact anul) am primit ordin dela șeful meu să-l identific și să stabilesc domiciliul d-lui GEORGESCU TECHARI care lucra la "Cartea Romîneasă".-

După ce am făcut acest lucru, tot șeful meu mi-a dat ordin ca împreună cu colegul meu comisarul SION ION, să facem o percheziție la domiciliul d-lui GEORGESCU TECHARI și indiferent de rezultatul percheziției, să-l aducem la Siguranța Generală.-

Executînd ordinul pe care l-am primit, eu împreună cu comisarul SION IOAN am făcut percheziție, iar după aceea l-am dus pe dl. GEORGESCU TECHARI la Siguranța Generală.-

Atunci cînd am făcut această percheziție dl. GEORGESCU TECHARI locuia în str. Dr. Felix, într-o casă ce se afla în spatele Spitalului Filantropia (în momentul de față nu-mi reamintesc numărul casei).-

ss. H. Lepădatu

Intrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

D-ta ce ai de spus în legătură cu declarația arestatului LEPADATU HARALAMBIE?

Răspuns:

În legătură cu cele declarate de arestatul LEPADATU HARALAMBIE declar următoarele:

Prima oară l-am văzut pe LEPADATU HARALAMBIE în vara anului 1933, cînd mă găseam pe fostul Bd. Pache împreună cu activista partidului LIUBA CHISINEVSCHI care mi-a atras atenția că sîntem urmăriți spunîndu-mi că persoana care ne urmărește este LEPADATU HARALAMBIE dela Siguranță.-

În anul 1934 și 1941, cînd am fost arestat de Siguranța Generală printre celelalte persoane pe care le-am văzut la Siguranță a fost și LEPADATU HARALAMBIE.-

În anii 1926-1927, Siguranța nu a făcut nici o percheziție la locuința mea și nu am fost dus la Siguranță. În perioada despre care vorbește LEPADATU, adică perioada 1926-1927, nu am locuit în str. Dr. Felix așa cum susține LEPADATU HARALAMBIE. Este adevărat că eu am locuit în str. Dr. Felix însă aceasta a fost în perioada aprilie 1930 - octombrie 1931.-

Deasemeni este adevărat că în str. dr. Felix două persoane au făcut o percheziție la această locuință în anul 1931, în timp ce eram militar, lucru ce l-am aflat dela sora mea ELENA PASCU-

LESCU.-

ss. Georgescu Techari

Intrebare către arestatul LEPADATU HARALAMBIE:

- Arestatul GEORGESCU TEHARI susține că te-a cunoscut numai în anul 1933.-

Arată mai detaliat cum s-au petrecut faptele când l-ai cunoscut d-ta pe GEORGESCU TEHARI?

Răspuns:

Afirmația arestatului GEORGESCU TEHARI că m-ar fi cunoscut în vara anului 1933, nu corespunde adevărului, deoarece la acea dată eu nu mai eram polițist și nici nu mă aflam în București.-

Dela 1 martie 1933 până în martie 1934, eu mă aflam în orașul Turnu Severin, unde îmi deschisese un magazin de manufactură.-

Am revenit în siguranță la data de 1 martie 1934.-

Pe d-na LIUBA CHISINEVSCHI nu am urmărit-o niciodată cît timp am fost polițist, însă i-am făcut o percheziție cînd locuia în str. Aurel Vlaicu (nu-mi amintesc anul).-

În ceea ce privește împrejurările în care l-am cunoscut pe dl. GEORGESCU TEHARI, lucrurile s-au petrecut în felul următor:

După cît îmi amintesc eu în perioada anilor 1926-1927, am primit ordin dela șeful meu să stabilesc domiciliul d-lui GEORGESCU TEHARI. Este posibil ca acest lucru să se fi petrecut ceva mai tîrziu de anul 1927, însă în nici un caz nu a fost după anul 1930.-

Chiar dacă eu aș greși în declarația mea anul cînd s-au petrecut faptele despre care este vorba aceasta nu schimbă cu nimic situația pentru că îmi amintesc bine cum s-au petrecut aceste fapte.-

Intr-una din zile așa cum am arătat și în declarația anterioară, șeful meu m-a întrebat dacă îl cunosc pe GEORGESCU TEHARI. Eu i-am răspuns că nu-l cunosc.- Șeful meu mi-a spus că TEHARI GEORGESCU este tipograf și lucrează la "Cartea Românească", dîndu-mi ordin să-l identific și să-i stabilesc domiciliul.- Eu am notat aceste lucruri în carnet și am plecat la "Cartea Românească", unde am stat de vorbă cu portarul care la întrebarea mea dacă îl cunoaște pe TEHARI GEORGESCU, acesta mi-a răspuns că-l cunoaște.-

Menționez că eu ca să-l derutez pe portar, l-am întrebat despre mai mulți lucrători.- M-am informat cînd ies lucrătorii dela lucru și după aceasta am plecat acasă la masă, revenind la "Cartea Românească" mai înainte de eșirea lucrătorilor.-



Portarul mi-a indicat pe GEORGESCU TEHARI atunci când a eşit din întreprindere şi eu am început să-l urmăresc.-

GEORGESCU TEHARI a mers pe Sos.Bonaparte, Piaţa Victoriei, Bd.Basarab, apoi pe str.Dr.Felix, până la o casă ce se afla pe partea stîngă (mergînd dinspre Bd.Basarab) colţ cu str.Verde.-

În curte se afla un corp de case vechi sistem vagon iar în partea din fund a curţii înspre str.Verde era un atelier de sculptură.În curte erau aşezate două statui.-

Ca să mă conving că într-adevăr dl.GEORGESCU TEHARI locuieşte în acea casă am mai stat în stradă supraveghînd casa.- După un timp dl.GEORGESCU TEHARI a eşit din locuinţă şi s-a aşezat pe un scaun în faţa locuinţei. Stătea pe scaun cu spătarul în faţă pe care îşi rezema mîinile.-

Am fost convins că dl.GEORGESCU TEHARI locuieşte la această adresă şi am plecat la Siguranţă şi am raportat şefului meu rezultatul identificării scriind în acest sens şi un raport.-

Şeful m-a întrebat dacă sunt sigur că dl.GEORGESCU locuieşte acolo, iar eu i-am răspuns că sunt absolut sigur că locuieşte acolo.-

M-a trimis în biroul ofiţerilor de poliţie să vadă cine sunt prezenţi. Iam raportat numele celor prezenţi printre care şi pe SION ION, pe care mi-a spus să-l aduc în biroul său.-

Eu şi comisarul SION, am primit ordin să facem percheziţie la dl.GEORGESCU TEHARI spunîndu-i comisarului SION că eu cunosc adresa.-

La început şeful nostru mi-a spus să facem percheziţie noaptea iar apoi a revenit indicîndu-ne că percheziţia să o facem dimineaţa şi să-l aducem la Siguranţă pe dl.GEORGESCU indiferent dacă găsim sau nu material compromiţător.-

Am stabilit cu comisarul SION să ne întîlnim a doua zi la ora 5.1/2 - 6 în colţul străzii Dr.Felix cu Bd.Basarab.-

A doua zi după ce m-am întîlnit cu comisarul SION în punctul fixat, am mers la locuinţa d-lui GEORGESCU TEHARI intrînd pe uşa principală pe unde îl văzusem cu o zi mai înainte intrînd pe dl.GEORGESCU TEHARI.-

Ne-a întîmpinat o doamnă pe care am întrebat-o dacă acolo locuieşte TEHARI GEORGESCU. Ea ne-a răspuns că GEORGESCU TEHARI locuieşte acolo, noi i-am spus cine suntem şi am rugat-o să ne arate camera în care locuieşte TEHARI GEORGESCU.-

Ne-a fost indicată camera dinspre stradă şi am început să facem percheziţie în prezenţa d-nei.-

Am găsit numai o broșură sau o carte de literatură marxistă. În cameră se găsea un pat, garderobă, o oglindă, masă și câteva scaune.-

Percheziția s-a făcut în lipsa d-lui GEORGESCU TEHARI, doamna spunându-ne că acesta este plecat la lucru.- Am luat broșura și împreună cu comisarul SION am plecat la "Cartea Românească" unde comisarul SION s-a interesat la o persoană din conducerea întreprinderii dacă dl. GEORGESCU se afla la lucru. Primind un răspuns afirmativ comisarul SION a telefonat șefului nostru întrebându-l dacă îl luăm imediat sau nu. Șeful a răspuns că să nu-l luăm imediat ci să așteptăm până va eși dela întreprindere, indicându-ne să îl luăm într-un mod discret adică în așa fel încât să nu se observe că a fost arestat.-

ss.H.Lepădatu

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEHARI:

- Arestatul LEPADATU HARALAMBIE a arătat în mod concret cum s-au petrecut faptele atunci cînd ți-a făcut percheziție.- D-ta confirmi declarația lui?

Răspuns:

În legătură cu cele arătate de LEPADATU HARALAMBIE, declar următoarele:

În adevăr, doi agenți din Siguranță au făcut o percheziție la locuința din str.Dr.Felix, unde eu am locuit. Descrierea locuinței din str.Dr.Felix făcută de LEPADATU HARALAMBIE corespunde cu locuința pe care eu am ocupat-o în acea stradă. Deasemenea cele arătate de LEPADATU că percheziția a avut loc în lipsa mea și în prezența unei doamne, corespunde adevărului, deoarece la percheziție a asistat sora mea ELENA PASCULESCU. În casa descrisă de LEPADATU eu am locuit pînă în octombrie 1931.-

După această dată - adică octombrie 1931, eu nu am mai locuit niciodată la această adresă.-

Aceasta dovedește că LEPADATU a putut să cunoască casa și să facă percheziția pînă în octombrie 1931, în nici un caz mai tîrziu.-

Nu sunt sigur și pentru aceea nu pot preciza, dacă această percheziție a avut loc în timp ce eu făceam stagiul militar sau după eliberarea mea adică după august 1931, în timp ce lucram la "Cartea Românească".-

ss.Tehari Georgescu

84

Intrebare:

Excluzi faptul că această percheziție despre care vorbește LEPADATU HARALAMBIE a avut loc înainte de plecarea d-tale în armată?

Răspuns:

Eu nu exclud posibilitatea ca percheziția despre care vorbește LEPADATU să fi avut loc înainte (ca eu să plec în armată deoarece până în august 1930 până când eu am plecat în armată, am locuit în str.Dr.Felix și lucram la "Cartea Românească").-

ss.Teohari Georgescu

Intrebare:

Pe ce te bazezi când afirmi că percheziția despre care vorbește LEPADATU a avut loc în timp ce erai în armată, dacă admiti că aceasta putea să aibă loc și înainte de plecarea în armată?

Răspuns:

Mă bazez că percheziția ar fi putut să aibă loc în timp ce făceam stagiul militar, deoarece în această perioadă am cunoscut că Siguranța a sesizat Regimentul să ia măsuri de supraveghere și consemne deoarece făceam parte din mișcarea muncitorească.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

Ce nevoie avea Siguranța să-ți facă o percheziție când știa că ești în armată?

Răspuns:

Eu am cunoscut și am făcut legătură între informarea Regimentului de către Siguranță și percheziția ce a avut loc în str.Dr.Felix, unde eu am locuit din aprilie 1930 - octombrie 1931 timp în care am făcut serviciul militar 1 an.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

Ancheta nu îți cere să faci presupuneri și legătura între anumite fapte. Refere-te mai bine la faptele concrete descrise de arestatul LEPADATU HARALAMBIE?

Răspuns:

Deoarece percheziția a avut loc în lipsa mea dela locuință, nu pot preciza dacă aceasta s-a produs în timp ce eu lipseam de acasă făcând stagiul militar sau fiind la lucru la "Cartea Românească" și de aceea nu exclud posibilitatea ca percheziția să se fi produs așa cum arată LEPADATU adică, când lo-



cuiam în str.Dr.Felix și lucram la "Cartea Românească".-  
ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

Cînd ai fost arestat în anul 1934 îl cunoșteai pe LEPADATU HARALAMBIE ?

Răspuns:

L-am cunoscut în 1934, cînd am fost arestat pe LEPADATU HARALAMBIE, la siguranță, văzut între celelalte persoane.-

Declar că prima oară am auzit de numele lui LEPADATU dela d-na LIUBA CHISINEVSCHI în împrejurările pe care le-am arătat în prezentul interogatoriu.-

Persoana pe care d-na LIUBA CHISINEVSCHI mi-a arătat-o în anul 1933, ca fiind LEPADATU nu semăna cu persoana pe care eu am văzut-o la Siguranță în anul 1934 adică agentul LEPADATU, cu care eu sunt confruntat astăzi.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

Cine ți-a spus pentru prima dată că persoana cu care ești confruntat astăzi, se numește LEPADATU HARALAMBIE?

Răspuns:

În 1934 cînd am fost arestat am auzit, găsindu-mă pe sala Siguranței spunîndu-i-se persoanei cu care eu sunt confruntat azi "LEPADATU", adică cu ocazia arestării din 1934 am aflat pentru prima dată că persoana cu care sunt confruntat se numește LEPADATU HARALAMBIE.-

Tot dela această dată, adică 1934, l-am cunoscut pe LEPADATU ca persoană fizică.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

Ancheta ți citește un răspuns al d-tale dat în interogatoriul din 6 iulie 1954, cu privire la LEPADATU HARALAMBIE și consemnat la pagina 14 și 15 în procesul verbal și pe care îl reproducem în întregime:

"Pe agentul de Siguranță LEPADATU HARALAMBIE, îl cunosc din vara anului 1933, cînd mă găseam pe fostul Bd.Elisabeta împreună cu d-na LIUBA CHISINEVSCHI, aceasta atrăgîndu-mi atenția că suntem urmăriți de agentul de siguranță LEPADATU HARALAMBIE.-

Eu m-am întors și m-am uitat la persoana indicată de d-na LIUBA CHISINEVSCHI.-

În aceste împrejurări l-am văzut pentru prima dată pe agentul LEPADATU HARALAMBIE. Pe LEPADATU

HARALAMBIE l-am mai revăzut cu ocazia arestării mele din anul 1934 și 1941".-

Cum explici atitudinea d-tale de astăzi?

Răspuns:

În interogatoriul de astăzi și în interogatoriile anterioare am arătat când am auzit și când l-am văzut pe agentul LEPADATU HARALAMBIE, prima oară, adică atunci când mi-a spus și mi-a arătat d-na LIUBA CHISINEVSCHI că suntem urmăriți de agentul LEPADATU.- Acest fapt corespunde adevărului. În anul 1934, când am fost arestat de Siguranță am auzit de numele LEPADATU și l-am văzut pe acesta.- Am făcut în felul acesta legătura între numele și persoana pe care mi-a arătat-o d-na LIUBA CHISINEVSCHI și între persoana pe care am văzut-o la Siguranță în 1934 și despre care am auzit că se numește LEPADATU.- În confruntarea de astăzi am arătat că între persoana pe care mi-a arătat-o în 1933 d-na LIUBA CHISINEVSCHI și mi-a spus că se numește LEPADATU și între persoana cu care sunt confruntat azi, adică fostul agent LEPADATU HARALAMBIE și că LEPADATU HARALAMBIE cu care sunt confruntat este persoana pe care eu am văzut-o în 1934 și 1941 când am fost arestat de Siguranță.-

Declar că în 1933 când mi-a fost arătat de d-na LIUBA CHISINEVSCHI agentul de Siguranță, care ne urmărea, am reținut numele acestuia nu și figura și în felul acesta în 1934 când am fost la Siguranță nu mi-am putut da seama că între persoana pe care d-na LIUBA CHISINEVSCHI l-a numit LEPADATU și persoana pe care eu am văzut-o cu același nume în 1934, este o deosebire adică nu este una și aceeași persoană.-

ss. Teohari Georgescu.

Întrebare:

Răspunsul d-tale este foarte confuz și trădează o anumită intenție.- Răspunde în mod precis: când și în ce fel de împrejurări l-ai cunoscut pentru prima dată pe agentul LEPADATU HARALAMBIE?

Răspuns:

Pe LEPADATU HARALAMBIE l-am văzut pentru prima dată în 1934 în timp ce eram arestat la Siguranță.- Tot cu această ocazie am aflat și numele lui.- ss. Teohari Georgescu.

Întrebare:

Atunci pentru ce în ziua de 6 iulie a.c. ai declarat că pe LEPADATU HARALAMBIE l-ai cunoscut în 1933 dînd și amănunte în susținerea acestei declarații?

Răspuns:

La 6 iulie am declarat că l-am cunoscut pe LEPADATU HARALAMBIE în 1933, pe baza celor ce am știut dela d-na LIUBA CHISINEVSCHI, fără să menționez că în 1933 mi s-a întipărit bine numele acestuia și nu figura.-

ss.Techari Georgescu.

Intrebare către arestatul LEPADATU HARALAMBIE:

- D-ta ești de acord cu declarația lui GEORGESCU TEOHARI privitoare la d-ta și împrejurările în care te-a cunoscut?

Răspuns:

Eu nu sunt de acord cu declarația dată de dl.GEORGESCU TEOHARI cu privire la felul în care m-a cunoscut deoarece aceasta este o declarație neadeverată.-

Declarația d-lui GEORGESCU că ar fi fost vorba de mine în anul 1934, nu este adevărată, deoarece în acel an, adică dela 1 martie 1933, eu nu am fost în București.-

În anul 1934 eu nu l-am văzut pe dl.GEORGESCU la Siguranță și nici nu am știut că a fost arestat în acel an. Ca dovadă sunt chiar declarațiile mele anterioare în care eu nu am arătat că aș cunoaște o arestare a d-lui GEORGESCU în 1934.-

Realitatea în legătură cu împrejurările în care dl. GEORGESCU m-a cunoscut, este următoarea:

După ce am primit indicații dela șeful nostru asupra felului cum să-l luăm și să-l aducem pe dl.GEORGESCU la Siguranță, eu am rămas pe teren supraveghind eșirea din întreprindere.

Între timp comisarul SION care locuia în str.Cometa s-a dus acasă și a luat masa revenind înainte de eșirea lucrătorilor din întreprindere.-

Cînd eu eșit lucrătorii, adică pela orele 17,30 - 18,00 l-am văzut eșind pe dl.GEORGESCU TEOHARI pe care eu îl cunoșteam deoarece îl identificasem cu o zi mai înainte.-

Ne-am apropiat de TEOHARI GEORGESCU care mergea pe partea stîngă a străzii Bonaparte în direcția Pieții Victoriei și imediat ce am trecut de localul Tipografiei "Cartea Românească", eu l-am acostat și i-am spus că este invitat la Siguranța Generală să dea o declarație.-

Dl.TEOHARI GEORGESCU ne-a întrebat cine suntem (între timp se apropiase și comisarul SION IOAN), după care fără să se opună au mers în continuare toți 3 pe str.Cometa pînă în Bd. Lascăr Catargiu.- De aici am luat tramvaiul pînă la stația Uni-



versitate de unde cu tramvaiul 14 am mers pînă la stația Pache unde am coborît și ne-am îndreptat spre localul Siguranței Generale din Bd.Carol colț cu Bd.Pache vis-a-vis de statuia Pache.-

Aici am intrat împreună cu dl.TEOHARI GEORGESCU pe prima ușă pe dreapta din gang unde urci cîteva trepte și apoi într-un holl unde prima ușe pe stînga se afla biroul lui BANCUIULESCU.-

Am intrat cu toții,adică eu,SION IOAN și GEORGESCU TEOHARI în biroul lui BANCUIULESCU,unde i l-am prezentat pe dl. GEORGESCU TEOHARI personal lui BANCUIULESCU care se afla singur în birou.-

După aceasta eu am întrebat pe BANCUIULESCU dacă mai are nevoie de mine și la răspunsul lui negativ eu m-am retras, rămînînd în birou BANCUIULESCU,SION ION și dl.GEORGESCU TEOHARI.  
ss.H.Lepadatu

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Arestatul LEPADATU HARALAMBIE a descris amănunțit cum l-ai cunoscut prima dată pe el,adică atunci cînd te-a luat de lîngă "Cartea Romînească" și te-a dus la Siguranță.Acum îți amintești această întîmplare?

Răspuns:

Pe baza datelor arătate de către LEPADATU HARALAMBIE îmi amintesc și declar că în timp ce lucram la "Cartea Romînească" și locuiam în str.Dr.Felix, am fost invitat și dus de către doi agenți la Siguranța Generală.-

Intr-una din zilele anului 1930,înainte de a pleca militar, după amiază la orele 18 după terminarea lucrului cînd am eșit în stradă,am fost oprit de două persoane care mi-au spus că sunt agenți ai Siguranței și că sunt invitat la Siguranța Generală.- Unul dintre agenți era LEPADATU HARALAMBIE iar celuilui de al doilea nu-i rețin semnalmentele. Am plecat împreună cu aceștia înspre str.Cometa pe care am mers înspre Piața Romană. Menționez că atunci cînd LEPADATU HARALAMBIE m-a invitat să merg la Siguranță ru nu am făcut nici o obiecțiune și i-am urmat de bună voie.-

Din Piața Romană ne-am urcat într-un tramvai cu care am plecat spre Universitate. Îmi amintesc un amănunt în legătură cu felul cum s-au petrecut faptele și anume că ne-am urcat cu toții pe platforma din spate a remorcii tramvaiului.-

După ce ne-am dat jos din tramvai am fost dus la Siguranță și introdus într-un birou unde se găsea o persoană care mi-a pus unele întrebări.-

Imi amintesc că nu am fost dus în clădirea nouă a Siguranței depe fostul Bd.Carol ci în cea veche deoarece în condițiile arătate mai sus nu am fost dus niciodată în clădirea nouă.-

Clădirea veche a siguranței se află tot pe fostul Bd. Pache mai înspre gara de Vest.-

Intrebare:

În ultimul d-tale răspuns ai confirmat că ai fost dus de către agentul LEPADATU H.la Siguranță.-

Atunci cum rămîne cu declarațiile date în acest interogatoriu și în care la început spuneai că pe LEPADATU l-ai cunoscut în 1933 și apoi în 1934?

Răspuns:

La începutul acestui interogatoriu am declarat că l-am cunoscut prima oară pe LEPADATU HARALAMBIE în 1933, iar după aceea - tot în această confruntare - în anul 1934, deoarece nu mi-am reamintit de faptul propriu zis, adică, că am fost invitat de agentul LEPADATU și dus la Siguranță.-

După ce LEPADATU HARALAMBIE a arătat în această confruntare cum s-au petrecut lucrurile mi-am reamintit că într-adevăr pe LEPADATU HARALAMBIE l-am cunoscut în anul 1930 cînd mă aflam lîngă clădirea întreprinderii "Cartea Romînească" și cînd acesta care era însoțit de o altă persoană, m-a invitat și apoi condus la Siguranță.-

ss.Techari Georgescu.

Intrebare:

Dar în legătură cu percheziția ce ți s-a făcut în str. Dr.Felis ce ai de spus?

Răspuns:

Sora mea mi-a spus că doi agenți ai Siguranței au făcut o percheziție în camera mea. Nu-mi reamintesc dacă ea mi-a spus acest lucru atunci cînd m-am întors acasă la prînz sau cînd m-am întors dela Siguranță.-

Intrebare:

Intr-o serie de interogatorii anterioare d-ta ai susținut că pînă în anul 1933 nu ai fost dus la Siguranță.- Cum poți să explici acest lucru?

14  
84

Răspuns:

În interogatoriile anterioare eu am declarat și susținut că pînă în toamna anului 1933, nu am fost dus la Siguranță. Am declarat aceasta deoarece nu mi-am reamintit de ducerea mea la siguranță, lucru ce s-a petrecut în anul 1930. Pe baza amănunțelor declarate de către LEPADATU HARALAMBIE, mi-am amintit că am fost dus la siguranță în anul 1930 în împrejurările arătate mai sus.-

ss.Teohari Georgescu

Întrebare: către arestatul LEPADATU HARALAMBIE:

- Ai de pus vre-o întrebare arestatului GEORGESCU TEOHARI?

Răspuns:

Nu am de pus nici o întrebare.-

ss.H.Lepădatu

Întrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

- Dar d-ta ai de pus vre-o întrebare lui LEPADATU HARALAMBIE?

Răspuns:

Nu am de pus nici o întrebare lui LEPADATU HARALAMBIE.

ss.Teohari Georgescu

Răspunsurile din prezentul proces verbal de confruntare sunt trecute just și le confirmăm prin semnăturile noastre.

ss.H.Lepădatu

ss.Teohari Georgescu

Confruntarea a fost făcută de:

CAPITAN: ss.Socol Petre

LT. ss.Rus Teodor



Proces verbal de confuziune 91

Inte. arestatul Lepadatu. Handambie  
si Georgescu Teohari.

16 iulie 1957

Orasul. Bucuresti.

Confuziunea a inceput la ora 10<sup>00</sup>si a terminat la 14<sup>30</sup>Intrebare: (cate arestatul Lepadatu H)

Bunosti. persoana care ti se prezinta?

Raspuns: Persoana care ti mi este  
prezentata o recunosc. Este vorba de d-l.  
Georgescu Teohari pe care l-am cunoscut in  
timp ce eu functionam ca agent la  
Siguranta. Generali iar drul era achist  
al. Iniscari mincinoase. Inu avut de mai  
multe ori inasimnarea de al. supoveghea.

Stiu ca dupa 23 august 1944 d-l. Georgescu  
Teohari a fost ministru al. H. facerilor.  
Intrebare:

In ce a ce prezenta relatile dintre  
noi, desi eu am fost politist i-a d-l  
Teohari Georgescu activist al muncarii  
muncitoresti Inu am avut eu el nici un  
fel de zecatele personale. H. Georgescu

Intrebare (cate arestatul. Georgescu Teohari)

Dar. alta cunosti. persoana. c-l. sta in fata

Urmare: Răspuns: Persoana care sta în fata mea  
 și cu care sunt cunoscut este Lepadatu Hara-  
 lambie fost agent la Siguranța Generală.

Pe acesta l-am văzut cel mai multe  
 ori în timp ce eu activeam în mișcarea  
 muncitorească.

În legătura cu relațiile dintre noi  
 este adevărat că spune Lepadatu Hara-  
 lambie că desi el era palidist și-a eu fost agent al  
 mișcării muncitorești, nu am avut nici un  
 fel de ~~contact~~ <sup>scăldat</sup> personale, dar ne-am cunoscut  
 și judecat nici-o dată. Teohari <sup>Teohari</sup> <sup>Teohari</sup>

Întrebare: Căte vedetă Lepadatu H.

În ce fel de împrejurări l-ai cuno-  
 ștut pe vedetă Georgescu Teohari?

Răspuns: În perioada anilor 1926-27  
 când lucram la siguranța generală (nu  
 pot preciza exact anul) am primit ordin  
 de la șeful meu să-l identific și să sta-  
 bilesc domiciliul d-lui Georgescu Teohari  
 care lucra la Abateia Rominească.

După ce am făcut acest lucru tot  
 șeful meu mi-a dat ordin să imprim  
 cu caligul meu comisariul Sion Ioan să  
 facem o percheziție la domiciliul d-lui  
 Georgescu Teohari și indiferent de rezultatul  
 percheziției să-l aducem la siguranța  
 generală.

Consentind ordinul pe care l-am  
 primit, eu imprim cu comisariul Sion  
 Ioan am făcut percheziția iar după

În loc de chestiune "care  
 este des. se va citi "scăldat"

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima  
 scrie deasupra

pagina și de către anchetator.

H. Teohari

Urmare: acia l-am dus pe dl. Georgescu.

Teohari la Siguranta. Generala.

A tiner. ind. am facut aceasta. pentru  
ca dl. Georgescu Teohari locuia in str.  
Dr. Felix intru casa ce se afla in spatele  
Spitalului Filantropia. (in momentul de  
fata nu mi revinintesc numele casei)

Intrebare (cui arata dl. Georgescu?)

Da ce ai de spus in legatura cu  
declaratia. aratarea. Lepadatu. Haralambie?

Răspuns: In legatura cu cele declarate  
de aratarea. Lepadatu. Haralambie de la unii  
taieale:

Prima casa l-am vazut pe Lepadatu.  
Haralambie in vara anului 1933 cind ma  
gaseam pe fostul Bul. Pache impotriva  
cu activista. partidului. Limba b. h. i. z. e. v. s. c. a. e.  
mi-a atras. atentia. ca sunt un mare  
spunandu-mi ca persoana care me  
urmaresti este. Lepadatu. Haralambie.  
de la Siguranta.

In anul 1934 si 1941 cind am  
fost aratat de Siguranta. generala. pentru  
celelalte persoane pe care l-am vazut la  
Siguranta. a fost si Lepadatu. Haralambie.

In ani 1926-1927 Siguranta. nu a facut  
nici o perchezitie la locuinta. mea si nu  
am fost dus la Siguranta; In perioada  
despre care vorbeste Lepadatu. adica  
perioada 1926-1927 nu am locuit in str.  
Dr. Felix sau cum sustine Lepadatu. Har-  
alambie. Este adevarat ca eu am locuit



Urmare: in str. Dr. Felix in sa: acarta a fost sa  
perisada' aprilie 1930 - octombrie 1931

Deasemeni este adevarat ca in str. Dr.  
Felix dani persoane au facut o perchezitie  
la acarta locuinta in anul 1931 in timp  
ce eram militari. Iiara ce l-am aflat dela  
sora mea Elena Păsculescu. Teohari Gy. 144

Intilbanc (cahe arestatul. Depadatu. H)

Arrestatul. Georgescu Teohari sustine  
ca te-a cunoscut numai in anul 1933.

Arata mai detaliat cum s-au petrecut  
faptele cind l-ai cunoscut etc pe Geo-  
rgescu Teohari?

Răspuns: Afirmația arestatului. Georgescu  
Teohari că mai fi cunoscut in vara  
anului 1933 nu corespunde adevărului, deoa-  
rece la acea data eu nu mai eram palitist  
si nici nu mai aflam in Bucuresti.

Dela 1 martie 1933 pina in martie 1934  
eu ma aflam in azasul. Tîrnau Severin.  
unde s-mi deschisem un magazin de  
manu-factura.

Am revenit in signanta la data de  
1 martie 1934.

Pe Dna Leuba. Chizinevschi nu am  
inmărit o nicio data cit timp. am fost  
palitist in sa l-am facut o perchezitie cind  
locuia in str. Aurel. Vlaicu ( nu mi amin-  
tosc anul. )

In ce a ce privesc  $\frac{1}{2}$  inprerunabile in  
care l-am cunoscut pe D-l Georgescu Teohari,

Urmare: lucrurile s-au petrecut în felul următor:

După ce î-mi amintesc eu în perioada anilor 1926-1927 am primit ordin de la seful meu să stabilesc domiciliul d-lui Georgescu Teohari. Este posibil ca acest lucru să se fi petrecut ceva mai târziu de anul 1927 însă în nici un caz nu a fost după anul 1930.

Chiar dacă eu aş greşi în declaraţia mea anul când s-au petrecut faptele despre care este vorba aici, nu schimb în nimic situaţia pentru că î-mi amintesc bine cum s-au petrecut aceste fapte.

Într-o zi aş fi avut ocazia să vorbesc cu seful meu în declaraţia ambulatoriului seful meu m-a întrebat dacă îl cunosc pe Georgescu Teohari. Eu i-am răspuns că nu-l cunosc.

Seful meu mi-a spus că Teohari Georgescu este tipograf şi lucrează la "banta Românească", blindându-mi ordinul să-l identific şi să-i stabilesc domiciliul.

Eu am notat aceste lucruri în carnet şi am plecat la "banta Românească", unde am stat de vorbă cu portarul care la întrebarea mea dacă îl cunoaşte pe Teohari Georgescu acesta mi-a răspuns că-l cunoaşte.

Abia atunci, ca eu să-l derutez pe portar, l-am întrebat despre mai mulţi lucratori. El mi-a înfăţişat fiindcă el lucrează totuşi de la lucru şi după aceasta am plecat acasă la masă, revenind la "banta

Urmare: "Romineasca" mai înainte de esica  
lucrătorilor.

Portarul mi-a indicat pe Georgescu  
Teohari atunci când a erit din întreprindere  
și eu am început să-l înmăresc.

Georgescu Teohari a mers pe Șos. Bano-  
paste, Pict. Victorie, P. B. Basarab, apoi pe  
Șos. Dr. Felix. pînă la o casă ce se afla pe  
partea stînga (mergînd din șos. P. B. Basarab.)  
calt în Șos. Verde.

În cînte se afla un corp de care vechi  
sistem vagon iar în partea din fund a  
cîntei în șos. Șos. Verde era un atelier de  
sculptura. În cînte erau arazute clauzi  
statui.

Ba săi mă convinș. că intrădăran d-l.  
Georgescu Teohari locuiește în acea casă au  
mai stat în stî. supoveghind casa. După un  
timp d-l. Georgescu Teohari a erit din  
la cîntă și s-a arazat pe un scaun în  
fata locuitorii. Stătea pe scaun în  
șpatăru în fata pe care i-s regema.  
mîinile.

Ahm. Port convinș. că d-l. Georgescu  
Teohari locuiește la acea adresa și am  
plicat la regimanta și am raportat seful  
meu rezultatul idențificării scriind în  
acel zems și un raport.

Seful mia întebat dacă sunt regim.  
ca d-l. Georgescu locuiește acolo iar eu i-am  
răspuns că sunt absolut sigur că locuiește.

H. Solovodov



Urmare: acolo.

elora trimis in biroul. a fiterilor. de politie sa vada cine sunt prezenti. I-am raportat numele elora prezenti printre care si pe Sion Jean. pe care mi-a spus sa il aduc in biroul. sau.

Cu si comisarul Sion. am primit ordin sa facem perchezitia la dl. Georgescu. spunandu-i comisarului Sion ca eu curios achesa.

La inceput refuz. no stiu. mi-a spus sa facem perchezitia noaptea. iar apoi a venit indicandu-ne ca perchezitia. sa o facem. dimineata si sa-l aducem la zigmanta. pe dl. Georgescu indiferent daca glosim sau nu material compromitatoz.

Am stabilit cu comisarul Sion sa ne intalnim a doua zi la ora 5 1/2-6. in cartul. st. Dr. Felix cu Bul. Basarab.

A doua zi dupa ce m-am intalnit cu comisarul Sion in primul. firat am mers la locuinta dl. Georgescu Teohari intrind. pe usa principala pe unde dl. vozevan eu o zi mai inainte intram. pe dl. Georgescu Teohari.

Nu a intinspinut o deamna pe care am intalbit-o daca acolo locuete Teohari Georgescu. Ea ne-a raspuns ca Georgescu Teohari locuete acolo; mbi s-au spus cine suntem. si am rugat-o sa ne arate camera in care locuete Teohari Georgescu.

Nu a fost indicata camera din spre strada.

Urmare: si' am inceput sa facem perchezitia in prezenta domnului.

Am gasit numai o broasa sau o carte de literatura marxista. In camera se gasesc un pat, gulerab, o oglinda, masă, si' citeva scaune.

Perchezitia sa facut in lipsa d-lui Georgescu T. Doamna spunandu-ne ca acesta este plecat la lucru. Am luat broasa si' impreuna cu comisarul Sion. am plecat la "bateria Romineasca", unde comisarul Sion. sa interesat la o persoana din conducerea intepinderi. Daci D. Georgescu se afla la lucru. Primind un raspuns afirmativ comisarul Sion a telefonat sefului nostru interbindul daci i-l luam imediat sau nu. Seful a raspuns ca sa nu-l luam imediat ci sa asteptam pina va era dela intepundere indicandu-ne sa i-l luam in trim. mod discret adica in asa fel in cit sa nu se observe ca a fost arestat

H. Ispăvolet  
Intrebare: Cate arestatul Georgescu T)

Restitul. Repadatu. H. Alambrie a aratat in mod clar ca quin. sau peteent faptele atunci cind tita. facut perchezitie. Daci confirmi declaratia lui?

Raspuns. In legatura cu cele aratate de Repadatu. H. dela numatoarele.

In adevar doi agenti din Siguranta au facut o perchezitie la locuinta d-lui St. Dr.

Terbau Elyan

Urmare: Felix unde eu am locuit. Descrierea:

Locuinta: In H. Dr. Felix finuta: de Lepadatu Haralambie. corespunde cu locuinta pe care eu am ocupat-o in acea strada. Deasemenea cele aratate de Lepadatu. ca' perchezitia a avut loc in lipsa mea si in prezenta unei doamne corespunde adevarului deoarece la perchezitie a asistat sora mea. Elena. Păsculescu. In casa descrisa de Lepadatu eu am locuit pina in Octombrie 1931.

Dupa aceasta data adica octombrie 1931 eu nu am mai locuit nici-o data la aceasta adresa.

Acorda: dovada ca' Lepadatu a putut sa cunoasca casa si sa faca perchezitia pina in octombrie 1931, in nici un caz mai tîrziu.

Nu sunt sigur si' pentru uclia. nu pot prezenta doca aceasta perchezitie a avut loc in timp ce eu faciam stagiul militar, sau dupa eliberarea mea adica dupa august 1931 in timp ce luam la "Bateria Romineasca" Terhan Gysen

Intrebare Exluzi: Faptul ca aceasta perchezitie despre care vorbeste Lepadatu H. a avut loc inainte de plecarea stala in armata?

Răspuns: Eu nu exclud posibilitatea ca perchezitia despre care vorbeste Lepadatu si' fi avut loc inainte (ca eu si' fi avut loc inainte) ca eu sa plec in armata deoarece pina in august 1930 pina in



Urmare: eu am plecat in armata. am locuit in  
St. Di. Felix si lucram la barba. Ramineasca<sup>1</sup> in

Intrebare: Pe ce te bozezi cind apleci  
ca penelezi. despre care vorbeste Lepadatu  
a avut loc in timp. el era in armata. daca  
admiti ca aceasta putea sa aiba loc si  
inainte de plecarea in armata?

Raspuns: eu la bozez in penelezi.  
am avut un rez. fi putut sa aiba loc in timp.  
ce facem stagiul militar. deoarece in aceasta  
perioada am cunoscut si signanta. a sosit  
Regimentul si ia masuri de supraveghere  
si comensare deoarece facem parte din  
miscarea muncitoreasca. Terhan Gygyen

Intrebare: Ce nevese avea signanta.  
sa-ti faci o penelezi cind stia ca este  
in armata?

Raspuns: Eu am cunoscut si am  
facut legatura intre infarmarea Reg. de  
cate signanta si penelezi. ce a avut  
loc in St. Di. Felix unde eu am locuit din  
aprilie 1930 - octombrie 1931 timp. in care  
am facut serviciu militar 1 an. Terhan Gygyen

Intrebare: Anelita nu esti cum sa  
fai presupuneri si legatura. intre anume  
fapte. Referinta mai buna la faptele cauzate  
descise de arestatul. Lepadatu. Hvalambic?

Raspuns: Deoarece penelezi a avut  
loc in lipsa mea dela locuinta nu pot  
preciza daca aceasta sa pradis in timp.  
ce eu lipsam. deacasa facind stagiul.

inventul, am avut un

sters. delo nichul. 10 me.

22 va este. OBSERVATIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima

Terhan Gygyen

Terhan Gygyen

Pagină și de către anchetator.

Urmare: militan. sau. fiind. la lucru la banta.  
Romineasca, si. deaia. nu. eschid. posesi-  
bilitatea. ca. pierchezitia. sa. se. fi. pradiu  
asa. cum. arata. Lepadatu. adica. fiind.  
locuian. in. Str. Dr. Felix. si. lucram. la. banta.  
Romineasca" Teohari Gelyan

Intrebare: fiind. au. fost. arestat. in  
anul. 1934. si. l. au. mortean. pe. Lepadatu  
Haralambie l.

Raspuns: I. au. cunoscut. in. 1934.  
cind. au. fost. arestat. pe. Lepadatu. Haralambie  
la. siguranta. vazut. multe. celalalte. persoane.

Declar. ca. prima. oara. au. auzit. de  
numele. lui. Lepadatu. de. la. Dna. Linba. Chiriu.  
mozechi. in. impregnare. pe. care. le. au. aratat. in  
prezentul. interogatoriului.

Persoana. pe. care. Dna. Linba. Chiriu.  
mi. a. aratat. in. anul. 1933. ca. fiind. Lepa-  
datu. nu. remana. cu. persoana. pe. care. eu  
am. vazut. la. siguranta. in. anul. 1934.  
adica. agentul. Lepadatu. cu. care. eu. sunt  
confruntat. astazi. Teohari Gelyan

Intrebare: bine. ti. a. spus. pentru  
prima. data. ca. persoana. cu. care. esti.  
confruntat. astazi. se. numeste. Lepadatu.  
Haralambie?

Raspuns: In. 1934. cind. au. fost.  
arestat. am. auzit. gasindu. ma. pe. sala  
sigurante. spunandu. persoanei. cu. care  
eu. sunt. confruntat. Lepadatu, adica.  
cu. ocazia. arestarii. din. 1934. au. aflat. pentru  
prima. data. ca. persoana. cu. care. sunt

Urmare: canfrundat se numeste Lepadatu. H.

Tot dela aceasta data. adica 1934, am  
cunoscut pe Lepadatu. ca persoana fizică.

Intrebare. Anchetă. i-tu este <sup>testimoniu</sup> un  
raspuns al d-tale dat in interogatoriul. din  
6 iunie 1954 cu privire la Lepadatu. si conse-  
mat la pagina. 14 si 15. a procesului verbal.  
si pe care l-ai reproducem in intregime.

" Pe agentul. de siguranta. Lepadatu  
Haralambie I. l-am cunoscut din vara anului 1933,  
cind ma gaseam pe foratul. Bul. Elisabeta  
impreuna cu Dna Liuba Chizinevski; aceasta  
a atrasu-mi atentia. ca suntam urmasii  
de agentul. de siguranta. Lepadatu. Haralambie.

Eu m-am interesat si m-am uitat la  
persoana indicata. de d-na Liuba Chizinevski.

In aceste imprejurari. l-am vazut pentru  
prima data. pe agentul. Lepadatu. H. Pe  
Lepadatu. Haralambie l-am mai revăzut  
cu ocazia arestarii mele din anul. 1934 si 1941"

Bun explici alitudinea d-tale de astăzi?

Răspuns. In interogatoriul. de astăzi  
si in interogatoriile anterioare am aratat.  
cind am auzit si cind. l-am văzut pe agentul  
Lepadatu. Haralambie prima. oara adica  
atunci cind mi-a spus si mi-a aratat d-na.  
Liuba Chizinevski. ca suntam urmasii de  
agentul. Lepadatu. Acest fapt corespunde  
adevarului. In anul 1934 cind. am fost  
arestat de siguranta. am auzit de numele.  
Lepadatu. si l-am văzut pe acesta. <sup>Testimoniu</sup>



Urmas: Am facut in felul acesta. legatura. intre numele si persoana pe care mi-a aratat-o d-na Liuba Lhizinevski, si intre persoana pe care am vazut-o la siguranta in 1934 si despre care am auzit ca se numeste Lepadatu. In confruntarea de ustazi am aratat ca intre persoana pe care mi-a aratat-o in 1933 d-na Liuba Lhizinevski si mi-a spus ca se numeste Lepadatu si intre persoana cu care sunt confruntat azi adica fostul agent Lepadatu Haralambie si ca Lepadatu Haralambie cu care sunt confruntat este persoana pe care eu am vazut-o in 1934 si 1941 cind am fost arestat de siguranta.

Declar ca in 1933 cind mi-a fost aratat de Dna Liuba Lhizinevski agentul de siguranta care ne urmasa, am retinut numele acestuia nu si figura si in felul acesta in 1934 cind am fost la siguranta nu mi-am putut da seama ca intre persoana pe care Dna Liuba Lhizinevski la numit Lepadatu si persoana pe care eu am vazut-o in același nume in 1934 este o deosebire adica nu este una si aceiasi persoana.

Tribunul Gypsy

Intrebare: Raspunsul. D-tale este foarte confuz si haotici si anume este intentie. Raspunde in mod precis. Cind si in ce fel de imprejurari l-ai cunoscut pentru prima data pe agentul Lepadatu Haralambie? Tribunal Gypsy

Urmare: Răspuns. Pe Depoziții Haralambie l-am  
voznut pentru prima dată în 1934. în timp  
ce eram arestat la siguranță. Tot în această  
ocazie am aflat și numele lui. Teodor Gyscu

Intelbare. Atunci pentru ce în ziua  
de 6 iulie u.c. ai declarat că pe Depoziții  
Haralambie l-ai cunoscut în anul 1933. dînd  
și amănunte în susținerea acestei declarații?

Răspuns. La 6 iulie u.c. am declarat  
că l-am cunoscut pe Depoziții Haralambie în  
1933. pe baza celor ce am știut de la Dna. Iuliana  
Iobizinevschi. Jari să menționez că în  
1933 mi s-a întipărit bine numele acestuia  
și nu figura.

Teodor Gyscu

Intelbare. (cu referință la Depoziții H.)

Da este de acord cu declarația lui  
Georgescu Teodor privitoare la data și  
impresionările în care l-a cunoscut?

Răspuns. Eu nu sunt de acord cu  
declarația dată de dl. Georgescu Teodor  
cu privire la felul în care m-a cunoscut  
deoarece această este o declarație neadevărată.

Declarația dlui. Georgescu că ar fi fost  
vorbit de mine în anul 1934 nu este adevărată.  
deoarece în acel an alică de la 1 mai 1933  
eu nu am fost în București.

În anul 1934. eu nu l-am văzut pe  
dl. Georgescu la siguranță și nici nu am  
știut că a fost arestat în acel an. La dovada  
sunt chiar declarațiile mele anterioare în care  
eu am spus că as cunoaște a vestea cu

H. Popovici

Urmare: dl. Georgescu din 1934.

Relatia in legatura cu impregnarea in care dl. Georgescu Teohan ma cunoscute este urmatoarea.

Dupa ce am primit indicatii dela seful nostru asupra felului cum s-l luam si s-l aducem pe dl. Georgescu la Siguranta, eu am ramas pe teren supaveghind esica din intreprindere. In acel timp, camisarul Sion care locuia in St. Boneta, s-a dus acasa si o luat masa revenind munte de esica. Lucratorilor din intreprindere.

Siind ca sunt lucratori, adica pe la ora 17<sup>30</sup> - 18<sup>00</sup> l-am vazut esind pe dl. Georgescu Teohan pe care eu s-l imo steam deoarece s-l identificasem cu o zi mai inainte.

Ne-am apropiat de Teohan Georgescu care mergea pe partea stinga a strazii Bonaparte in directia Picturii Victoriei si imediat ce am trecut de localul Tipografiei "Bateia Pamincasiei" eu l-am acostat si i-am spus ca este invitat la Siguranta Generala sa dea o declaratie.

Dl. Teohan Georgescu ne-a intebat cine suntem (in acel timp se apropiase si camisarul Sion Ioan) dupa care fara sa se opuna am mers in continuare toti 3 pe str. Boneta pana in Bul. Haseu batargiu. De aici am luat tramvai pana la statia Universitate unde eu tramvaiul. 14 am mers pana la statia Pache unde am coborit si ne-am indreptat spre localul Sigurantei Generale



Urmare: diu Bul. Baral. colt cu Bul. Pache. via  
viz de statia Pache.

Aici am intrat impreuna cu dl. Teohari  
Georgescu pe prima usa pe deasupra din  
gang unde unei citiva trepte si apoi  
intram. hall unde prima usa pe stanga  
se afla biroul lui Banceiulescu.

Am intrat cu toti aici cu Sion Ioan  
si Georgescu Teohari in biroul lui Bancei-  
lescu. Unde i-l-am prezentat pe dl.  
Georgescu Teohari personal lui Banceiulescu  
care se afla singur in birou.

Dupa aceasta eu am intebat pe  
Banceiulescu daca mai are nevoie de  
mine si la raspunsul lui negativ eu  
m-am retras, raminand in biroul Bancei-  
lescu, Sion Ioan si dl. Georgescu Teohari.

Intrebare (catre arhetatul Georgescu) / Episodul

Arhetatul Lepadatu Haralambie a descris  
amănunțit cum l-au cunoscut prima data  
pe el, adica atunci cind l-a luat de la  
bateria Ramineasca si l-a dus la siguranta.

Acum i-ti amintesti aceasta intimplare?

Raspuns. Pe baza datelor aratate de  
 catre Lepadatu Haralambie i-mi amintesc  
 ca declar ca in timp ce lucram la bateria  
 Ramineasca si locuiam in Str. Dr. Felix am  
 fost invitat si dus de catre doi agenti  
 la siguranta generala.

Intreba: din zilele anului 1930 incute  
 de a pleca militar, dupa amiaza la arest  
 Terhan. Pe

Urmare: 18 clipe - terminarea. Ierusalim cind au  
 erit in shada: un fost oprit de domi per-  
 soane care mi-au spus ca sunt agentii  
 ai ziganului si ca sunt invitat la Siguranta  
 generala. Unul dintre agentii era lepadatu.  
 Haralambie i-a celui de al doilea mi  
 retine semnal mentile. Am plecat impreuna  
 cu acestia in spre st. bozeta pe care au  
 mers in spre piata Romana, elacuborez  
 sa atune: cind lepadatu Haralambie ma  
 invitat sa merg la Siguranta: eu nu am  
 facut nici-o abiedune si i-au urmat  
 de buna voie.

Din Piata Romana ne-au urcat in  
 un trauvai: eu care am plecat in spre  
 Universitate. I. mi amtesc un urmant in  
 legatime in felul: eu sa-au pebeut fustile si  
 anume ca ne-am urcat in totii pe plat forma  
 din spate a remorei trauvailui.

Dupa ce ne-am dat yas din trauvai: am  
 fost dus la siguranta: si intrados intru  
 birou unde sa gasia o persoana care  
 mia pus unele intrebani.

I. mi amtesc ca nu am fost din in  
 cladica noua a ziganului de pe fostul  
 Bul. basal ci in cea veche deoarece in  
 candidide aratate mai sus nu am fost  
 dus nici-o data in cladica noua.

Cladica veche a ziganului se afla tot  
 pe fostul Bul. Pordel mai in spre gara de  
 Vest.

Terban. Gysser

Urmare: Intrebare: În ultimul. Itale raspuns.  
ai confirmat că ai fost dus de către agentul  
Sepadatu. H. la siguranță.

A atunci cum ramine cu declaratiile date  
în acest interogatoriu și în care la început  
spuneai că pe Sepadatu. l-ai cunoscut  
în 1933 și apoi în 1934?

Răspuns: La începutul acestui interro-  
gatoriu am declarat că l-am cunoscut prima-  
dara pe Sepadatu. Haralambie în 1933 iar  
după aceea - tot în aceasta. ca. fruntane. -  
în anul 1934, deoarece nu mi-am reamintit  
de faptul. propriu zis adică că am fost  
invitat de agentul Sepadatu. și dus la  
siguranță.

După ce Sepadatu. H. a arătat în aceasta  
confruntare cum s-au petrecut lucrurile.  
mi-am reamintit că într-adevăr pe Sepadatu.  
Haralambie l-am cunoscut în anul 1930  
când mă aflam lângă clădirea întreprinderii  
"Barba Rominească" și când. acesta. care era  
invitat de o altă. persoană, m-a invitat  
și apoi condus la siguranță.

*Terbun Pyscu*

Intrebare: Dar în legătura cu percheziția  
ce ti sa făcut în St. Dr. Filir ce ai de spus?

Răspuns: În ziua. Sava mea mi-a  
spus că doi agenți. ai siguranței au făcut  
o percheziție în camera mea. Nu mi re-  
amintesc dacă i-a. mi-a spus acest lucru.  
atunci când m-am întors acasă la părinți.

nu se va citi enunțul  
în zina. delo nr. 4

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se încheie de către învinuit sau martor, iar ultima  
stare

*Terbun Pyscu*  
pagină și de către anchetator.

*Terbun Pyscu*



Urmas: sau cind m-am intors de la siguranta.

Intrebare: Intr-o serie de interogatorii anterioare d-ta ai sustinut ca pina in anul 1933 nu ai fost dus la siguranta. Cum poti sa explici acest lucru?

Raspuns: In interogatoriile anterioare eu am declarat si sustinut ca pina in toamna anului 1933 nu am fost dus la siguranta. Am declarat aceasta deoarece nu mi-am reamintit de duceasa mea la siguranta. Lucru ce sa petrecut in anul 1930. Pe baza amintirilor declarate de catre Lepadatu Haralambie am fost mi-am amintit ca am fost dus la siguranta in anul 1930 in imprejurari anulate mai sus.

Teohan Gysser

Intrebare: (cafe arestatul. Lepadatu H.)

Ai de pus vreo intrebare arestatului. Georgescu Teohan?

Raspuns: Nu am de pus nici-o intrebare.

Intrebare: (cafe arestatul. Georgescu T.)

H. E. K. O. U. L. A. Y

Da d-ta ai de pus vreo intrebare lui Lepadatu Haralambie?

Raspuns: Nu am de pus nici-o intrebare lui Lepadatu Haralambie.

Teohan Gysser

Răspunsurile din prezentul proces verbal de confutare sunt scrise just si de confimam prin semnatura moarte

dupa intrarea a fost facuta de arestat.

H. E. K. O. U. L. A. Y

cf. Marcel Petrucci H. E. K. O. U. L. A. Y

Teohan Gysser

nu se va citi "am fost dus" de la vinclul 13.

Teohan Gysser

SEMNATURA,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 92  
=====

Arrestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu domiciliul în București str. Bitoliei nr. 17.-

16 iulie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 17,30

" s-a terminat " 20,45

Intrebare:

In confruntarea ce ți s-a făcut astăzi cu LEPADATU HARALAMBIE, ai recunoscut că ai fost dus la Siguranță în anul 1930.- Declară acum ce s-a întâmplat acolo?

Răspuns:

După ce am ajuns la Siguranță am fost introdus într-un birou unde se găsea o persoană.- În acest birou am fost introdus de către agentul LEPADATU HARALAMBIE și celălalt polițist care m-au luat dela "Cartea Rominească".- Persoana care se afla în birou mi-a pus întrebări, de față fiind și unul dintre agenți care m-au dus la Siguranță.-Nu pot preciza dacă a fost LEPADATU HARALAMBIE sau celălalt care m-a adus la Siguranță.-

Acela pe care l-am găsit în birou s-a adresat mie spunându-mi: "D-ta ești comunist și duci activitate comunistă". Eu i-am răspuns "că nu sunt comunist și nu duc activitate comunistă".

În continuare această persoană despre care LEPADATU HARALAMBIE la confruntarea făcută azi a spus că se numește BANCIIULESCU și despre care nu am cunoscut nici atunci și nici ulterior că se numește BANCIIULESCU, mi-a spus că Siguranța cunoaște că eu duc o activitate comunistă și că sunt comunist.-

Eu i-am răspuns că nu sunt comunist ci membru al sindicatului lucrătorilor tipografi și activist în sindicat.-

În afară de cele arătate mai sus nu-mi reamintesc ce discuții am purtat cu BANCIIULESCU, după care am fost lăsat liber în aceeași seară.-

Discuția cu BANCIIULESCU a durat aproximativ 30-45 minute. Revin asupra declarației și nu mai susțin faptul că am stat 30-45

264

cu BANCUIULESCU deoarece mi-am adus aminte că această discuție a avut loc, eu stînd în picioare, după ce ancheta mi-a cerut să precizez dacă am stat pe scaun sau nu.-

Alte fapte în legătură cu discuția pe care am avut-o cu BANCUIULESCU, nu îmi mai reamintesc.-

Intrebare:

Astăzi, după atîta timp ai susținut că înainte de 1933, nu ai fost la Siguranță - ai recunoscut că în anul 1930 ai fost dus la BANCUIULESCU.

Nu este clar pentru anchetă de ce d-ta nu vrei să declarîi ce ai discutat cu acesta?

Răspuns:

În interogatoriul de față am arătat discuția pe care am avut-o cu persoana la care am fost dus în anul 1930 la Siguranță și despre care LEPADATU afirmă că este BANCUIULESCU.-

Am declarat cele ce mi-am amintit din discuția avută cu BANCUIULESCU.-

Intrebare:

Ce rost are acum să încerci ca să încurci lucrurile. Doar BANCUIULESCU nu te-a chemat ca să te anunțe că duci activitate comunistă?

Răspuns:

Nu am încercat și nu încerc să încurc lucrurile.-

Prin felul în care BANCUIULESCU mi-a vorbit am înțeles că acesta a încercat să mă sperie că Siguranța cunoaște activitatea mea din cadrul mișcării muncitorești și să mă determine în felul acesta să nu mai duc activitate în cadrul mișcării.-

Intrebare:

BANCUIULESCU ți-a cerut lămuriri asupra activității d-tale?

Răspuns:

BANCUIULESCU nu mi-a cerut lămuriri asupra activității mele, dar atunci cînd m-a acuzat că sunt comunist eu i-am răspuns că nu sunt comunist ci activist în sindicat.-

Intrebare:

Ceeace i-ai spus d-ta lui BANCUIULESCU corespunde cu realitatea?

Răspuns:

Cele ce am spus eu lui BANCUIULESCU corespundeau adevărului.-



Intrebare:

Adică ai început deja să-i dai lămuriri asupra activității d-tale?

Răspuns:

Eu nu am dat nici o lămurire în legătură cu activitatea pe care eu o desfășuram în mișcarea muncitorească. I-am spus că sunt membru al sindicatului și activist.-

Intrebare:

După ce d-ta ai recunoscut că ești activist în sindicat BANCIIULESCU a mai continuat să te întrebe?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă după ce eu i-am spus lui BANCIIULESCU că sunt activist sindical, el mi-a mai pus vre-o întrebare.-

Intrebare:

Precizează totuși ce caracter a avut discuția d-tale cu BANCIIULESCU?

Răspuns:

Caracterul discuției cu BANCIIULESCU a fost amenințarea unui polițist față de un activist al mișcării muncitorești.-

Intrebare:

Pentru ce era nevoie de o amenințare dacă d-ta i-ai spus lui BANCIIULESCU ce muncă ai în mișcarea muncitorească?

Răspuns:

Eu i-am spus lui BANCIIULESCU fapte din domeniul public.-

Intrebare:

Adică despre ce fapte i-ai relatat lui BANCIIULESCU?

Răspuns:

I-am spus lui BANCIIULESCU că sunt membru al sindicatului și activist al sindicatului.-

Intrebare:

Aceasta nu era suficient pentru BANCIIULESCU ca să continue discuția?

Răspuns:

BANCIIULESCU m-a chemat ca să mă amenințe și nu ca să afle dela mine că sunt membru al sindicatului.-

Intrebare:

Până acum nu ai spus nici un cuvânt din care să reiasă că BANCIIULESCU te-a amenințat?

Răspuns:

BANCIULESCU mi-a spus că eu duc activitate comunistă afirmînd că acest lucru este cunoscut de către siguranță, adică că duc activitate pedepsită de lege. Aceasta a făcut-o ca amenințare.-

Intrebare:

Si d-ta ca să te scuzi ai declarat că ești activist sindical. Oare aceasta nu era tot o activitate comunistă?

Răspuns:

Eu i-am spus lui BANCIULESCU un fapt cunoscut și anume că sunt activist într-un sindicat legal.- Eu nu i-am vorbit despre caracterul activității pe care eu o duceam în sindicat.-

Intrebare:

Ce rezultat sconta BANCIULESCU din discuția pe care ați avut-o?

Răspuns:

BANCIULESCU a scontat că în urma discuției, a amenințărilor acestea să încetez activitatea în mișcarea muncitorească.

Intrebare:

Ti-a propus așa ceva sau a fost vorba și de alte soluții?

Răspuns:

BANCIULESCU nu mi-a propus ca să încetez activitatea în mișcarea muncitorească, ci m-a amenințat că duc activitate comunistă.-

Intrebare:

Dar despre cartea ce ți s-a găsit la percheziția făcută ce discuții ați avut?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ce titlu avea această carte și ce discuție am purtat în jurul acestei cărți cu BANCIULESCU.-

Intrebare:

Ancheta îți propune să începi să vorbești în mod sincer despre întâmplările ce au avut loc în anul 1930 cînd ai fost dus la siguranță?

Răspuns:

Eu nu încerc să ascund nimic în legătură cu ducerea mea la siguranță în 1930. Am declarat tot ce îmi reamintesc în legătură cu acest fapt.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
CAPITAN

P. Socol

CM/3 ex.



30 57

## Proces-Verbal de interogator

Arestatul: Georgescu Teohari nascut 10.3.1908 in  
Bucuresti fiul lui Ban Constantin si Alina de profesie  
tipograf fost ministru al Afacurilor Interne cu  
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)  
de domiciliu in Bucuresti St. Baltolice Nr. 14.

16 iulie 1954

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a inceput la ora 14 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 20 și 45 min.

Intrebare: Imi cam fruntarea ce ti sa facut  
astazi cu lepadatul Haralambie ai recuno-  
scent ca ai fost dus la siguranta in  
anul 1930. Declara acum ce sa intimplat  
acola?

Raspuns: Dupoi ce am ojeus la sign-  
ranta am fost introdus intr-un birou unde  
se gasea o persoana. In acest birou am  
foit intradus de catre agentul lepadatu  
Haralambie si elalalt palitist care mau luat  
dela boarta Romineasca. Persoana care se  
afila in birou mi-a pus inteban; de fata  
fiind inea o persoana inumel dintre agentii  
care m-au dus la siguranta. Iur pot prezia  
doci a foit lepadatu Haralambie sau  
elalalt care ma adus la siguranta.

Itela pe care l-am gasit in birou  
sa adhesat mie spunandu-mi „Dta esti  
nu se va uti invatatorlesse  
„inca o persoana” dela  
indul s. Terhanu Gysen

Semnătura,

Terhanu Gysen

Urmare: comunist si due activitate comunista."

Cu i-am raspuns: "ba nu sunt comunist si nu due activitate comunista"

In continuare aceasta persoana despre care lepadatu H. la confruntare facuta azi a spus ca se numeste Banceulescu, si despoa care nu am cunoscut nici atunci si <sup>ulterior</sup> ca se numeste Banceulescu, mi-a spus ca siguranta cunosc ca eu due activitate comunista si ca sunt comunist.

Cu i-am raspuns ca nu sunt comunist si membru al sindicatului lucratorilor tipografi si activist in sindicat.

In afara de cele aratate mai sus nu mi reamintesc ce discutii am purtat cu Banceulescu, dupa care am fost lasat liber in aceiasi seara.

Discutia cu Banceulescu a durat aproximativ 30-45 minute. Revin asupra declaratiilor si nu mai sustin faptul ca am stat 30-45 minute cu Banceulescu deoarece mi-am adus aminte ca aceasta discutie o avut loc, eu stind in piciore, dupa ce ancheta mi-a cerut sa precizez daca am stat pe scaun sau nu.

Alte fapte in legatura cu discutia pe care am avut-o cu Banceulescu nu i-mi mai reamintesc.

Intrebare: Astazi - dupa ce atita timp invinuit sters atunci de la sindul 6 nu se va citi

semnatura,

Teodor Popescu

Teodor Popescu

Urmasare: ai sustinut ca inainte de 1933 nu ai  
fost la siguranta - ai recunoscut ca in  
anul 1930 ai fost dus la Banceulescu.

Nu este Jan. pentru anghela de ce  
sta nu vrei sa declarai ce ai discutat  
cu acesta?

Răspuns: In interogatoriul de fata  
am aratat discutia pe care am avut-o  
cu persoana la care am fost dus in  
anul 1930 la siguranta si despre care  
Sepădatu afirma ca este Banceulescu.

Am declarat cele ce mi-au amintit  
din discutia avuta cu Banceulescu.

Interogare: In rast ai acuma sa  
incerci ca sa incerci lucrurile, Ioan.  
Banceulescu nu te-a chemat ca sa  
te anunte ca duce activitate comunista?

Răspuns: Nu am incercat si nu  
incerc sa incerc lucrurile.

Prin felul in care Banceulescu m-a  
vorbit am putut sa inteles ca acesta a incercat  
sa ma sperie ca siguranta cunoaste  
activitatea mea din cadrul miscarii  
muncitoresti si sa ma determine in  
felul acesta sa nu maiduc activitate  
in cadrul miscarii.

Interogare: Banceulescu tia cerut  
lamuriri asupra activitatii tale?

Răspuns: Banceulescu nu mi-a  
cerut lamuriri asupra activitatii mele,  
dar atunci cind ma acuzat ca sunt  
comunist eu i-am raspuns ca nu



Urmare: sunt comunist ci activist in sindicat

Intrebare: Ce ai i-ai spus dta lui Bănculescu corespunde în realitate?

Răspuns: Bebe ce am spus eu lui Bănculescu corespundeau adevărului.

Intrebare: Holici ai început să dai și de-a să-i dai lamuriri asupra activității d-tale?

Răspuns: Eu nu am dat nici-o lamurire în legătura cu activitatea. pe care eu o deslășeam în mișcarea muncitorească. Y-am spus că sunt membru al sindicatului și activist.

Intrebare: După ce dta ai recunoscut că ești activist în sindicat, Bănculescu a mai continuat să te întrebe?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă după eu eu i-am spus lui Bănculescu că sunt activist sindical. el mi-a mai pus vreo întrebare.

Intrebare: Precizează totuși ce caracter a avut discuția d-tale cu Bănculescu?

Răspuns: Caracterul discuției cu Bănculescu a fost amenințarea unui palitist față de un activist al mișcării muncitorești.

Intrebare: Pentru ce era nevoie de o amenințare. dacă dta n-ai spus lui Bănculescu 'ce munca ai în mișcarea muncitorească'?

Răspuns: Eu i-am spus lui Bănculescu fapte din domeniul public curvențului stero. și i dai  
de la încheierea  
uileste.

Florian Popa

Urmare: Intrebare: Adica despre ce fapte i-ai relatat lui Bănculescu?

Răspuns: I-am spus lui Bănculescu că sunt membru al sindicatului și activist al sindicatului.

Intrebare: Aceasta nu era suficient pentru Bănculescu ca să continue discentia?

Răspuns: Bănculescu ma chema să ca să mă amenite și nu ca să se afle dela mine ca sunt membru al sindicatului.

Intrebare: Pina acum nu ai spus nici un cuvint din care să reiasă că Bănculescu te-a amenitat.

Răspuns: Bănculescu mi-a spus că eu duc activitate comunista afirmind că acest lucru este cunoscut de catre siguranță, adică că duc activitate peblepita de lege. Aceasta a făcut-o ca amenitare.

Intrebare: Și dă ca să te suzi ai declarat că ești activist sindical?

Oare aceasta nu era tot o activitate comunista?

Răspuns: Eu i-am spus lui Bănculescu un fapt cunoscut și anume că sunt activist într-un sindicat legal. Eu nu i-am vorbit despre caracterul activității pe care eu o duceam în sindicat.

Intrebare: Ce rezultat scotea Bănculescu din discentia pe care o-ți ousa?

Urmare: Răspuns. Bănculescu a scutit că  
 în urma discuției, a amenințării aceste  
 să încetez activitatea în mișcarea muncito-  
 rească.

Întrebare: Ti-a propus așa ceva?  
 Sau a fost vorba și de alte salubrități.

Răspuns. Bănculescu nu mi-a propus  
 ca să încetez activitatea în mișcarea muncito-  
 rească ci m-a amenințat că duc activitate  
 comunista.

Întrebare: Dar despre ceata. ce ti s-a  
 găsit la percheziția făcută ce discuții  
 a-ți avut?

Răspuns. Nu mi amintesc ce titlu  
 avea aceasta cate și de discuție am purtat  
 în jurul acestei cărti cu Bănculescu.

Întrebare. Anicheta. i-ți propune  
 să începi să vorbești în mod sincer  
 despre întâmplările ce au avut loc în  
 anul 1930 când ai fost dus la siguranță?

Răspuns. Tot nu încerc să  
 ascund nimic în legătura cu ducerea mea  
 la siguranță în 1930. Am declarat tot  
 ce îmi amintesc în legătura cu acest  
 fapt.

După ce au existat prezentați proces  
 verbal de interogatoriu și sustin și  
 semn și propriu. —

Anchetator,

Florian [Signature]

Ref. de serviu.  
 et [Signature]



C/1258  
PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 93  
=====

*In. Chitambici*  
*RS*

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

19 iulie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

În interogatoriul care a urmat după confruntarea cu LEPADATU HARALAMBIE, din ziua de 16 iulie a.c., nu ai dat declarații complete și convingătoare asupra discuțiilor ce le-ai avut cu BAN-CIULESCU în anul 1930 când ai fost dus la siguranță.-

Astăzi ești dispus să dai declarații sincere?

Răspuns:

Rog ancheta să-mi permită să revin asupra declarației pe care am dat-o la confruntarea cu LEPADATU HARALAMBIE, în ziua de 16 iulie a.c., și în interogatoriul ce a urmat în aceeași zi și în care am arătat că în anul 1930 am fost invitat și dus la siguranță, deoarece acest fapt nu corespunde adevărului.-

Declar că în timp ce lucram la "Cartea Românească" și am locuit în str. Dr. Felix, nu am fost invitat și dus la siguranță.-

Am dat la 16 iulie o declarație care nu corespunde adevărului deoarece am fost convins pe baza celor arătate de LEPADATU HARALAMBIE, că acesta are o memorie bună și deci aceste fapte s-au petrecut pe când eu nu mi-am amintit aceste fapte.-

Precizez că în vara anului 1930, într-una din zile în timp ce mă găseam la lucru, VASILE CONSTANTINESCU funcționar la administrația întreprinderii "Cartea Românească", venind prin atelier, m-a întrebat: "Ai făcut ceva? S-a interesat siguranța de tine".- Eu i-am răspuns că nu am făcut nimic.-

Când VASILE CONSTANTINESCU mi-a vorbit, în apropiere mai erau și alte persoane al căror nume nu-l rețin și care au auzit cele spuse de VASILE CONSTANTINESCU.- Nu am întrebat și nu am cunoscut dela VASILE CONSTANTINESCU în ce mod s-a interesat siguranța despre mine.-

Deasemeni precizez că în una din zilele anului 1930, întorcându-mă la locuință din str.Dr.Felix,sora mea ELENA PASCOULESCU mi-a spus că doi agenți ai siguranței au venit la locuința din str. Dr.Felix,interesându-se unde mă găsesc eu. Ea i-a răspuns că sunt la lucru.- Aceștia au spus că au ordin să facă percheziția și au făcut percheziție în camera mea în prezența surorii mele.-

Am întrebato pe ELENA PASCOULESCU cum s-au purtat agenții cu ea.Ea mi-a răspuns că agenții s-au purtat cuviincios.-

ELENA PASCOULESCU m-a întrebat dacă în urma percheziției care a avut loc nu sunt în situația de a fi arestat,la care eu i-am răspuns că nu sunt motive de arestare deoarece eu duc activitate legală.-

Deasemeni declar că cele arătate de mine la confruntarea din 16 iulie a.șși anume că am fost oprit la poartă întreprinderii de doi agenți și dus la siguranță,nu este un fapt pe care eu mi l-am amintit la confruntare așa cum eu în mod neadevărat am arătat, ci am redat împrejurarea din anul 1938 când am fost oprit de doi agenți la poarta întreprinderii "Imprimeria Națională" și dus la siguranța din Prefectura Capitalei.-

Discuția pe care am arătat-o că am avut-o cu persoana care LEPADATU HARALAMBIE a spus că se numește BANCUIULESCU,deasemeni nu este o discuție pe care eu mi-am amintit-o în timpul confruntării, ci este redarea discuției pe care eu am avut-o în anul 1939 la siguranță din Prefectură când am fost arestat,pe care am arătat-o în interogatoriile anterioare.-

Intrebare:

Felul în care s-a purtat confruntarea din 16 iulie a.c., a influențat în vreun fel declarația d-tale prin care ai recunoscut că ai fost dus la siguranță și ai avut o convorbire cu BANCUIULESCU înainte de anul 1933?

Răspuns:

Felul în care s-a purtat confruntarea din 16 iulie a.c. dintre mine și HARALAMBIE LEPADATU,nu a influențat în nici un fel asupra declarației pe care eu am dat-o din propria mea voință dictînd cuvînt cu cuvînt cele ce am spus.-

Chiar după confruntare eu am arătat în mod verbal că confruntarea a fost dusă în modul cel mai obiectiv,mulțumind pentru aceasta d-lui anchetator.-

Menționez că ancheta mi-a atras atenția să gîndesc și să declar numai adevărul.-

3564

Intrebare:

In acest caz reese că întocmai ca lupul din poveste d-ta nu-ți schimbi năravul de a retracta declarațiile pe care le dai la confruntări?

Deci prin aceasta vrei să dovedești că nu ai avut de-a face cu siguranța?

Răspuns:

Intr-adevăr am retractat declarațiile la unele confruntări ce au avut loc, deoarece declarațiile pe care le dădusem nu corespundeau adevărului.- Declar că înainte de 1933, eu nu am fost dus la siguranță.-

Intrebare:

Cînd faci asemenea declarații ar trebui să-ții seama de faptul că cu toate că ducerea d-tale la siguranță a fost făcută la adăpostul unor măsuri de acoperire, totuși sunt destule persoane care cunosc faptul că încă înainte de anul 1933, ai venit în contact cu siguranța.

Răspuns:

Eu nu am fost dus la siguranță înainte de anul 1933. Dacă ași fi fost dus înaintea acestui an, eu aș fi arătat și susținut acest lucru.-

Eu nu cunosc că sunt persoane care vorbesc că eu aș fi fost dus la siguranță înainte de anul 1933.-

Intrebare:

In afară de faptul că unele persoane există și au dat declarații chiar dacă d-ta nu-ți convine, de ce treci cu vederea că ai dat o declarație cu privire la data și împrejurările în care l-ai cunoscut pe LEPADATU HARALAMBIE?

Răspuns:

Declarînd la confruntarea din 16 iulie a.c., că am fost dus la siguranță fapt care nu corespunde adevărului, implicit nu corespund adevărului cele arătate de mine în legătură cu faptul că l-am cunoscut pe LEPADATU HARALAMBIE în anul 1930.-

Intrebare:

Astăzi cînd retractezi declarația dată la confruntarea, de ce treci cu vederea că d-ta <sup>ca</sup> chiar la confruntare și mai înainte ai confirmat și recunoscut/autentic <sup>ca</sup> împrejurările în care s-a produs ducerea d-tale la siguranță și pe care LEPADATU le-a arătat cu amănunte?

Răspuns:

Înainte de confruntare eu am declarat că nu-mi amintesc să se fi petrecut faptul ducerii mele la siguranță înainte de anul



1933, dar că nu neg că acest fapt s-ar fi putut întâmpla. La confruntarea din 16 iulie a.c., în baza amănuntelor date de LEPADATU am declarat că am fost dus la siguranță în anul 1930. Astăzi am retractat această declarație, deoarece cele arătate de mine la confruntare nu corespund adevărului.-

Imprejurările pe care le-a arătat LEPADATU HARALAMBIE în legătură cu percheziția și pe care eu le-am cunoscut înainte de confruntare și pe care le-am confirmat cu ocazia confruntării, corespunde adevărului.-

Intrebare:

Atunci înseamnă că lucrurile stau cum le-a arătat LEPADATU și cum le-ai recunoscut și d-ta la confruntare?

Răspuns:

În ceea ce privește faptele în legătură cu percheziția pe care le-a arătat LEPADATU la confruntare și pe care le-am recunoscut și eu, acestea corespund adevărului. Eu am retractat astăzi numai faptul ducerii mele la siguranță, deoarece acest fapt nu s-a petrecut.-

Intrebare:

Este curios că la confruntare ai recunoscut că amănuntele date de LEPADATU ți-au amintit cum ai fost dus la siguranță, iar astăzi aceleași amănunte le treci cu vederea când retractezi?

Răspuns:

În adevăr, la confruntarea eu am arătat că în baza amănuntelor date de LEPADATU HARALAMBIE, mi-am reamintit că am fost dus la siguranță. Nu am arătat însă că am fost convins că împrejurările arestărilor din 1938 și 1939 nu s-au petrecut în acești ani ci în anul 1930 și că eu în mod greșit am declarat în interogatoriile anterioare împrejurările din anii 1938 și 1939. În felul acesta eu am ajuns să declar că în anul 1930 eu am fost invitat și dus la siguranță.-

Intrebare:

Nu este deloc clar ce alte fapte în afară de propria d-tale aducere aminte și de declarația lui LEPADATU H. te-au determinat să dai declarații cu privire la ducerea d-tale la siguranță?

Răspuns:

Am dat declarația cu privire la ducerea mea la siguranță în anul 1930, determinat de următoarele fapte:

1.- Faptul percheziției cunoscut de mine și relatat identic de LEPADATU HARALAMBIE corespunzător cu realitatea. Am făcut

legătura între percheziție și invitarea și ducerea la siguranță arătată de LEPADATU HARALAMBIE.-

2.- Convingerea că arestarea din anul 1938, pe care eu am arătat-o că s-a produs în timp ce eșeam dela întreprinderea "Imprimeria Națională", unde lucram nu corespunde adevărului și că acest fapt s-a petrecut în anul 1930 când eșeam dela "Cartea Românească".-

Am făcut în felul acesta legătură între faptul arătat de LEPADATU HARALAMBIE, adică invitarea și ducerea mea la siguranță și între faptul invitării și ducerii mele la siguranță, petrecut în anul 1938.-

3.- Convingerea că discuția care a avut loc cu ocazia arestării din anul 1939 s-a petrecut în realitate în anul 1930.-

Toate aceste fapte m-au determinat ca la confruntare să arăt că am fost dus la siguranță în anul 1930.-

Intrebare:

Ce rost are să incurci așa de rău și neîndeminatec fapte care nu au legătură, când de fapt d-ta la confruntare nu ți-ai exprimat motivările arătate astăzi și ai spus că îți aduci aminte?

Răspuns:

La confruntare eu n-am arătat faptele care m-au determinat și pe care le-am arătat mai sus să declar că am fost dus la siguranță în anul 1930.-

După confruntare mi-am dat seama că faptele din 1938-39 nu au nici o legătură cu faptul arătat de LEPADATU HARALAMBIE, adică cu ducerea la siguranță din anul 1930.-

Intrebare:

Indefinitiv ce legătură poate fi între arestarea dela "Imprimeria Națională" și cea dela "Cartea Românească", între discuția purtată la Prefectură și cea purtată la siguranță și cum poți confunda anul 1930 când erai lucrător la "Cartea Românească", cu anul 1938 când aveai deja o experiență bogată a muncii ilegale și trecuse-și de mai multe ori pela siguranță?-

Răspuns:

Împrejurările arestărilor din anii 1938-1939 și cele întâmplate la Prefectură nu au nici o legătură cu cele declarate de mine în legătură cu arestarea din anul 1930 la confruntarea din 16 iulie a.c.-

39

Această lipsă de legătură m-a determinat să retractez astăzi declarația dată la confruntarea din 16 iulie a.c. și să arăt că arestarea și ducerea la siguranță nu au avut loc.-

Intrebare:

Deci acestea așa zise confuzii nu au putut avea în mod obiectiv o influență asupra declarației d-tale din 16 iulie a.c.?

Răspuns:

La 16 iulie a.c., la confruntare eu am făcut legătură și confuzie între faptele din 1938-1939 și cele din 1930.-

Astăzi mi-am dat seama că faptele pe care eu mi-am sprijinit declarația din 16 iulie nu au legătură între ele.-

Intrebare:

Deoarece la confruntarea din 16 iulie a.c., nu ai spus nimic despre aceste așa zise confuzii, ci ai declarat că ți-ai amintit cum s-au întâmplat lucrurile din anul 1930 - confirmând cele spuse de LEPADATU - trebuie să privim acea declarație ca reală iar retractarea de astăzi ca o încercare de a induce ancheta în eroare?

Răspuns:

Eu sunt vinovat că la confruntarea din 16 iulie a.c., când am declarat că am fost dus la siguranță în anul 1930, nu am arătat că am ajuns să dau această declarație în urma confuziei și legăturii între împrejurările arestării din 1938 și 1939 și faptele arătate de LEPADATU în legătură cu arestarea din anul 1930, ci am declarat că îmi amintesc cum s-au petrecut lucrurile în 1930, confirmând declarația lui LEPADATU.-

Astăzi m-am dat seama că declarația pe care eu am dat-o la 16 iulie a.c., nu corespunde adevărului și că ea a fost bazată pe fapte care nu pot avea nici o legătură cu aceasta, dar pe care nu le-am arătat în confruntare.-

Intrebare:

Toate încercările d-tale de a ascunde adevărul asupra relațiilor pe care le-ai avut cu siguranța vor fi demascate pas cu pas de către anchetă.

Răspuns:

Declar că nu am ascuns nimic în legătură cu împrejurările în care am avut de-a face cu siguranța, adică am spus adevărul arătând când am fost arestat de către organele siguranței.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.- ss. Teohari Georgescu

CAPTAN P. Socol

CM/3ex.



41  
39

## Proces-Verbal de interogator 93

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1908 în București  
fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf. <sup>(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> Post  
ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în  
București. Str. Bitaliei N=14

19 iulie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 00 min.

Intrebare: În interogatoriul care a urmat după  
confruntarea cu Lepadatu Haralambie din ziua  
de 16 iulie. a.c. nu ai dat declarații complete  
și convingătoare asupra disensiilor ce le-ai  
avut cu Banculescu în anul 1930. Cui ai fost  
dus la zăgărnici.

Atunci esti dispus să dai declarații  
sincere?

Răspuns: Rog amabilitate să mi permită să  
revin asupra declarației pe care am dat-o  
la confruntarea cu Lepadatu Haralambie  
în ziua de 16 iulie. a.c. și în interogatoriul  
ce a urmat în aceeași zi în care am arătat  
că în anul 1930 am fost invitat și dus la  
zăgărnici deoarece acest fapt mi se cerea  
adevărul.

Declar că în timp ce lucram la  
baiea Românească și am locuit în Str.

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: Dr. Felix nu am fost invitat si dus la  
siguranta.

Am dat la 16 iulie a declaratie care  
nu corespunde adevarului deoarece imi fost  
convins pe boza celor urabale de separata  
Haralambie ca acesta are o memorie buna  
si deci aceste fapte s-au petrecut pe cind  
eu nu mi-am amintit aceste fapte.

Precizez ca in vara anului 1930 intruna  
din zile din timp ce ma gaseam la lucru  
Vasile Constantinescu functionar la admini-  
stratia intreprinderii "Cartea Romineasca" venind  
prin atelier m-a intrebat, "Ai facut ceva!  
s-a interesat siguranta de tine" Eu  
s-am raspuns: "Eu nu am facut nimic."

bind Vasile Constantinescu m-a  
vorbit in apropiere mai erau si alte persoa-  
ne al caror nume nu-l rețin si care nu  
auzit ele spuse de Vasile Constantinescu.

Nu am intrebat si nu am cunoscut  
de la Vasile Constantinescu in ce mod  
sa interesat siguranta despre mine.

Deasemenea precizez ca in una din  
zelele anului 1930 intorcindu-ma la locuinta  
din St. Dr. Felix sora mea Elena Pasculescu  
mi-a spus ca doi agenti ai sigurantei  
au venit la locuinta din St. Dr. Felix inter-  
zindu-se unde ma gasesc eu. Eu i-a  
raspuns ca sunt la lucru. Heastia au  
spus ca au ordin sa faca perchezitie,  
si au facut perchezitie in camera mea.

Semnatura,  
I. Colan Gylu

Urmare: in prezenta surorii mele.

Am intebat-o pe Elena Pasulescu, cum  
sau putut agentii cu ea. Ea mi-a  
raspuns: ca agentii s-au putut amineza.

Elena Pasulescu m-a intebat daca  
in urma perchezitiei care a avut loc nu  
sunt in situatia de a fi arestat, la care  
eu i-am raspuns: ca nu sunt motive  
de arestare deoarece eu fac activitate  
legala.

Deasemeni declar: ca cele aratate de  
mine la confruntarea din 16 iulie, a.c., si  
anume ca am fost oprit la poarta intreprinderi  
de doi agenti: si dus la Siguranta: nu este  
un fapt pe care eu mi-l am amintit la  
confruntare asa cum eu in mod nea-  
devarat am aratat ci am relatat imprejurarea  
din anul 1938. cind: am fost oprit de doi  
agentii la poarta intreprinderii Impremeria  
Nationala: si dus la Siguranta. Din  
Prefectura Capitalei.

Discentia: pe care eu am aratat-o: ca  
am avut-o in persoana care depulatu  
Heralambie a spus ca se numeste Banciu-  
lescu deasemeni nu este o discentie pe  
care eu mi-am amintit-o in timpul  
confruntarii: ci este relatare discentie pe  
care eu am avut-o in anul 1939 la  
siguranta din Prefectura: cind am fost  
arestat pe care am aratat-o in interogatoriile  
interioare. -

Intebare: Faptul in care sa putut confrun-



Urmare: tacea din 16 iulie a.c. a influențat în vreun fel declarația. D-tale prin care ai recunoscut că ai fost dus la zigeranta și ai avut o convorbire cu Banculăș cu înaintea de anul 1933?

Răspuns: Fiehl în care sa purtat confruntarea din 16 iulie a.c. dintre mine și Honebankie Lepădatu. nu a influențat în nici un fel asupra declarației pe care eu am dat-o din propria mea voință. dictind cuvînt cu cuvînt cele ce am spus.

Chiar după confruntare eu am arătat în mod verbal că confruntarea a fost dusă în mod cel mai abiectiv multumind pentru aceasta d-l anchetator.

Obiectivez că ancheta mi-a atras atenția să gîndesc și să declar numai adevărul.

Întrebare: În acest caz vi s-a întocmit ca după din proverb: d-ta nu-ți schimbi naravul de la retracta. declarațiile pe care le dai la confruntări.

Sau prin aceasta vei să dovedești că nu ai avut de-a face cu zigeranta?

Răspuns: Îndată cum retractat declarațiile la unele confruntări ce am avut la desăse declaratiile pe care le dădusem nu corespundean adevărului. Declar că înainte de 1933, eu nu am fost dus la zigerantă.

Întrebare: Bînd țineți gîmenea declarației. cu tîbură să-ți zeama de fupțul că eu toate

Furiani Ely

Urmare: cu ducerea d-tale la zigananta: a fost facuta: la o lapostul unor masini de acoperire, taturi sunt destule persoane care cunosc faptul ca inca inainte de anul 1933 ai venit in contact cu zigananta?

Răspuns: Eu nu am fost dus la zigananta: inainte de anul 1933. Doca: as fi fost dus inaintea acestor an, eu as fi aratat si sustinut acest lucru.

Eu nu cunosc ci sunt persoane care vorbesc ci eu as fi fost dus la zigananta: inainte de anul 1933 -

Intrebare: In afara de faptul ci unele persoane exista: si au dat declaratii: chiar daca ita nu ti convine, de ce treci cu vederea ci ai dat o declaratie cu privire la data si imprejurarile in care l-ai cunoscut pe: Lepadatu Haralambie?

Răspuns: Declarind la confruntarea din 16 iunie etc. ci am fost dus la zigananta: fapt care nu corespunde adevarului: implicit nu corespunde adevarului cele aratate de mine: in legatura cu faptul ci l-am cunoscut pe Lepadatu Haralambie in anul 1930. -

Intrebare: Hotărî: cind: reitactezi declaratia data la confruntarea de ce treci cu vederea ci ita chiar la confruntare si mai inainte ai confirmat si recunoscut autenticitate imprejurarile in care sa pradas decerea d-tale la zigananta: si pe care Lepadatu l-a aratat cu amarunte?

Răspuns: Inainte de confruntare

Urmare: eu am declarat ca nu-mi amintesc.  
sa se fi petrecut faptele. Iuceni mele la ziganata.  
maritate de anul 1933, dar eu nu neg ca acest  
fapt sau fi putut intimpla la ca. in fata  
din 16 iulie c.s. in baza inamintelor date de  
lepadatu. am declarat ca am fost dus la  
ziganata in anul 1930. Astazi am retractat  
aceasta declaratie deoarece cele aratate de  
mine la ca. fundare nu corespund adevarului.

Intrebare: pe care le-a aratat lepadatu  
Haralambie in legatura cu perchezitia si pe  
care eu le-am cunoscut inainte de ca. fundare.  
si pe care le-am ca. fundat cu scuzia ca-  
fundare, corespunde adevarului.

Intrebare: Atunci inseamna ca Iuceni  
stau cum le-a aratat lepadatu si cum le-ai  
recunoscut sub ca. fundare?

Raspuns: Eu nu a ce poverste faptele  
in legatura cu perchezitia pe care le-a aratat  
lepadatu la ca. fundare si pe care le-am  
recunoscut si eu. Aceasta corespunde adeva-  
rului. Eu am retractat astazi numai  
faptele. Iuceni mele la ziganata. deoarece  
deci fapt nu se petrecut.

Intrebare: Este curios ca la ca. fun-  
dare ai recunoscut ca amintele date  
de lepadatu. ti-au amintit cum ai fost  
dus la ziganata iar astazi aceluasi  
amintele la tei in vederea aind le  
retractez?

Raspuns: Eu adevar. la ca. fundare  
Totuși Eu



Urmare: eu am aratat că un boza amănuntelor date de Lepadat. Huralambie miam reamintit că au fost dus la zigananta. Nu am aratat. Rusa că au am fost canvins. că impregnarele acestor din 1938 și 1939, au s-au petrecut în acești ani și în anul 1930. și că eu și în mod gresit am declarat în interogatoriile anterioare impregnarele din ani 1938 și 1939. (Pe) În felul acesta eu am ajuns să declar că în anul 1930 eu am fost invitat și dus la zigananta.

Intrebare: Nu este deloc clar, ce alte fapte în afară de propria stare aducere amintire și de declarația lui Lepadat. H- te au determinat să dai declarația cu privire la ducerea Itale la zigananta?

Răspuns: Am dat declarația cu privire la ducerea mea la zigananta în anul 1930 determinat de următoarele fapte:

- 1/- Faptul: percheziției amosent de mine și relatat identic de Lepadat. Huralambie corespunzător cu realitatea. Am făcut legătura între percheziție și amosent și ducerea la zigananta arătată de Lepadat. Huralambie.
- 2/- Banxinghea că acestea din anul 1938 pe care eu am aratat că s-au petrecut în timp ce eram detașat de întreprinderea "Imprenaria Natională" unde lucram nu corespunde adevarului și că acest fapt s-a petrecut în anul 1930 când eram detașat de "banlea Romineasa".

Am făcut în felul acesta legătura între faptul arătat de Lepadat. H, adică invitarea

Urmare: si ducerea mea la siguranta si intil  
faptul invitarii si duceri mele la siguranta  
petrecut in anul 1938.

3) Conviegtirea cu discentia care a avut loc  
cu scozia destina din anul 1939, su petrecut  
in realitate, in anul 1930.

Toate aceste fapte m-au determinat  
sa la caufundare sa anot ca au fost dus.  
la siguranta in anul 1930.

Interbarea: Ce rost are sa incerci  
asa de rau si neindemonstree. fapte care  
nu au legatura; (cu altu) cind de fapt  
dta la caufundare nu ti-ai exprimat  
motivanile anulate astazi si ai spus ca  
i-ti aduci aminte?

Raspuns: La caufundare eu m-am  
anotat faptele care m-au determinat si pe  
care le-am anotat mai sus sa declar ca  
am fost dus la siguranta in anul 1930.

Dupa caufundare mi-am dat seama ca  
faptele din 1938-1939 nu au nici-o  
legatura cu faptul anotat de depadatu  
Handlaumbu'e adica cu ducerea la siguranta  
din anul 1930

Interbarea: In definitiv ce legatura  
poate fi intre acestnea dela "Impresaria  
Nationala si cea dela Banta Romineasca"  
intre discentia punctata la Prefectura si  
cea punctata la Siguranta Generala si  
cum poti caufunda anul 1930 cind erai  
lucrator la Banta Romineasca cu anul  
nu se va citi cele stese  
din paranteza dela cindul.

12. OBSERVATIA: Fiecare pagina a procesului-verbal se ischeste de catre invinuit sau martor, iar ultima

pagina si de catre anchetator.

Tebianu Eysen

Tebianu Eysen

Urmare: 1938 cind. ovari deys o experienta. ba-  
gata a muncii ilegale si tencu-se. de.  
mai multe ori p. la zigananta?

Răspuns: Impreunavito acestorlă din  
anul 1938-1939 si cele întimplate la Prefectura; nu  
au nicio legătura. cu cele declarate de mine  
în legătura. cu arestarea din anul. 1930 la.  
cau furtarea din 16 mii. e. c.

Alcanda. lipsa. de legătura. aka. del-  
minat să retrădez. astăzi. declarația. dată.  
la cau furtarea din 16 mii. e. c. si să  
arat că arestarea. si ducerea la zigananta.  
nu au avut loc. -

Intrebare: Deci acestea. asa zise  
cau fuzi nu au putut osea în mod absolut.  
o influența asupra declarației. date din  
16 mii. e. c.?

Răspuns: La 16 mii. e. c. la cau furtare.  
eu am făcut legătura. si cau fuzie între  
faptele din 1938-1939 si cele din 1930

Astăzi mi-am dat seama că faptele  
pe care eu mi-am sprijinit declarația.  
din 16 mii. e. c. nu au legătura. între ele.

Intrebare: Deoarece la cau furtarea din  
16 mii. e. c. nu ai spus nimic despre  
aceste asa zise cau fuzi si ai declarat  
ca li-ai amintit cum s-au întimplat  
evenimintele în anul. 1930 - confirmând. că s-au  
de la început - trebuie să pui în asea dela-  
tatie ca reală via retrădarea. de astăzi. ca  
o incercare de a induce încheia. în eroare?

Răspuns: Eu sunt vinovat că la cau furtarea.



Urmare: din 16 iulie u.c. cind am declarat ca am fost  
des la siguranta in anul 1930, nu am aratat ca  
amagim sa dau aceasta declaratie in urma  
confuziei si legaturii intre impregunarile acestora  
din 1938 si 1939. si faptele aratate de Sepadatu  
in legatura cu aceasta din anul 1930, si am  
declarat ca i-mi amintesc cum s-au petrecut  
lucrurile in 1930, confirmind declaratia lui  
Sepadatu.

Hotărâ: mi-am dat seama ca declaratia  
pe care eu am dat-o la 16 iulie u.c. nu  
corespunde adevărului si ca ea a fost bozata  
pe fapte care nu pot avea nici-o legatura cu  
aceasta, dar pe care nu le-am aratat in  
confruntare.

Intrebare: Toate incercările d-tale de-a  
ascunde adevărul asupra relatiilor pe care  
le-ai avut cu siguranta vor fi demascate  
pas cu pas de catre ancheta?

Răspuns: Declar ca nu am ascuns  
nimic in legatura cu impregunarile in  
care am avut de-a face cu siguranta, adica  
am spus adevărul aratind cind am fost  
arestat de catre organele sigurantiei.

Dupa ce am primit prezentul proces  
verbal de interogatoriu l-am sustinut si semnez  
propriu.

Anchetator:

St. Iugustovschi

Perhan Ezyan

## PROCES VERBAL DE IDENTIFICARE

=====

94

București anul 1954 luna iulie ziua 23.

Interogatoriul a început la ora 10

" s-a terminat la ora 14.

Eu Căpitan Socol Petre, șef de serviciu am interogat pe arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31 ianuarie 1908 în București, cu ultimul domiciliu în Buc. str. Bitoliei nr.17 naționalitate și cetățenie română, în trecut fost membru al P.C.R. și după 1944 până la arestare. Ca studii are 4 cl. elementare și 3 clase la școli industriale.

Fost Vice președinte al Consiliului de Miniștri și ministru al Afacerilor Interne. Fără avere, mic burgheză.

Arestat de 6 ori și judecat de 4 ori în București și Brașov (Or. Stalin) pentru activitate în cadrul mișcării muncitorești.

Intrebare:

Pe care dintre persoanele reprezentate în cele 10 rotogrării de mai sus le cunoști?

Răspuns: Dintre persoanele prezentate în cele 10 rotogrării care mi-au fost prezentate cunosc pe cele: din fotografiile nr.1,2,5,6,8 și 9.

Intrebare:

Pe cine reprezintă fotografiile cu nr.1,2,5,6,8 și 9 și în ce împrejurări ai cunoscut aceste persoane?

Răspuns:

Fotografia nr.1 reprezintă pe fostul agent al Siguranței Generale, anume LEPADATU HARALAMBIE pe care l-am cunoscut în anul 1934 la Siguranța Generală cu ocazia arestării mele din luna iunie.

Pe LEPADATU HARALAMBIE l-am văzut în 1941 tot la Siguranța Generală cu ocazia arestării mele din luna aprilie.

Ultima dată l-am văzut pe LEPADATU HARALAMBIE în ziua de 16 iulie a.c. când am fost confruntat cu acesta în legătură cu

declarația dată de acesta că în timp ce locuiam în str. Dr. Felix și lucram la "Cartea Românească" am fost dus la siguranța generală și predat lui BANCULESCU.

Cu ocazia acestei confruntări eu am declarat că intradevar în anul 1930 când locuiam în str. Dr. Felix și lucram la "Cartea Românească" am fost dus la Siguranța Generală și introdus la o persoană despre care LEPADATU HARALAMBIE a declarat că se numește BANCULESCU și care mi-a pus întrebări.

În ziua de 20 iulie a.c. eu am retractat declarația dată la confruntarea din 16 iulie a.c. arătând o serie de motive care m-au determinat să fac acest lucru și am susținut că declarația din 16 iulie a.c. nu corespunde adevărului.

Fotografia nr.2 reprezintă pe un agent al Siguranței Generale al cărui nume nu-l cunosc și pe care l-am văzut cu ocazia arestării din iunie 1934, când am fost dus la Siguranța Generală.

Pe acest agent l-am mai revăzut în august-septembrie 1934 când împreună cu alții agenți ai siguranței am răcutt percheziție la TANASESCU CONSTATIN din str. Povernei unde eu mă întâlneam cu puțin înainte cu POPESCU OPELARIU. Acest agent este acea persoană despre care în mai multe declarații anterioare am arătat că este un agent în vârstă slab și cărunț.

Fotografia nr.5 reprezintă pe un agent sau comisar pe care l-am văzut în clădirea Siguranței Generale cu ocazia arestării mele din anul 1934 sau 1941. Nu îi cunosc numele.

Fotografia nr.6 reprezintă pe fostul comisar șef TURCU NICOLAE din Siguranța Generală pe care l-au cunoscut în anul 1934 când am fost arestat. Cu această ocazie TURCU NICOLAE a încercat să mă recruteze ca informator al Siguranței făcându-mi propunerea în acest sens, însă pe care eu l-am respins. Pe TURCU NICOLAE l-am văzut în anul 1935 când am fost trimis de către Sig. din Ploiești la Siguranța Generală.

Cu TURCU NICOLAE am mai stat de vorbă în anul 1945 și 1952 în cabinetul meu dela M.A.I.

Fotografia nr.8 reprezintă tot pe LEPADATU HARALAMBIE însă este făcută la o dată mai recentă decât cea cu nr.1.

Fotografia nr.9 reprezintă pe NICU TUDOR pe care l-am cunoscut în anul 1937. El a fost membru al C.C. al P.C.R. și apoi secretar până în anul 1940.



Despre NICU TUDOR eu am arătat în anul 1941 secretarului general al Partidului că îl bănuiesc ca informator al Siguranței. Acest lucru a fost confirmat în anul 1949 de către comisarul șef TAFLARU ION.

Între timp m-am uitat mai cu atenție la cele 10 fotografii și pot să declar că fotografia nr.3 reprezintă pe o persoană pe care am văzut-o la Siguranța Generală în anul 1941.

În câteva declarații anterioare eu am arătat că în anul 1941 în timp ce eram arestat am fost dus la un inspector într-o cameră dela etaj.1 care m-a amenințat că deoarece nu am vorbit o să fiu condamnat la moarte.

Persoanele din fotografiile cu nr.4,7 și 10 nu le cunosc.

Intrebare:

Când ancheta ți-a arătat cele 10 fotografii, d-ta după ce te-ai gândit destul de mult timp, ai declarat că "presupui fără să fi sigur că persoana din fotografia nr.4, este acel inspector la care ai fost dus în anul 1941, iar când a trebuit să se scrie în prezentul proces verbal răspunsul ce l-ai dat, ai revenit la rezezeală și ai declarat că persoana din fotografia cu nr.3 este acel inspector. Cum se explică acest lucru?

Răspuns:

În adevăr după ce am privit cu atenție și mai mult timp fotografiile, am declarat că fotografia nr.4 reprezintă pe inspectorul la care am fost dus în 1941 cu ocazia arestării mele din aprilie de Siguranța Generală.

Am revenit asupra acestei declarații în momentul când ancheta a vrut să scrie răspunsul meu în procesul verbal, arătând că persoana din fotografia nr.3 reprezintă pe inspectorul la care au fost dus în 1941 și nu cea pe care am arătat anterior adică persoana dela fotografia cu nr.4.

Am revenit asupra primei declarații deoarece persoana pe care am văzut-o în 1941 și pe care am calificat-o ca inspector am văzut-o pentru prima oară și un timp scurt aproximativ 5 minute fapt care nu mi-a permis să-i rețin mai bine figura.

Intrebare:

Bine, bine, dar ancheta nu ți-a cerut să identifici care dintre persoanele prezentate în fotografii este acel inspector ci ți-a cerut să declari pe care dintre cele 10 persoane le cunoști.

Cum se explică că d-ta ai fost preocupat în mod deosebit de persoana acelui inspector?

Răspuns:

Eu am fost preocupat de un singur lucru să dau răspuns anchetei.

Între fotografiile prezentate am văzut o persoană care reprezintă pe inspectorul la care eu am fost dus în anul 1941.

Trecând în revistă persoanele pe care eu le-am văzut la siguranță m-am oprit asupra fotografiei care reprezintă pe inspectorul la care am fost dus în anul 1941 și în felul acesta am declarat la început că fotografia nr.4 iar după aceea nr.3 reprezintă pe acel inspector.

Întrebare:

Ancheta îți propune că mai privești odată cu atenție fotografiile nr.4, 7 și lo și să declari în mod sincer dacă cunoști persoanele pe care le reprezintă?

Răspuns:

Deși am privit din nou cu atenție fotografiile nr.4, 7 și lo declar, nu cunosc persoanele reprezentate în aceste fotografii.

Întrebare:

Avem cunoștință de faptul că d-ta ai cunoscut persoanele din fotografiile nr.4, 7 și lo. Cum trebuie să înțelegem declarația d-tale de acum?

Răspuns:

Eu am declarat în mod sincer că nu cunosc cine sunt persoanele din fotografiile nr.4, 7 și lo și susțin acest lucru.

După ce am citit prezentul proces verbal de identificare îl susțin și semnez propriu.

ANCHETATOR,  
SEFUL SERVICIULUI  
CAPITAN

ss/TEOHARI GEORGESCU

Socol P.



MINISTERUL SECURITAȚII STATULUI 94

48

# PROCES-VERBAL DE IDENTIFICARE



Comuna Bucuresti anul 1957 luna iulie ziua 23.

Interogatorul a început la ora 10<sup>00</sup>

s'a terminat „ „ 14<sup>00</sup>

Eu, Bupatu Social Petre Sef. de Serviciu  
(gradul, numele, prenumele și funcția)

am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat  
(martor sau arestat)

1. Numele și prenumele Georgescu Teodor
2. Data nașterii 31 ianuarie 1908
3. Locul nașterii Bucuresti
4. Domiciliul actual Bucuresti Str. Bitolici N° 17
5. Naționalitatea și cetățenia română
6. Apartenența politică (în trecut și prezent) În trecut fost membru al PCR. și după 1944 pînă la arestare.
7. Studii (școli teoretice, speciale, etc.) 4 clase elementare și 3 clase ale Școlii Industriale.
8. Ocupațiunea Fost Vice Președinte al biroulului de obținere  
(întreprinderea sau instituția și funcția)  
și: și ministru al Afacerilor Interne.
9. Starea materială nu am avere
10. Origina socială mic burgheză  
(ocupățiunea părinților și starea lor materială)
11. Dacă a fost arestat, judecat, condamnat, etc. arestat de 6 ani și judecat de 9 ani în Bucuresti și Brașov (de Stalin) pentru activitate în cadrul mișcării născătoare.  
și pentru etc.

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se încheie de către arestat sau martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Georgescu



Declarația de identificare

Intrebarea: Pe care dintre persoanele reprezentate în cele 10 fotografii de mai sus le cunoașteți?

Răspuns: Dintre persoanele reprezentate în cele 10 fotografii care mi-au fost prezentate cunosc pe cele din fotografiile № 1, 2, 5, 6, 8 și 9.

Intrebarea: Pe cine reprezintă fotografiile № 3, 4, 7 și 10 și în ce împrejurări vă amosent aceste persoane?

Răspuns: -

- Fotografia № 1 reprezintă pe fostul agent al siguranței Generale, landme lepadatu. Haralambie pe care l-am cunoscut în anul 1934 la. siguranța Generală cu ocazia anumitor mele din luna iulie.

Ultima dată l-am văzut: Pe lepadatu. Haralambie. l-am revizuit în 1941 tot la siguranța Generală cu ocazia anumitor mele din luna aprilie.

Ultima dată l-am revizuit pe lepadatu. Haralambie în ziua de 16. iulie a.c. și l-am fost cu fruntea lui acesta în legatură cu declara-

ma se va citi cele stese voci

Teohari Gysiu

Urmare: \_\_\_\_\_



data de acesta că în timp ce locuiau în str. De Feliș și lucrau la "barba Romineasca" au fost dus la zigananta generală și predat lui Bănculescu.

La ocazia acestei confruntări au declarat că intrădăru în anul 1930 când locuiau în str. De Feliș și lucrau la "barba Rominească", au fost dus la zigananta generală și intrații. Lo operațiunea despre care țepadatu. Havalambic a declarat că se numeste Bănculescu și că mi-a pus în elbări.

În ziua de 20 iulie a.c. eu am rehaetat declarația dată la confruntarea din 16 iulie a.c. arătând o serie de motive care m-au determinat să fac acest lucru și am susținut că declarația din 16 iulie a.c. nu corespunde adevărului.

— Fotografia № 2 reprezintă pe un agent al Siguranței Șchimbale al carui

Iscălitura,  
Tehnicu Gyscu



Urmare nimeni nu-l cunosc si pe care l-am.

vozut cu ocazia arestarii din iunie 1934.  
cind am fost dus la Siguranta Generala.

Pe acest agent l-am mai revazut in august-  
septembrie 1934. cind impreuna cu alti  
agenti ai sigurantei, am facut perchezitie  
la Tamasescu, banistambin. Din St. Popescu  
unde eu ma intiknisem cu putina inainte  
cu Popescu Otelaru. Acest agent este acea-  
persoana despre care in mai multe declarati  
interioare am aratat ca este un agent in  
vasta, slab si canut.

- Fotografia N° 5 reprezinta pe un agent  
sau comisar pe care l-am vazut in cladirea  
Sigurantei Generale cu ocazia arestarii mele  
din anul 1934 sau 1941. Nu l-am cunoscut  
numele

- Fotografia N° 6 reprezinta pe fostul  
comisar zef Turea Nicolae din Siguranta  
Generala pe care l-am cunoscut in anul  
1934 cind din fost arestat. In aceasta  
ocazie Turea Nicolae a inceput sa ma  
reconteze ca un informator al sigurantei  
facindu-mi propuneri in acest sens.  
insa pe care eu le-am respins. Pe Turea  
Nicolae l-am revazut in anul 1935 cind  
am fost trimis de catre Sig din Ploesti la  
Siguranta Generala.

In Turea Nicolae am mai stat de vorba  
in anul 1945 si 1952 in cabinetul meu  
dela MAI.

- Fotografia N° 8 reprezinta tot pe Lepadatu.

Urmare: Horalambie iusa este facuta la a data mai recenta. decit eed in N° 1.  
- Fotografia N° 9 reprezinta pe Nicu Tudor pe care l-am cunoscut in anul 1937. El a fost membru al C.C.P.R. si capai secretar pina in anul 1940.

Despre Nicu Tudor eu am aratat in anul 1941 Secretarului General al Partidului ca l-am banuiesc ca un informator al Siguranței. Acest lucru a fost confirmat in anul 1949 de catre comisarul zef. Taflam Ioan.

- Intre timp, m-am uitat mai in atentie la cele 10 Fotografii si pot sa declar ca fotografia N° 3 reprezinta pe o persoana pe care am vorbit o la Siguranța Generală in anul 1941.

In citiva declaratii anterioare eu am aratat ca in anul 1941 in timp ce eram arestat am fost dus la un inspector intr-o camera dela etaj. l care ma amenintat ca deoarece nu am vorbit o sa fui condamnat la moarte.

- Persoanele din fotografiile cu N° 4, 7, si 10 nu le cunosc.

Intrebare: Cind ancheta tia aratat cele 10 fotografii, dta - dupa ce ti-a ghicit destul de mult timp - a declarat ca "presupun" ca sa fi sigur ca persoana din fotografia N° 4 este uel inspector la care ai fost dus in anul 1941, iar cind a tebut sa se scrie in prezentul proces verbal raspun-

Feheri S. G. 1941

Urmasare: sul. ce l-au dat, au revenit la repera-  
re si au declarat ca persoana din fotografia cu  
Nº3 este acel inspector". Cum se explica  
acest lucru?

Răspuns: Im aderam. Iupa ce am putut  
cu atentie si mai mult timp. Fotografiele  
au declarat ca fotografia Nº4 reprezinta pe  
inspectorul. La care au fost dus in 1941 cu  
ocazia actiunilor din aprilie de Securitate  
Generală.

Am revenit asupra acestei declaratii in  
momentul cind au cheta o vint sa scrie  
iaspunsul meu in procesul verbal, aratind  
ca persoana din fotografia Nº3 reprezinta  
pe inspectorul. La care au fost dus in  
1941 si nu cea pe care au aratat anterior  
adica persoana dela fotografia cu Nº4.

- Am revenit asupra primei declaratii  
deoarece persoana pe care am vazut-o in 1941  
si pe care am calificat-o ca inspector. am  
vazut-o pentru prima oara si am timp  
scut aproximativ 5 minute fapt care nu  
mi-a permis sa i retin mai bine figura.

Intrebare: Bine-bine dar au cheta nu  
tia cum sa indentifici care dintre persoanele  
prezentate in fotografii este acel inspector  
si ti-a cerut sa declar pe care dintre ele  
10 persoane le umosti.

Cum se explica ca dta cu fost preo-  
cupat in mod deosebit de persoana celui  
inspector?

Răspuns: Eu am fost preocupat de un



Urmare: singur. Lucr.: sa dau raspuns anchetei.

Intreb: Fotograficile prezentate au vazut o persoana care reprezinta pe inspectorul la care eu am fost dus in anul 1941.

Trecind in revista persoanele pe care eu le-am vazut la ziganata. m-am oprit asupra fotografiei care reprezinta pe inspectorul la care am fost dus in anul 1941 si in februarie acesta. am declarat la inceput ca fotografia N°4. dar dupa aceea. N°3 reprezinta pe acel inspector.

Intrebare: Ancheta i-ti propune sa mai pui in atentie fotografiile N°4, 7 si 10 si sa declari in mod sincer. daca cunosti persoanele pe care le reprezinta?

Raspuns: Desi in privit lui nu am in atentie fotografiile N°4, 7, 10 <sup>declari</sup> nu cunosc persoanele reprezentate in aceste fotografii.

Intrebare: Avem cunostinta de faptul ca d-ta a cunoscut persoanele din fotografiile N°4, 7 si 10. Cum trebuie sa intelegem declaratiile d-tale de acum?

Raspuns: Eu am declarat in mod sincer. ca nu cunosc cine sunt persoanele din fotografiile N°4, 7 si 10 si sustin acest lucru.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de identificare si l-am sustinut si semnez propriu.

Anchetator.

Sel de surse

Arhiv. 10/11

Teodor G. 1/11

se va citi si eventual declara!

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de către invinuit sau martor, iar ultima

pagina si de către anchetator.

Teodor G. 1/11

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE. 95  
=====

Intre arestații SION ION și GEORGESCU TECHARI.

26 iulie 1954, București.

Confruntarea a început la ora 10,00

" s-a terminat " 13,00

Intrebare către arestatul SION ION:

- Cunoști persoana care îți este prezentată?

Răspuns:

Da cunosc pe această persoană. Este TECHARI GEORGESCU despre care știu că a fost lucrător la atelierele tipografice "Cartea Românească" în jurul anului 1930, iar în ultimul timp ministru al afacerilor interne.-

Nu am avut nici un fel de socoteli personale, nu ne-am certat niciodată și nici nu ne-am judecat.-

ss.I.Sion

Intrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

- Dar d-ta cunoști această persoană?

Răspuns:

Cunosc persoana care mi se prezintă. Este un fost agent sau comisar din Siguranța Generală pe care l-am văzut la Siguranța Generală cu ocazia arestărilor mele. Nu-mi amintesc și nu pot preciza dacă l-am văzut în 1934, 1935 sau 1941.-

Nu cunosc numele acestei persoane. Nu am avut nici o chestie personală cu persoana ce mi s-a prezentat și cu care sunt confruntat.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

Mai înainte de anul 1934 ai văzut persoana cu care ești confruntat?

Răspuns:

Înainte de anul 1934, nu am văzut această persoană.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

În ziua de 16 iulie a.c. la confruntarea cu LEPADATU

HARALAMBIE ai recunoscut că atunci cînd lucrai la "Cartea Romînească" ai fost acostat de două persoane care te-au dus la Siguranță.- Cetățeanul cu care ești confruntat este una din cele două persoane?

Răspuns:

La 16 iulie a.c.la confruntarea cu LEPADATU HARALAMBIE am declarat că în anul 1930 am fost invitat și dus la siguranță de către două persoane. Această declarație dela 16 iulie am retractat-o la 20 iulie deoarece nu corespunde adevărului.-

În timp ce lucram la "Cartea Romînească" nu am cunoscut persoana cu care sunt confruntat.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către arestatul SION IOAN:

- Arată care este identitatea d-tale?

Răspuns:

Mă numesc SION IOAN. Am fost comisar în Siguranța Generală unde am lucrat din anul 1919 pînă la 1 iulie 1941 cînd am fost mutat la Chestura de Poliție Ploești.-

Din vara anului 1925 pînă în vara anului 1936 am lucrat la grupa II-a care se ocupa cu urmărirea activității mișcării muncitorești.-

ss.I.Sion

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEHARI:

- După ce ai auzit identitatea persoanei cu care ești confruntat acum o recunoști?

Răspuns:

Faptul că persoana cu care sunt confruntat și-a arătat identitatea declarînd că se numește SION IOAN nu-mi reamintește nimic în plus în ceea ce îl privește nu i-am știut niciodată numele ci numai l-am văzut la Siguranța Generală în împrejurările arătate mai sus.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către arestatul SION IOAN:

- În ce fel de împrejurări l-ai cunoscut pe arestatul GEORGESCU TEHARI prima dată?

Răspuns:

Intr-o zi cînd mă afluam la serviciu cînd lucram în vechiul local al Siguranței, după cite îmi amintesc în jurul anului 1930 am primit ordin dela șeful meu BANGIULESCU, ca a doua zi



de dimineață să fac împreună cu agentul LEPADATU HARALAMBIE o percheziție la domiciliul lui TECHARI GEORGESCU și indiferent de rezultatul percheziției să-l aducem la Siguranță la BANCUILESCU.- LEPADATU HARALAMBIE cunoștea pe TECHARI GEORGESCU și domiciliul acestuia.- Eu am fost însărcinat să fac această percheziție împreună cu LEPADATU H.deoarece în acea vreme se obișnuia ca perchezițiile să fie făcute de ofițeri de poliție și să se mai ținut cont și de faptul că eu locuiam în apropiere de "Cartea Românească".-

A doua zi de dimineață m-am întâlnit cu LEPADATU în colțul străzii Felix colț cu Bd.Basarab. Am mers împreună cu LEPADATU H.la domiciliul lui TECHARI GEORGESCU care se afla pe str.Dr.Felix, numărul nu-l știu însă îmi amintesc că această locuință se afla pe partea stângă a străzii mergând dinspre Bd.Basarab către Piața Filantropiei, situată vis-a-vis de spatele spitalului Filantropia.-Îmi mai amintesc că în curtea locuinței era un atelier care confecționa statuete. Dl.GEORGESCU TECHARI nu se afla la locuință iar d-na care a participat la percheziție ne-a spus că TECHARI GEORGESCU se afla la serviciu la "Cartea Românească". La percheziție am găsit câteva broșuri de literatură marxistă, pe care le-am luat cu noi.-

După ce am terminat percheziția m-am dus împreună cu LEPADATU H.la atelierul "Cartea Românească" unde m-am interesat dacă dl.TECHARI GEORGESCU se afla la lucru.-

Aflând că este acolo eu am dat un telefon lui BANCUILESCU, căruia i-am raportat rezultatul percheziției și faptul că TECHARI GEORGESCU se afla la lucru întrebând ce facem.-

BANCUILESCU mi-a dat ordin să nu-l ridicăm pe dl. TECHARI în timpul lucrului pentru a nu se face agitație printre muncitori și să așteptăm până la eșirea lucrătorilor (ora mesei) și să-l luăm pe dl.TECHARI depe stradă pentru a-l conduce la Direcție.-Între timp eu am mers acasă deoarece locuiam în apropiere în str.Cometa unde am mâncat ceva,iar LEPADATU a rămas în apropierea tipografiei pentru a supraveghea.-

La eșirea lucrătorilor LEPADATU H.care îl cunoștea pe dl.TECHARI GEORGESCU l-a lăsat pe acesta să iasă pe poartă după care la circa 100 m.în apropiere de str.Cometa,LEPADATU împreună cu mine l-am acostat pe TECHARI GEORGESCU căruia i-am spus cine suntem și că este invitat la Siguranța Generală.-

5560

TEOHARI GEORGESCU nu a făcut nici un gest de opunere și împreună cu noi a mers pe jos pînă la statuia Lascăr Catargi de unde cu tramvaiul am mers pînă la Piața Brătianu (Universitate) iar de aici cu tramvaiul pînă la Direcție.-

Ajunși la Direcție eu împreună cu LEPADATU l-am condus pe dl.GEORGESCU TEOHARI în biroul lui BANGIULESCU care se afla la parter pe partea stîngă a sălii cu ferestrele spre curte.-

BANGIULESCU care ne aștepta l-a primit în termeni civilizați pe TEOHARI GEORGESCU după care eu i-am raportat verbal cum am executat ordinul și constatările mele și apoi am eșit mergînd în biroul meu unde am încheiat procesul verbal de percheziție domiciliară și un raport prin care depuneam procesul verbal de percheziție și făceam vorbire despre aducerea la Siguranță a d-lui GEORGESCU TEOHARI.-În cabinetul lui BANGIULESCU a rămas numai acesta și dl.TEOHARI GEORGESCU.-

După circa 30 minute eu am intrat din nou la BANGIULESCU pentru a-i depune actele încheiate cu care ocazie am văzut că în birou se aflau numai BANGIULESCU și d l.TEOHARI GEORGESCU.  
ss.Sion Ion

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Faptele s-au întîmplat așa cum arată arestatul SION ION?

Răspuns:

În legătură cu cele ce declară SION ION,declar următoarele:

Intr-adevăr în anul 1930 în timp ce lucram la "Cartea Romînească" la locuința mea din str.Dr.Felix,două persoane din Siguranță au făcut o percheziție.Precizez că în curtea locuinței din str.Dr.Felix se găsea un atelier de turnat statui adică declarația dl.SION ION în legătură cu locuința mea din str.Dr. Felix corespunde adevărului.Percheziția a avut loc în prezența surorii mele ELENA PASCULESCU eu găsindu-mă la lucru la "Cartea Romînească".-

Tot în aceeaș perioadă,adică în timpul cînd a avut loc percheziția (nu pot preciza dacă în aceeaș zi cu percheziție) VASILE CONSTANTINESCU funcționar la administrația întreprinderii "Cartea Romînească" mi-a spus că siguranța s-a interesat de mine. Eu confirm în felul acesta cele declarate de SION ION și LEPADATU HARALAMBE cu privire la percheziția ce mi s-a făcut la locuința din str.Dr.Felix și cu privire la faptul că dl.

SION IOAN din Siguranță s-a interesat la administrația întreprinderii dacă eu mă găsesc la lucru.- Declar că pînă în anul 1933 cînd am fost arestat în perioada cînd lucram la "Cartea Romînească" eu nu am fost invitat și dus la Siguranță.-

ss.Teohari Georgescu.

Întrebare către arestatul SION ION:

- Arestatul TECHARI GEORGESCU nu confirmă că a fost dus la Siguranță în împrejurările arătate de d-ta.Ce mai ai de spus în legătură cu aceasta?

Răspuns:

Eu susțin cele ce am arătat mai sus cu privire la împrejurările în care l-am dus împreună cu LEPADATU H. la Siguranța Generală pe dl.GEORGESCU TECHARI cînd lucra la "Cartea Romînească" și locuia în str.Dr.Felix.-

Alte amănunte în legătură cu acest fapt nu pot să dau și cred că datele cu privire la felul cum s-au întîmplat lucrurile pe care eu le-am arătat sunt suficiente.-

Prezentul proces verbal de confruntare corespunde intrădevăr cu cele declarate de noi și-l confirmăm prin semnăturile noastre.-

ARSTST: ss.Sion Ion

ARSTAT: ss.Georgescu Teohari

Confruntarea a fost făcută de:

CAPITAN : Socol Petre

LOCOTENENT: Rus Teodor

CM/3 ex.



Proces Verbal de confruntare. 45

Intre arestatii Sion Ioan si Georgescu Teohari.

26 iulie 1954

Bucuresti.

confruntarea a inceput la ora 10<sup>00</sup>  
— — — — — se terminat — 13<sup>00</sup>

Intrebare: ( catre arestatul Sion Ioan )

Bunosti, persoana care i-l este prezentata?

Raspuns: Da, cunosc pe aceasta persoana.  
Este Teohari Georgescu despre care stiu ca  
a fost lucrator la atelierele tipografice, bantii  
Romineasca in anul anului 1930, aici in  
ultimul timp ministru al Afacerilor Interne.

Nu am avut nici un fel de relatii  
personale, nu ne-am cunoscut nici o data si nici  
nu ne-am judecat.

Intrebare: ( catre arestatul Georgescu Teohari )

Da, d-ta cunosti aceasta persoana?

Raspuns: Cunoscesc persoana care mi se  
prezinta. Este un fost agent sau comisar  
din Siguranta Generala pe care l-am vazut  
la Siguranta Generala cu ocazia arestarilor  
mele. Mi-mi amintesc si nu pot preciza  
daca l-am vazut in 1934, 1935, sau 1941.

Nu cunosc numele acestor persoane.  
Nu am avut nici o chestie personala cu

Urmare persoana ce mi sa prezentat si eu care sunt confunat

Terhan: Elz, eu

Intrebare: Abai inainte de anul 1934.

ai văzut pe persoana cu care esti confunat?

Răspuns: Inainte de anul 1934 nu am văzut aceasta persoana.

Terhan: Elz, eu

Intrebare: In ziua de 16 iulie a.c. la confruntarea cu Lepadatu Huralambie ai recunoscut că este un cind lucrai la banta Romineasca ai fost ustat de doua persoane care te au dus la Siguranta. Intrebare: cu care esti confunat esti una din ele. doua persoane?

Răspuns: La 16 iulie a.c. la confruntarea cu Lepadatu Huralambie am declarat că in anul 1930 am fost invitat si dus la Siguranta de cate doua persoane. Aceasta declaratie de la 16 iulie am detaliat-o la 20 iulie deoarece nu corespunde adevarului.

In timp ce lucram la banta Romineasca nu am cunoscut persoana cu care sunt confunat.

Terhan: Elz, eu

Intrebare (catre ustatul Sion Ioan)

Arata care este identitatea ta?

Răspuns: el ai numesc Sion Ioan. Am fost comisar in Siguranta Generala unde am lucrat din anul 1919 pina la 1 iulie 1941 cind am fost mutat la bhestina de Palatia Ploesti.

Din vara anului 1925 pina in vara anului 1936 am lucrat la grupa a 1-a care se ocupa

Elz

Urmare: in urmarirea activitatii miscarii nimeni-  
toresci. *Oficiu*

Intrebare: Cate aretate a avut Georgescu Teohan?

Dupa ce ai auzit undersitatelor persoane:  
in care este caufurata acum o recunoaste?

Raspuns: Faptul ca persoana in care  
sunt caufurata si al carui undersitatei dela-  
rind ca se numeste Sion Ioan nu mi re-  
minte nimic in plus in ce a ce i-l privesc  
nu i-am stiut nici o data numele si numai  
l-am vazut la signanta. Generala in impreg-  
narele uitate mai zis. *Teohan*

Intrebare: (cate aretate a avut Sion Ioan).

In ce fel de impregnare l-ai  
cunoscut pe aretatul Georgescu Teohan prima  
data?

Raspuns: Intr-o zi uind ma aflam  
la serviciu, elid. locam in vechiul local al  
signanter. Dupa cite s-mi amintesc in  
yearul anului 1930 am primit ordin dela  
seful meu Bănculescu ca a doua zi  
suf de diminuta sa fac impregnare cu agentul  
lepadatu Haralambie o perchezitie la domi-  
ciliu lui Teohan Georgescu si indiferent de  
rezultatul perchezitiei sa-l aducem la  
signanta. La Bănculescu. Lepadatu Hara-  
lambie cunoaste pe Teohan Georgescu si domi-  
ciliul acestuia. Dar am fost insusinat sa  
fac aceasta perchezitie impregnare cu lepadatu H.  
deoarece in acea vreme sa abisimur ca perche-  
zitiile sa fie facute de ofiterii de politie si  
sa mai tinau cant si de faptul ca ei locuiau



Urmare: in propriele de "butea. Romineasca".  
 A doua zi de dimineata: m-am intalnit cu  
 Lepadatu. in cortul stozii Felix cu el cu  
 Bul. Bascuab. Ami mersu suprema cu Lepadatu.  
 H. la domiciliu lui Teohan Georgescu care se  
 afla pe St. De Felix. Numarul nu l. stia. msa i-mi  
 amintesc. ca aceasta locuinta. se afla pe partea  
 stinga a stozii margind. diu spre Bul Bascuab.  
 catre Piata Filantropiei, situata. vizu viz de  
 spatile Spitalulu Filantropia. Y-mi mai  
 amintesc. ca in curtea locuintei era un  
 atelier. care confectioma. statueti Dl Teohan  
 Georgescu nu se afla la locuinta. iar doamna  
 care a participat la perchezitie. ne-a spus  
 ca Teohan Georgescu se afla la serviciu la  
 "butea. Romineasca". La perchezitie am  
 gasit citiva. brazeni de haitatina marxisti;  
 pe care le-am luat cu noi.

Dupa ce am terminat perchezitia. m-am  
 dus impreuna cu Lepadatu. H. la atelierile  
 "butea. Romineasca", unde m-am interesat daca  
 dl. Teohan Georgescu se afla la lucru.

H. fiind ca este acolo, eu mi dat un telefon  
 lui Bascuab. caruia s-am raportat rezultatul  
 perchezitie. si faptul. ca Teohan Georgescu  
 se afla la lucru, intalbind ce facem.

Bascuab. mi-a dat ordin. sa m-l.  
 ridicam pe dl. Teohan. in timpul. lucrilor  
 pentru a nu se face agitati. printre mamei.  
 tati si sa ardeptam. pina. la sinea. lucrato-  
 rilor. (ora mamei) si sa-l luam pe dl. Teohan  
 D. G. 12

Urmare: de pe strada pentru al conduce. la Directie 594

Între timp. eu am mers acasă deoarece locuiesc în apropiere în st. boмета unde am omintat ceva. iau sepadatu. u ramar. in apropierea tipografiei. pluta a suprasvegha.

La crucea. licitatorilor sepadatu. H. che i-l cunosc pe dl. Teohani Georgescu l-a lasat pe acesta. sa iasa. pe partea dupa care la circa 100 m. in apropiere de st. boмета. sepadatu. impreună cu mine l-am acostat pe Teohani Georgescu, caruia i-am spus cine suntem. si ca este urmat la. Siguranța. Generală

Teohani Georgescu nu a făcut nici un gest de opunere si impreună eu mai am mers. p. y. o. pina la statua. hancu. batangi de unde eu traivam am mers pina. la Statua. Bratiana. (Universitate) iau. de aici eu traivam pina. la Directie.

Hyeni la Directie eu impreună cu sepadatu. l-am condus pe dl. Georgescu Teohani in biroul lui Baenulescu care se afla la parter pe partea. stinga a salii cu ferestrele spre curte.

Baenulescu care ne astepta. l-a primit in domeniul civilizat pe Teohani Georgescu. dupa care eu i-am raportat verbal cum am. ordonat ordinul si constatările mele si apoi am citit mergind in biroul <sup>meu</sup> lui am incheiat procesul verbal de percheziție domiciliară si un raport prin care depunem procesul. verbal de percheziție si "decam vorbire despre aducerea la Siguranța a dl. Georgescu Teohani

Urmare: In cabinetul lui Bănculescu a rămas numai acesta și dl. Teohari Georgescu.

Dupa circa 30 minute eu am intrat din nou la Bănculescu pentru a-i depune actele incheiate cu care ocazie am vazut că in birou se aflau numai Bănculescu și dl. Teohari Georgescu.

Intrebare (catre avocatul Georgescu T.)

Faptul sau intimplat asa cum anota avocatul Sion. Ioan?

Răspuns: In legatura cu cele ce lebarașten Ioan dedau in matasele.

Undeva in anul 1930 in timp ce lucram la "bateria Romineasca" la locuinta mea din St. Dr. Felix dand persoane din Siguranta au facut o perchezitie. Precizez ca in vremea locuintei din St. Dr. Felix se gasa un atelier de turnat statui, adica amplasat declaratia dl. Sion I. in legatura cu locuinta mea din St. Dr. Felix corespunde actiunilor. Perchezitia a avut loc in prezenta surorii mele Elena Păsculescu eu gasindu-ma la lucru la "bateria Romineasca".

Tot in aceiasi perioada, adica in timpul când a avut loc perchezitia (nu pot preciza data in aceiasi zi cu Perchezitia) Vasile Constantinescu funcționar in administratia intreprinderii bateriei Romineasca, mi-a spus ca Siguranta se interesat de mine. Eu ca fiind in afara acestor acte declarate de Sion Ioan și teapadatu Haralambie eu privesc la perchezitia.

La data rindul 14

adica, corespunde de starea in

se vor citi.

pagină și de către anchetator.

Teohari Georgescu

Teohari Georgescu



Urmare: ce mi sa facut la <sup>locuinta</sup> ~~parohia~~ din str. Dr.  
Felix si ce privesc la faptul ca H. Lion  
Joan din Sighirita s-a interesat la administra-  
tia intreprinderii aici eu ma gasesc la lucru  
Declar ca pînă în anul 1933 cînd am  
fost arestat, în perioada cînd lucram la barba  
Romineasca eu nu am fost informat ze dus  
la Sighirita.

Telhan (H. Lion)

Interogator (cate are titlul. Sion Joan)

Interogatul Georgescu Teohan nu confirmă  
ca a fost dus la Sighirita în imprejurările  
aratate de H. Lion mai ai de spus în  
legatura cu aceasta?

Răspuns: Cu siguranță că eu am arătat  
mai sus ce privesc la imprejurările în care  
l-am dus împreună cu Lepădatu H. la Sighirita  
Generalul pe H. Georgescu Teohan cînd lucra la  
barba Romineasca și locuia în str. Dr. Felix

H. am arătat în legatura cu acest fapt  
nu pot să dau și cred că datele ce privesc  
la felul cum s-au intrînjutat lucrurile pe  
care eu le-am arătat sunt suficiente. Lion

Prezentul proces verbal de confutare a  
puncte contradictorii cu cele declarate de noi și în  
confirmație cu semnăturile noastre.

Interog.

Lion

Arătat

Teohan Georgescu

banfritare a fost facuta de:

capitan. Telhan

locatament: D.M.

Loc de cîntare: parohia  
cîntă de la rîndul 1 se va citi  
"locuinta" Telhan Georgescu

SEMNATURA,

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 96

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

9 august 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

Al cunoscut d-ta un agent al siguranței cu numele de Munteanu?

Răspuns:

Nu am cunoscut personal pe un agent al siguranței cu numele de Munteanu, însă despre existența unui agent sau comisar care se numește Munteanu, am aflat dela VASILE LUCA.-

Intrebare:

În ce fel de împrejurări a fost vorba despre agentul sau comisarul Munteanu?

Răspuns:

Despre Munteanu, agent sau comisar, VASILE LUCA mi-a vorbit în următoarele împrejurări:

În primăvara sau vara anului 1951, când mă aflam în cabinetul dela Consiliul de Miniștri, al Secretarului General al P.M.R., de față fiind VASILE LUCA și ceilalți membrii ai Secretariatului, VASILE LUCA, s-a adresat către mine spunându-mi "Cum se poate ca un fost comisar de siguranță să fie liber". "Camenii sunt foarte mirați că Munteanu este liber la Brașov". Eu i-am răspuns că nu cunosc acest lucru ci sunt surprins că un fost comisar de siguranță este liber și o să mă interesez asupra acestui lucru.

Eu mi-am notat numele de Munteanu într-un carnet și în aceeași zi sau în cea de a doua când mă aflam la Minister, am chemat la cabinetul meu pe generalul PINFILIS căruia i-am relatat cele spuse de VASILE LUCA cerându-i să vadă dacă cele arătate sunt adevărate și dacă Munteanu este liber să-l aresteze.-

Ulterior, generalul PINTILIE mi-a raportat că MUNTĂNU era liber și că a fost arestat fără să-mi dea alte amănunte, în legătură cu aceasta.-

Întrebare:

Anchora îți prezintă un carnet de buzunar datat cu anul 1950 trimestrul IV. Recunoști acest carnet?

Răspuns:

Carnetul de buzunar care mi-a fost prezentat de anchora îl recunosc, deoarece acesta mi-a aparținut mie. În el eu am făcut diferite însemnări în legătură cu probleme de serviciu pe care trebuia să le rezolv.-

Întrebare:

La pagina care poartă data de joi 14 decembrie 1950, la punctul II se află o însemnare. Despre ce este vorba aici?

Răspuns:

Pe pagina cu data de joi 14 decembrie din carnetul care mi-a aparținut mie și mi-a fost prezentat de anchora, la punctul II, se află o însemnare cu următorul text: "MUNTĂNU - agent dela Stalin". (Este vorba despre orașul Stalin). Această însemnare eu am făcut în carnetul în ziua în care mi-a vorbit VASILE LUCA la Consiliul de Miniștri despre MUNTĂNU. Din aceasta reiese că VASILE LUCA mi-a vorbit despre agentul MUNTĂNU în 1950 și nu așa cum am arătat eu înainte că această însemnare am făcut-o în anul 1951.-

Întrebare:

Anchora îți prezintă două foto-copii de pe pagina cu data de joi 14 decembrie din carnetul ce ți-a fost prezentat pe care va trebui să certifică în scris autenticitatea lor.-

Răspuns:

Pe cele două foto-copii care mi-au fost prezentate de anchora, ancheta și care reprezintă foto-copierea paginii din carnetul în care se vorbește despre agentul MUNTĂNU, eu am scris următorul text sub care am înscris: "Textul din această foto-copie a fost scris de mine în carnetul din anul 1950 care mi-a aparținut".- Prin aceasta eu constat că cele două foto-copii sunt identice cu pagina din carnetul care mi-a fost prezentat de anchora și că însemnarea cu privire la MUNTĂNU, a fost făcută de mine.-

Întrebare:

Ce ți-a mai spus VASILE LUCA în privința



Răspuns:

În afară de cele ce am arătat în prezentul interogatoriu, VASILE LUCA nu mi-a mai vorbit nimic despre agentul Munteanu.

Întrebare:

Dar de ce era VASILE LUCA preocupat tocmai de faptul că agentul Munteanu era liber?

Răspuns:

Când VASILE LUCA mi-a vorbit despre agentul Munteanu, am considerat că VASILE LUCA este preocupat de aplicarea unei hotărâri a Partidului, adică ca foștii funcționari ai siguranței să nu fie liberi. - Eu mi-am dat seama atunci că VASILE LUCA nu era preocupat de aplicarea hotărârii partidului ci era preocupat să ascundă crimele pe care le săvârșise împotriva partidului și despre care bănuiesc că Munteanu le cunoștea și ca atare dorea ca Munteanu să nu fie liber. Eu am cunoscut că VASILE LUCA a fost un dușman al Partidului, la începutul anului 1953, când în presă VASILE LUCA a fost arătat ca agent al burgheziei. -

Acest lucru mi l-a confirmat chiar LUCA, la confruntările ce au avut loc în timpul cercetărilor. - Până atunci n-am știut și nici nu am bănuit că VASILE LUCA a fost în slujba siguranței. -

Declar că VASILE LUCA după 23 august 1944, nu a fost preocupat în general de soarta foștilor polițiști ci numai de două persoane și anume, de fostul comisar șef TURCU NICOLAE în 1945-1946 când m-a întrebat ce face TURCU și la sfârșitul anului 1950, când și-a arătat nemulțumirea că fostul agent Munteanu din ex-Stalin, este liber. -

Întrebare:

Aică, vrei să susții că d-ta nu ai știut în nici un fel că Munteanu vorbește despre trecutul lui VASILE LUCA?

Răspuns:

Eu nu am cunoscut că Munteanu vorbește despre trecutul lui VASILE LUCA. - VASILE LUCA nu mi-a spus nimic despre faptul că Munteanu vorbește despre el. -

Întrebare:

Dar din alte surse ai aflat că agentul Munteanu vorbește despre trecutul lui VASILE LUCA?

Răspuns:

Nici din alte surse nu am aflat că Munteanu vorbește despre trecutul lui VASILE LUCA. -

Întrebare:

Totuși unele persoane din securitate

nate d-tale au cunoscut că agentul MUNTEANU vorbește despre trecutul lui VASILE LUCA?

Răspuns:

Eu nu am aflat dela nici o persoană din securitate că fostul agent de siguranță MUNTEANU vorbește despre trecutul lui VASILE LUCA.-

Intrebare:

În această privință VASILE LUCA a declarat următoarele la interogatoriul din 7 mai 1953.

"Despre comportarea lui MUNTEANU am aflat dela VARGA GAVRIL, care mi-a spus că acesta vorbește despre mine, cum că acum am ajuns om mare iar înainte plingeam pela siguranță."

Care d-ta nu ai știut acest lucru?

Răspuns:

Eu nu am cunoscut că VARGA GAVRIL, fratele lui VASILE LUCA, maior la securitatea din or. Stalin, i-a comunicat lui VASILE LUCA despre faptul că MUNTEANU fost agent de siguranță, vorbește despre trecutul acestuia, deși maiorul VARGA GAVRIL făcea parte din cadrele securității, pe care eu am condus-o.-

Intrebare:

Agentul MUNTEANU a fost cercetat?

Răspuns:

Eu am cerut generalului PINTILIE - atunci cînd am dat ordinul pentru arestarea lui MUNTEANU - să-l cerceteze și să-mi prezinte situația acestuia.- Generalul PINTILIE mi-a raportat ulterior că agentul MUNTEANU a fost arestat, fără să-mi prezinte alte date în legătură cu acesta. Nu cunosc dacă MUNTEANU a fost cercetat după arestarea sa.-

Intrebare:

L-ai informat pe VASILE LUCA că agentul MUNTEANU a fost arestat?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă l-am informat pe VASILE LUCA despre arestarea lui MUNTEANU, însă acest fapt este posibil deoarece VASILE LUCA a fost acela care îmi vorbise despre MUNTEANU iar eu i-am răspuns că nu știu dar o să mă interesez despre acest caz.-

Eu declar și susțin că atunci cînd LUCA VASILE mi-a vorbit despre faptul că MUNTEANU este liber, de față au fost membrii Secretariatului.-

Îmi amintesc că membrii Secretariatului au auzit cele spuse de VASILE LUCA despre agentul Munteanu, deoarece LUCA a vorbit în așa fel încît această problemă să pară ca o problemă de interes general.-

Ținînd seamă tocmai de faptul că VASILE LUCA a ridicat problema agentului Munteanu în fața membrilor Secretariatului, eu m-am grăbit să dau dispoziții urgente pentru arestarea acestuia.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
CAPITAN

P. Socol

CM/3 ex.

Conform cu originalul procesului  
verbal de interogatoriu din 9.  
august 1954 care se află la  
dosarul de ancheta privind pe  
condamnatul Luca Vasile

Ștef. Augustovschi



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 97

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bittoliei nr. 17.-

10 august 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,30

Întrebare:

La confruntarea cu polițistul ȘION IOAN, ai declarat că în anul 1930, când lucrai la "Cartea Românească", după ce ți s-a făcut o percheziție domiciliară, ai aflat dela VASILE CONSTANTINESCU, că te-au căutat agenți ai siguranței la întreprindere. Arată cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns:

În primăvara sau vara anului 1930, în timp ce lucram la întreprinderea "Cartea Românească" într-una din zile a venit în atelierul de zăpărie VASILE CONSTANTINESCU, funcționar în administrația întreprinderii "Cartea Românească" care s-a adresat către mine întrebându-mă: "Ai făcut ceva? S-a interesat siguranța de tine!". Eu i-am răspuns că nu am făcut nimic și nu știu dacă s-a interesat siguranța de mine.-

Acest fapt eu l-am declarat și la confruntarea dintre mine și polițistul ȘION IOAN și tot în acel interogatoriu am arătat că lucrurile s-au terminat cu aceasta.-

În interogatoriul de astăzi vreau să fac o declarație în legătură cu obiectul confruntării între mine și ȘION, adică cu privire la ducerea mea la siguranță în anul 1930.-

În ziua în care am aflat dela VASILE CONSTANTINESCU că siguranța s-a interesat de mine când am părăsit atelierul la întreruperea lucrului pentru masă la orele 12,30, în apropiere de întreprindere am fost oprit de două persoane care mi-au spus că sunt dela siguranță și să merg cu ei. Am plecat împreună cu aceste două persoane care m-au dus la siguranță introducându-mă într-un birou unde se găsea o persoană cu numele de BANCULESCU.-

Am fost dus la siguranță cu tremvaiul în care ne-am  
sosit de la stația Piața Romană. Pe drum nu am avut discuții cu  
cei doi agenți.-

Cei doi polițiști au fost LEPADATU HARALAMBIE și SION  
IOAN, așa după cum aceștia au și arătat înconfruntările anterio-  
re și sunt foarte sigur că aceștia au fost aceia care m-au dus  
la siguranță, deoarece îmi amintesc bine că am fost dus la si-  
guranță și acest fapt a fost confirmat de LEPADATU HARALAMBIE  
și SION IOAN, la confruntările avute cu aceștia.-

Dealtfel, stit pe LEPADATU HARALAMBIE cit și pe SION  
IOAN i-am recunoscut cu ocazia celor două confruntări, ca fiind  
funcționari ai siguranței pe care i-am văzut când am fost dus  
la siguranță în timp ce eu activei în mișcarea ilegală.-

Întrebare:

Unde anume ai fost dus de către cei doi agenți care  
te-au invitat la siguranță?

Răspuns:

Am fost dus de cei doi agenți care m-au acostat și  
invitat la siguranță, în clădirea veche a siguranței. Nu-mi amin-  
tesc însă amănunte în legătură cu topografia acestei clădiri.-

Clădirea veche a siguranței se găsea pe fostul Bd. Pașca  
pe aceeaș parte a străzii cu clădirea nouă a siguranței, mai  
departe însă de aceasta înspre Gara de Est.-

Întrebare:

Dar în clădirea care se denumește "cea nouă" a si-  
guranței ai fost dus vreodată în împrejurările descrise mai sus?

Răspuns:

În clădirea siguranței denumită "cea nouă" și care se  
găsește pe fostul bd. Carol, nu am fost dus în împrejurările pe  
care le-am arătat în prezentul interogatoriu.-

Întrebare:

O-ta îți amintești bine că în anul 1930 în timp ce  
lucrai la "Cartea Românească", ai fost invitat și dus la si-  
guranță?

Răspuns:

Bu îmi amintesc bine că în anul 1930 în timp ce lucram  
la "Cartea Românească" și locuiam în str.dr. Felix am fost invi-  
tat și dus la siguranță și susțin că acest fapt s-a întâmplat  
în realitate.-

68

68

Intrebare:

Cine a mai știut despre faptul că d-tele ai fost invitat și dus la siguranță în anul 1930, în timp ce lucrai la "Cartea Românească"?

Răspuns:

Nu-mi amintesc cine a știut despre ducerea mea la siguranță în anul 1930.-

Intrebare:

Dar a cunoscut și alteinave în afară de polițiști faptul că ai fost dus la siguranță?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ce persoane - afară de polițiști - au cunoscut ducerea mea la siguranță în anul 1930.-

Intrebare:

Adică vrei să spui că nu ai vorbit cu nimeni despre aceasta?

Răspuns:

Eu nu vreau să spun că nu am discutat cu nimeni, despre ducerea mea la siguranță în anul 1930, însă nu-mi amintesc cu ce persoane am discutat despre această problemă.-Precizez că după ce am fost eliberat de la siguranță când am ajuns la locuință, sora mea ELENA PASCULESCU mi-a spus despre percheziția ce a avut loc în dimineața aceleiași zile iar eu i-am spus despre ducerea mea la siguranță.-

Intrebare:

Polițiștii LEPADATU H. și ȘION IOAN au susținut la confruntările ce le-ai avut cu ei că ducerea d-tele la siguranță s-a petrecut după amiază la sfârșitul programului de lucru. Care este realitatea?

Răspuns:

Adevărul este că eu am fost acostat și invitat la siguranță de către cei doi agenți LEPADATU H. și ȘION IOAN, la întreprinderea lucrului pentru masa de prinz la orele 12,30.-

Dealtfel, atât LEPADATU cât și ȘION IOAN au declarat la confruntările care au avut loc, că au așteptat în fața întreprinderii "Cartea Românească" de dimineață, iar la ieșirea lucrătorilor m-au acostat și invitat la siguranță.-La întreprinderea "Cartea Românească" prima ieșire a lucrătorilor pentru masa de prinz era la orele 12,30, iar după aceea se relua lucrul la ora 14, până la ora 18, când se termină ziua de lucru.-

Intrebare:

Cum trebuie înțeleasă declarația d-tele de astăzi în



privința ducerii la siguranță în anul 1930, avind în vedere că după confruntarea cu LEPADATU HARALAMBIE și retractat declarația dată la acea confruntare din care reiese că înainte de arestarea din 1933, ai mai avut desface cu siguranța.-

Răspuns:

Am retractat declarația pe care am dat-o la confruntarea cu LEPADATU H. și care arăta că în anul 1930 am fost dus la siguranță deoarece după confruntarea nu mi-am amintit amănunte în legătură cu ducerea mea la Siguranță și ce stare acest fapt nu s-ar fi întimplat.-

Am susținut mai departe același lucru în confruntarea cu SION IOAN din 26 iulie din aceleași motive arătate mai sus, deși cele arătate de SION IOAN în legătură cu ducerea mea la siguranță în anul 1930 erau identice cu cea a lui LEPADATU HARALAMBIE și corespundea adevărului.-

După confruntarea cu SION IOAN m-am gândit la împrejurările în care eu am fost dus la siguranță în timp ce activam în mișcarea muncitorească și mi-am amintit că în adevăr în anul 1930 am fost dus la siguranță de BANCIULESCU în împrejurările arătate în prezentul interogatoriu.-

Retractarea declarației date la confruntarea cu LEPADATU HARALAMBIE se datorește faptului că nu mi-am amintit și nu am fost sigur despre ducerea mea la siguranță în anul 1930.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

INTEROGATOR  
SEF DE SERVICIU  
CAPITAN

P. Socol

CM/3 ex.

34  
70

## Proces-Verbal de interogator 97

Arestatul Iosifescu Teohari nascut la 31/1908 in Bucuresti.  
fiul lui Constantin si Ana de profesie tipograf. fost  
ministru al Afacerilor Interne. cu ultimul domiciliu in  
Bucuresti. Str. Bataliei. Nr. 14.  
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)

10 august 1954

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a inceput la ora 10 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La cauzatarea cu pictistul Sion Ioan.  
ai recunoscut de data ca in anul 1930 cand  
lucrai la „bateria Ramineasca”, dupa ce ti s-a  
facut o perchezitie domiciliara, ai aflat dela  
Vasile Constantinescu ca te-au cautat agentii  
ai sigurantei la intreprindere. Atunci cum  
s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: In primavara s-au vas anului  
1930 in timp ce lucram la intreprinderea „bateria  
Ramineasca” intina. din zile o venit in  
obiectul de zgetarie Vasile Constantinescu. Functio-  
nar in administratia intreprinderi. „bateria Raminea-  
sca” care sa adresat cate nabe interbedu. ma.  
„Hi facut ceva! S-a interesat siguranta de  
tine!” Au i-au raspuns ca nu am  
facut nimic si nu stiu. de ce sa interesat  
siguranta de mine.

Acest fapt eu l-am declarat si la confun-  
muntul „recunoscut” sters.  
dela vintului nu se va stii.  
Med. Nr. 183 - c. 522  
Teohari Iosif

Semnatura:

Teohari Iosif

Urmare: Tanea - dintre mine si palatistul Sion Ioan si tot in acel interogatoriu mi aratat ca. Lumea s-au terminat la aceasta.

In interogatoriul de ustizi vreau sa fac o declaratie in legatura cu Daciutul. ca fiind-tam intre mine si Sion adica eu privit la decerea mea la ziganata in anul 1930.

In ziua in care am aflat de la Vasile Baustantinescu ca ziganata se interesat de mine si ind. am parasit adiliul. la interuperea lucrului pentru masa la care 1930 in apropiere de intreprindere am fost oprit de doua persoane care mi-au spus ca sunt de la ziganata si sa merg eu ei am plecat impierma cu acesti doua persoane care m-au dus la ziganata intraducindu-ma intru un birou unde se gasa o persoana cu numele de Baucinescu.

Am fost dus la ziganata in tranzitie in care ne-am suit de la statia. Piata Romani Pe drum nu am avut discutii cu cei doi agentii.

Am doi palatisti au fost. Lepadatu. Hava-lambie si Sion Ioan asa dupa cum adestia au si aratat in caufunturile anterioare si sunt fusti zigu ca adestia au fost acia care m-au dus la ziganata de acia s-mi amintesc. Dine ca au fost dus la ziganata si adest fapt a fost caufuntat de Lepadatu. Havalambie si Sion Ioan la caufunturile ovute cu adestia.

Dealtfel atit pe Lepadatu. H. cit si.

Semnatura,

Tchoni Dyin



Urmare: pe Sion Yaan un membru in ocazia  
celor doua confruntari cu fiind functionar  
ai signantilor pe care i-au vizitat fiind un  
fost dus la signanta in timp ce eu  
activam in miscarea ilegala

Intrebare: Unde anume ai fost dus  
de catre cei doi agenti care te-au invitat  
la signanta?

Răspuns: Am fost dus de cei doi  
agenti care m-au acastat si invitat la sign-  
anta in cladirea "cehe a signantilor". Nu mi  
amintesc insa amanunte cum legatura cu  
topografia acestei cladiri.

Intrebare: Veche a signantilor se gasea  
pe fardul Bul. Poche pe dreapta  
strazi in cladirea noua a signantilor mai  
departe insa de aceasta in zila gata de  
fot.

Intrebare: Dar in cladirea care se denu-  
mește "cea noua" a signantilor ai fost dus.  
vedata in imprejurările descrise mai sus?

Răspuns: In cladirea signantilor  
denumita "cea noua" si care se gasea pe  
fardul Bul. Baral nu am fost dus in  
imprejurările pe care le-am aratat in  
prezenta interogatorilor.

Intrebare: Iti poti aminti bine  
ca in anul 1930 in timp ce lucrai la  
"banta Ramineasca" ai fost invitat acolo  
la signanta?

Răspuns: Eu nu amintesc bine  
ca in anul 1930 in timp ce lucrai la

Urmas: Bautea Ramineasca si lacuiau in str. Dr. Felix au fost invitat si dus la signurita si sustin ca acest fapt sa intimplat in realitate.

Intrebare: bine a mai stiut despre faptul ca str. au fost invitat si dus la signurita in anul 1930 in timp ce lucrau la Bautea Ramineasca?

Raspuns: Nu mi amintesc. cine a stiut despre plecarea mea la signurita in anul 1930.

Intrebare: Dar a cunoscut si altcineva in afara de partizii, faptul ca au fost dus la signurita?

Raspuns: Nu mi amintesc. ce persoane - afara de partizii - au cunoscut plecarea mea la signurita in anul 1930

Intrebare: Hicci vei sa spui ca nu ai vorbit cu nimeni despre aceasta?

Raspuns: Eu nu vreau sa spun ca nu am discutat cu nimeni despre plecarea mea la signurita in anul 1930 insa nu mi amintesc cu ce persoane am discutat despre aceasta problema. Precizez ca dupa ce am fost eliberat de la signurita, unde am o yuara la lacuinta sora mea Elena Paschlescu. mi-a spus despre perchezitia cea ovent loc in dimineata aceluasi zile iar eu iau spus despre plecarea mea la signurita?

Intrebare: Partizii Lepadatu H. si Sion

Rekoni Jysen

Urmare: Ioan au sustinut la confruntare ca  
le-a dat cu ei ca ducera sticle la  
zigananta sa potreaca dupa omniazi  
la sfirsitul programului de lucru. Baza  
este realitatea?

72

Răspuns: Aderanul este ca eu am fost  
asertiv și iertat la zigananta de către  
cei doi agenți depedati. H și Șion Sam.  
la interogare. Iertarea pentru masa de  
prânz la orele 12<sup>30</sup>.

Declarația altă depedat. cit și Șion S.  
au declarat la confruntare ca au avut  
loc cei au asertat în fata interogării  
"baza Ramineasoi" de dimineața iar la  
seara lucrătorilor m-au acastat și  
iertat la zigananta. La interogare  
"baza Ramineasoi" prima seara la lucratori  
lor pentru masa de prânz era la orele 12<sup>30</sup>  
iar după aceea se relua lucru la ora  
14 pînă la ora 18 cînd se termina ziua  
de lucru.

Interogare: bun trebuie utilizarea  
declarația altă de artizi în prezența  
duceri la zigananta în anul 1930 cînd  
în vedea ca după confruntarea cu depedat  
Haralambie ai reținut declarația dată  
la acea confruntare din care reiese  
ca înainte de arestarea din 1933 ai încu  
scut dea face cu zigananta.

Răspuns: Am reținut declarația pe  
care au dat la confruntare cu depedat H  
și care arata ca în anul 1930 au fost



Urmare: Ius la zigananta deosece dupa  
caufuntase nu m-au amintit amănunte în  
legătura. eu duceam mea la zigananta  
și la atare eșt fapst m-o-au fi intimplat

Am sustinut mai departe aellas luem.  
în caufuntasea eu Șion Yass din 26 Yulie  
din aellas motive anotate mai sus  
desi eell aiatate de Șion Yass în legătura.  
eu duceam mea la zigananta în anul  
1930. eșcu indentica eu cea a lui Lepa-  
dath. Haralambie și carspindea adevare lui

Dupa caufuntasea eu Șion Yass m-am  
gindit la impuzuriale în care eu au  
fost dus la zigananta. în timp. e activam  
în miscarea muncitoriască și m-au amintit  
ca în adevăr în anul 1930 iun fost dus la  
zigananta la Bauculescu în impuzuriale  
anotate în prezentul interogatoriu

Retractarea: declaratiia data la cau-  
funtasea eu Lepadath Haralambie se datu-  
rește fapstului. ca nu miam amintit și  
nu am fost zigan. desre duceam mea la  
zigananta în anul 1930

Dupa ce au citit prezintul proces  
verbal de interogatoriu iun sustin. se  
renuez praprin.

Tobias Jizsa

Amintitor

Bel de Petrovici

et Nicol Petru

*Testimoniu  
RIS*

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 98

Arestatul GHEORGHESCU TEODOR, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

12 august 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 12,30

" " s-a terminat " 15,00

Intrebare:

În interogatoriul anterior, ai declarat că în anul 1930, în timp ce lucreai la "Cartea Românească", după ce ți s-a făcut o percheziție la domiciliu, ai fost invitat și dus la siguranță de către doi agenți.-

Arată cine sunt acești doi agenți și tot ce cunoști despre ei?

Răspuns:

În anul 1930, în timp ce lucram la "Cartea Românească" la ieșirea din întreprindere, am fost acostat, invitat și dus la siguranță de către LEPADATU HARALAMBIE și ȘION ION.-

Despre LEPADATU HARALAMBIE am cunoscut următoarele:

- În vară anului 1933, în timp ce mă găseam împreună cu d-na LIUBA GHISINEVSCHI pe fostul Bd. Carol, aceasta mi-a spus la un moment dat că suntem urmăriti de LEPADATU HARALAMBIE, agent al siguranței.- D-na LIUBA GHISINEVSCHI mi-a mai spus să nu mai continui drumul să ne reîntorcem iar eu să mă uit în spate ca să văd pe LEPADATU HARALAMBIE.- M-am uitat și am văzut cum un bărbat de statură înaltă, robust, s-a reîntors și el venind după noi.-

Am auzit ulterior și de la alți activiști ai partidului vorbind de LEPADATU ca agent al siguranței.-

În 1934 și 1941 când am fost dus la siguranță cu ocazia arestărilor, l-am văzut pe LEPADATU HARALAMBIE însă acesta nu era una și aceeași persoană cu acela care m-a urmărit când eram cu d-na LIUBA GHISINEVSCHI.-

748

Acest fapt l-am precizat la confruntarea care a avut loc între mine și LEPADATU HARALAMBIE din 16 iulie a.c.--

Am cunoscut în anul 1941 că LEPADATU împreună cu un alt agent au arestat pe DIMITAS GAVRILA.--

Am declarat în interogatoriile anterioare și declar și sustin și astăzi, că LEPADATU HARALAMBIE a fost acela,adică unul din cele două persoane, care m-a invitat și dus la siguranță în anul 1930 însă nu am recunoscut în persoanele acestea nici când l-am văzut în 1934 și 1941 și nici la confruntarea din 16 iulie persoana care m-a invitat și dus la siguranță în 1930 și deasemenea nici în prezent nu recunosc în persoana lui LEPADATU HARALAMBIE persoana care m-a invitat și dus la siguranță în 1930.--

Intrebare:

Atunci descrie d-ta cum arătau persoanele care te-au invitat și dus la siguranță în 1930?

Răspuns:

Nu-mi amintesc fizionomia nici uneia dintre cele două persoane care m-au invitat și dus la siguranță în anul 1930.--

Intrebare:

În acest caz, pe ce te bazezi când declari că în anul 1930 ai fost invitat și dus la siguranță de către LEPADATU H. și ȘION IOAN?

Răspuns:

Deși nu-mi amintesc fizionomia celor două persoane care m-au invitat și dus la siguranță, declar că aceste două persoane au fost LEPADATU HARALAMBIE și ȘION IOAN, pe baza următoarelor fapte:

- Am cunoscut dale sora mea ELENA PASCULESCU în anul 1930 că la locuința mea din str.Dr.Felix,a avut loc o percheziție făcută de doi agenți ai siguranței.--

Despre această percheziție au declarat LEPADATU HARALAMBIE și ȘION IOAN la confruntările ce le-au avut cu mine.--

- Într-una din zilele anului 1930, am cunoscut dala VASILE CONSTANTINESCU, funcționar în administrația întreprinderii "Cartea Românească", faptul că siguranța s-a interesat de mine.--

LEPADATU H. și ȘION IOAN au arătat că s-au interesat la administrația întreprinderii dacă eu mă găsesc la lucru.--

- În primăvara sau vara anului 1930, la ieșirea din întreprinderea "Cartea Românească" am fost acostat, invitat și dus la siguranță de către doi agenți ai siguranței.--



HS  
49

LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN au declarat la confruntări faptul deosebirii, invitării și ducerii mele la siguranță în anul 1930.-

Pe baza acestor fapte eu am declarat și declar că LEPADATU H. și SION IOAN au fost aceia care m-au deosebit, invitat și dus la siguranță în anul 1930.-

Intrebare:

Prin aceasta vrei să spui că declarațiile d-tale referitor la invitarea și ducerea la siguranță în anul 1930, se bazează numai pe afirmațiile lui LEPADATU și SION la confruntările ce le-au avut cu d-ta?

Răspuns:

Su nu susțin că declarațiile mele în legătură cu ducerea mea la siguranță în anul 1930, se bazează pe afirmațiile lui LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN la confruntări.-

Declarațiile mele în legătură cu ducerea mea la siguranță în anul 1930, se bazează pe faptele reale care s-au petrecut și despre care eu îmi amintesc bine și anume percheziția din str. Dr. Felix și ducerea mea la siguranță în anul 1930.-

Intrebare:

Dar d-ta înainte de confruntările cu LEPADATU H. și SION IOAN ai declarat și susținut că nu ai avut nici un fel de contact cu siguranța pînă în anul 1933?

Răspuns:

Am declarat și susținut cu toată hotărîrea timp de 1.1/2 ani că înainte de anul 1933, nu am fost dus la siguranță deosebite invitate și ducerea la siguranță în anul 1930 nu era în memoria mea.-

După confruntările cu acești doi polițiști mi-am reamintit că într-adevăr în anul 1930, am fost invitat și dus la siguranță.-

Intrebare:

Dacă ți-ai amintit, arată amănunțit împrejurările în care ai fost dus la siguranță?

Răspuns:

Împrejurările ducerii mele la siguranță în anul 1930, sunt acele pe care eu le-am arătat în interogatoriile anterioare.-

Nu-mi amintesc nici un element în plus în afară de cele declarate de LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN, la confruntările avute cu mine.-

76

Intrebare:

Ce discuții au fost între d-ța și agenți din noaptea cînd aceștia te-au acostat și pe parcursul drumului pînă la siguranță, unde ai fost dus?

Răspuns:

Cînd am fost acostat de către cei doi agenți aceștia s-au adresat spunîndu-mi să-i însoțesc la siguranță. I-am întrebat cine sunt la care mi-au răspuns că sunt funcționari ai siguranței.

I-am însoțit îndreptîndu-mă spre Piața Română de unde am luat tramvaiul spre Universitate.-

Nu-mi amintesc dacă pe parcursul pînă la clădirea siguranței am discutat cu cei doi agenți.-

Intrebare:

La cine anume ai fost introdus la siguranța generală?

Răspuns:

La siguranța generală am fost introdus în biroul lui BANGIULESCU.-

Intrebare:

Cine este BANGIULESCU și ce cunoșteai despre el în acel timp?

Răspuns:

BANGIULESCU era pe vremea aceea șeful brigăzii care urma să pe vremea aceea activitatea muncii muncitorești.-

În anul 1930 sau 1931, într-o discuție la care a participat AVRAMESCU DAVID și DRAGANESCU CONSTANTIN, lucrători tipografi, am auzit pe AVRAMESCU DAVID vorbind despre BANGIULESCU.- Această discuție a avut loc în sala sindicatului Gutenberg. În urma celor arătate de DRAGANESCU CONSTANTIN și anume că a fost dus la siguranță unde persoana cu care a stat de vorbă l-a întrebat de AVRAMESCU DAVID și de mine, în sensul ce relații are cu noi.-

Cu această ocazie AVRAMESCU DAVID după descrierea făcută de DRAGANESCU CONSTANTIN a spus că persoana la care a fost dus este BANGIULESCU.-

Nu am participat la întreaga discuție între AVRAMESCU și DRAGANESCU CONSTANTIN, însă nu îmi mai amintesc din discuție avută decît cele arătate mai sus și nici descrierea făcută de DRAGANESCU cu privire la persoana la care a fost dus la siguranță, persoană despre care AVRAMESCU a spus că se numește BANGIULESCU.-

Intrebare:

Discuția arătată mai sus între d-ța, AVRAMESCU și DRAGANESCU a avut loc înainte sau după ducerea d-tale la siguranță în anul 1930?

77

Răspuns:

Această discuție între mine, DRAGANESCU și AVRAMESCU a avut loc înainte de invitarea și ducerea mea la siguranță de către LEPADATU H și ȘION ION.-

Întrebare:

Ce anume îți amintește că discuția avută între d-ta, AVRAMESCU și DRAGANESCU, a avut loc înainte de ducerea d-tale la siguranță în anul 1930?

Răspuns:

În timpul discuției am auzit de la DRAGANESCU că persoana de la siguranță despre care AVRAMESCU spunea că este BANCUI-  
NESCU, l-a întrebat și despre mine. Aceasta a fost prima împrejurare în care am aflat că siguranța s-a interesat de mine.-

Întrebare:

În persoana de la siguranța generală la care ai fost dus în anul 1930, ai recunoscut persoana descrisă de AVRAMESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă în anul 1930 când am fost dus la siguranță, am cunoscut în BANCUILESCU persoana descrisă de DRAGANESCU, pe care AVRAMESCU a numit-o BANCUILESCU.-

Întrebare:

Ai cunoscut cum se numește persoana la care ai fost dus la siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Nu am cunoscut că persoana la care am fost dus în anul 1930 se numește BANCUILESCU. Nu-mi amintesc când am cunoscut ulterior acest lucru, adică după ce am fost lăsat liber și am putut discuta cu activiștii din sindicat, AVRAMESCU DAVID, PARLADANESCHI IACOB, JANA BERBANESCU și alții.-

Întrebare:

Dar d-ta înainte de a fi dus la siguranță în anul 1930, după cum declarai ai cunoscut semnelmentele lui BANCUILESCU din discuția ce ai avut-o cu DRAGANESCU și AVRAMESCU?

Răspuns:

Pe baza discuției cu AVRAMESCU și DRAGANESCU eu am putut să recunosc în persoana la care am fost dus în anul 1930, persoana la care fusese dus DRAGANESCU și despre care AVRAMESCU a spus că se numește BANCUILESCU.-

Nu-mi amintesc însă dacă în 1930 eu am recunoscut că persoana la care am fost dus este una și aceeași persoană cu persoana la care a fost dus DRAGANESCU și despre care AVRAMESCU



78

spunea că se numește BANGIULESCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANGELSTATOR  
LOCOTINENT

T. Rus

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator 98.

Arestat el Georgescu Teohari născut la 31 I 1908 în București. Fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu) a fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București, str. Bilităriei Nr. 14

12 august 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 30 min.

s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: În interogatoriul anterior ai declarat că în anul 1930, în timp ce lucrai la „bateria Romineasca”, după ce ti s-a făcut o percheziție la domiciliu ai fost urmat și dus la siguranță de către doi agenți.

Acești doi sunt acești doi agenți și tot ce cunoști despre ei?

Răspuns: În anul 1930 în timp ce lucram la „bateria Romineasca”, la ieșirea din întreprindere am fost ocazional urmat și dus la siguranță de către Lepadatu Haralambie și Sion Ioan.

Despre Lepadatu Haralambie am cunoscut următoarele:

În vara anului 1933 în timp ce mă gaseam împreună cu Dna Liuba Chirinevski pe fațada Bui Barab, aceasta mi-a spus că în momentul dat că sunt eu urmat de Lepadatu Haralambie agent al siguranței.

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: Dna Liuba Chizinevski m-a mai spus  
sa nu mai continuem chermul sa ne  
reintarcem iar eu sa ma uit in spate ca  
sa vad pe Lepadatu Haralambie. El am. uitat  
si am vazut cum un babat de statina. multa  
izoleat sa reintors si el venind dupa noi.

Am auzit ulterior si de alti activisti  
si partidului vorbind de Lepadatu ca agent  
al sigurantei.

În 1934 si 1941 ind. am fost dus la  
siguranta in scizia cresturilor. L-am vazut  
pe Lepadatu Haralambie insa acesta  
nu era una si aceeași persoana cu acela care  
ma invită cind eram in Dra Liuba Chizinevski.

Acest fapt l-am prezat la confruntarea  
care ouit la c. intil. mine si Lepadatu Haralambie  
din 16 Iulie ac.

Am cunoscut in anul 1941 ca Lepadatu  
impresu. cu un alt agent au arestat pe Birlos  
Gornila.

Am declarat in interogatoriile anterioare  
si declar si sustin si astazi ca Lepadatu H.  
a fost acela, adica unul din cele doua persoane  
care m-a invitat si dus la siguranta in  
anul 1930 insa nu am recunoscut in persoana  
acestuia nici cind l-am vazut in 1934 si 1941  
si nici la confruntarea din 16 Iulie persoana  
care ma invitat si dus la siguranta in 1930 si  
deosemeni nici in prezent nu recunosc in persoana  
lui Lepadatu H. persoana care ma invitat si  
dus la siguranta in 1930.

Redko  
Semnatura,



Urmare: Intrebare. <sup>3-</sup> H. Timu. descrie ota cum aratau persoanele care te-au invitat si dus la ziganata in 1930 - ?

Raspuns. Nu-mi amintesc fizionomia nici uneia dintre cele doua persoane care m-au invitat si dus la ziganata in anul 1930.

Intrebare. In acest caz, pe ce te bazezi cind declarai ca in anul 1930 ai fost invitat si dus la ziganata. de catre Sevadatu H. si Sion Ioan?

Raspuns. Desi nu-mi amintesc fizionomia celor doua persoane care m-au invitat si dus la ziganata declar ca aceste doua persoane au fost Sevadatu Haralambie si Sion Ioan pe baza urmatoarele fapte:

- Am cunoscut dela Sora mea Talena Pasculescu in anul 1930 ca la locuinta mea din Str. Dr. Felix a avut loc o penalizare facuta de doi agenti ai ziganatai.

Drept a searta penalizatie au declarat Sevadatu Haralambie si Sion Ioan la cunfanturile ce le-au avut cu mine.

- Intru no. din zilele anului 1930 am cunoscut dela Vasile Daurantinescu. functionar in administratia intepunderii, localita. Ramniceasca. faptul ca ziganata sa interesat de mine.

Sevadatu H. si Sion Ioan au aratat ca sa interesat la administratia intepunderii daca eu mi gasec la lucru.

- In primavara sau vara anului 1930 la casa din intepunderia, localita. Ramniceasca

Telescu <sup>semnatura</sup> *Telescu*

Urmas: am fost acastat invitat si dus la ziginanta de catre doi agenti ai ziginantii.

Lepadatu Haralambu si Sion Ioan au declarat la confruntari faptul acastarii invitatii si duceri mele la ziginanta in anul 1930.

Pe baza acestor fapte eu am declarat si declar ca Lepadatu H si Sion Ioan au fost acii care m-au acastat invitat si dus la ziginanta in anul 1930. -

Intrebare: Prin acesti voci sa spun ca declaratiile d-tale referitor la invatarea si ducerea la ziginanta in anul 1930 se bazeaza numai pe afirmatiile lui Lepadatu si Sion la confruntarile ce le-avut au d-ta?

Raspuns: Eu nu sustin ca declaratiile mele in legatura cu ducerea mea la ziginanta in anul 1930 se bazeaza pe afirmatiile lui Lepadatu Haralambu si Sion Ioan la confruntari.

Declaratiile mele in legatura cu ducerea mea la ziginanta in anul 1930 se bazeaza pe faptele reale care s-au petrecut si despre care eu m-am amintesc. D-ta si anume psihizitia din str. Dr. Felix si ducerea mea la ziginanta in anul 1930.

Intrebare: Dar d-ta invinze de confruntarile cu Lepadatu H si Sion Ioan ai declarat si sustinut ca nu ai avut nici un fel de contact cu ziginanta pima in anul 1933.

Raspuns: Am declarat si sustinut ca toate balinerea timp de 1 1/2 ani inainte de

Semnatura  
Teodor Popescu

Urmare: anul 1933 nu am fost dus la zigananta deoarece invitarea se ducea la zigananta. In anul 1930 nu era in memorial mea -

Dupa confruntările cu acești doi polițiști mi-am permis să intrădevar în anul 1930 am fost urcat și dus la zigananta.

Intelbar: Dacă ti ai amintit oricât amănunțit împrejurările în care ai fost dus la zigananta?

Răspuns: Împrejurările dusei mele la zigananta în anul 1930 sunt acelea pe care eu le-am relatat în interogatoriile anterioare.

Nu-mi amintesc nici un element în plus în afară de cele declarate de Separatu Haralambie și Ștefan Ilean la confruntările avute cu mine.

Intelbar: Se discută au fost între doi și agenții din momentul când această te-au scutrit și pe parcursul drumului pînă la zigananta, unde ai fost dus? -

Răspuns: Bine am fost acostat de către cei doi agenți această s-au schiat spumindu-mi să-i urătesc la zigananta. I-au urăbat cine sunt la care mi-au răspuns că sunt funcționari ai ziganantei.

I-am urătat independentu-mie spre Piața Română de unde am luat trăsura spre universitate.

Nu-mi amintesc dacă pe parcursul pînă la elocia ziganantei am discutat cu cei doi agenți.

Intelbar: La cine anume ai fost introdus la zigananta generală?

Reborni <sup>semnatura</sup> *[semnatura]*



Urmare: Răspuns: La zăgărită generală am  
 fost intrados. În balcon lui Bănculescu  
Iutebanc bine este Bănculescu și  
 ce amareta: despre el în acel timp?

Răspuns: Bănculescu era pe vremea aia.  
 seful brigazii: care amare pe vremea aia.  
 activitatea: muscarii nuntorilor.

În anul 1930 sau 1931 într-o discentie  
 la care a participat Avramescu Dovid și  
 Drăgănescu Constantin. Ilustratori tipografici  
 am lăsat pe Avramescu Dovid vorbind despre  
 Bănculescu. Aceasta discentie o avut loc  
 în sala sindicatului: Gintemburg. În urma  
 celor arătate de Drăgănescu Constantin și amare  
 că a fost dus la zăgărită unde persoane cu  
 care a stat de vorba. La intrat de Avramescu  
 Dovid și de mine. în seara se alătură cu  
 noi

Am arătat: acuzie Avramescu Dovid după  
 despică facută de Drăgănescu Constantin  
 a spus că persoane la care a fost dus este  
 Bănculescu

Eu am participat la întreaga discentie  
 între Avramescu și Drăgănescu. În timpul  
 mai amintesc: din discentia: oare: deit cele  
 arătate mai sus și nici descrierea facută  
 de Drăgănescu au privit la persoana la care  
 a fost dus <sup>la zăgărită</sup> <sup>persoană</sup> despre care Avramescu a  
 spus că se numește Bănculescu.

Iutebanc Discentia: arătate mai sus  
 între dta Avramescu și Drăgănescu o avut loc  
 înainte sau după divorțul dta la zăgărită  
 amintit "la zăgărită" de la  
 rându și de yas de vor citii  
 Tihon Puzin

Semnătura,  
 Tihon Puzin

Urmare: in anul 1930?

Răspuns: Hecata: discutie între mine  
Dragănescu și Hramnescu o avut loc înainte  
de învatare și ducerea mea la ziganata de  
catre Lepădatu H și Sion Gaur?

Intrebare: bei amine și aminteste  
că discutia avuta între dte Hramnescu și  
Dragănescu o avut loc înainte de ducerea  
dte la ziganata în anul 1930?

Răspuns: În timpul discutiei am auzit  
de la Dragănescu că persoana dela ziganata  
despre care Hramnescu zicea că este Bău-  
ciulescu, l-a întrebat și despre mine. Hecata:  
a fost prima împreunare în care am aflat  
că ziganata se interesat de mine.

Intrebare: În persoana dela ziganata  
generală la care au fost dus în anul 1930 ai  
reunescut persoanele denumiți de Hramnescu?

Răspuns: Nu-mi amintesc: dacă în anul  
1930 cind am fost dus la ziganata am reunescut  
în Bănciulescu persoanele denumiți de Dragănescu  
pe care Hramnescu a numit o Bănciulescu.

Intrebare: Ai cunoscut cum se numeste  
persoana la care ai fost dus la ziganata  
în anul 1930?

Răspuns: Nu am cunoscut că persoana  
la care am fost dus în anul 1930 se numeste  
Bănciulescu. Nu-mi amintesc cind am  
cunoscut ulterior acest lucru adica după ce  
am fost lasat liber și am putut discuta cu  
detinutii din închisoare, Hramnescu David, Farandăușchi  
Gheorghe, Gheorghe Lebedev și alții.

Teodor Gheorghe  
Semenăușchi

Urmare: Intrebare: Da Ho inainte de a fi dus  
la signanta in anul 1930, dupa cum declarai  
ai cunoscut zentralmentile lui Bauculescu  
din disceptia de ai avut-o cu Dragănescu și  
Avramescu.

Răspuns: Pe baza disceptiei cu Avramescu  
și Dragănescu eu am putut să recunosc în  
persoana la care am fost dus în anul  
1930 persoana la care fusese dus Draga-  
nescu și despre care Avramescu a spus că  
se numește Bauculescu.

Nu mi amintesc însă dacă în 1930  
eu am recunoscut că persoana la care  
am fost dus este una și aceeași persoană,  
"la care a fost dus" în persoană la care  
a fost dus Dragănescu și despre care Avra-  
mescu spunea că se numește Bauculescu.

După ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatoriu îl auzim și senzația proprie.

Interogatori:

H. D. D.

Teodor Gheorghe

Nu se va citi, la care a fost  
dus "delo vîndul 14"  
Teodor Gheorghe

Semnătura,



1. 8341

[illegible]

s-a terminat 15.10

• 11 •

82 89  
fost acostat, invitat și dus la siguranță de către LEPADATU  
HARALAMBIE și SION IOAN.--

Intrebare:

Mai înainte de ducerea d-tale la siguranță în anul 1930,  
ai cunoscut semnalmentele lui BANCULESCU?

Răspuns:

DRAGANESCU CONȘTIENȚĂ cînd a vorbit despre persoane  
la care a fost dus la siguranță, a descris această persoană în  
urma căruia fapt AVRAMESCU a spus că persoana despre care a vor-  
bit DRAGANESCU, este BANCULESCU. Eu nu-mi amintesc descrierea  
adică semnalmentele, persoanei arătate de DRAGANESCU în timpul  
discuției care a avut loc în anul 1930.--

Astăzi eu nu-mi amintesc dacă în 1930 cînd am fost dus  
la siguranță, am recunoscut în BANCULESCU persoana descrisă de  
DRAGANESCU în discuția care a avut-o cu AVRAMESCU și cu mine,--  
petrecută înainte de ducerea mea la siguranță.--

Intrebare:

Descrie amănunțit persoana la care ai fost introdus  
la siguranța generală în anul 1930, de către agenții LEPADATU  
HARALAMBIE și SION IOAN?

Răspuns:

BANCULESCU, adică persoana la care am fost dus în anul  
1930 de către agenții SION IOAN și LEPADATU HARALAMBIE,  
avea următoarele semnalmente: vîrsta 40-45 ani, statură potrivită  
față rotundă, fizic gros, brunet. Alte amănunte în legătură cu  
fizionomia lui BANCULESCU nu-mi amintesc.--

Intrebare:

Cum arăta și cum era mobilat biroul în care ai fost in-  
trodus în anul 1930 de către agenții LEPADATU HARALAMBIE și  
SION IOAN?

Răspuns:

Nu-mi amintesc cum arăta și cum era mobilat biroul în  
care am fost introdus de către cei doi agenți în anul 1930.--

Intrebare:

Cine se afla în birou în momentul ducerii d-tale de  
către agenți?

Răspuns:

Cînd am fost introdus de către cei doi agenți în birou  
se afla numai BANCULESCU.--

Intrebare:

Unde anume se afla BANCULESCU și ce a făcut el în  
momentul introducerii d-tale în biroul său?

25  
43

Răspuns:

În momentul introducerii mele în birou, BANCIULESCU se afla la locul său, adică în spatele mesei sale de lucru.-

Nu-mi amintesc dacă BANCIULESCU era așezat pe scaun sau s-a ridicat în picioare.-

Știu că BANCIULESCU în acel moment a discutat ceva cu unul dintre agenții care m-au introdus, adică LEPADATU și SICHION, după care s-a adresat către mine.-

Nu-mi amintesc dacă BANCIULESCU m-a oferit, scaun și nici dacă pe timpul cât am stat în biroul său am rămas în picioare sau am stat pe scaun.-

Întrebare:

Cît timp ai stat în biroul lui BANCIULESCU?

Răspuns:

În biroul lui BANCIULESCU am stat aproximativ 20-30 minute însă declar că deoarece eu nu-mi amintesc bine cît timp am stat, arăt că e posibil să fi stat mai mult decît timpul pe care eu l-am arătat.-

Întrebare:

Ce a făcut BANCIULESCU pe timpul cît ai stat în biroul său cu această ocazie?

Răspuns:

După ce BANCIULESCU a discutat un timp cu una din persoanele care m-a introdus în biroul său, după care acesta a părăsit biroul, rămînînd numai eu BANCIULESCU în birou, acesta s-a adresat către mine. În timpul discuției ce am avut-o cu BANCIULESCU, acesta a stat pe scaunul său în spatele mesei sale de lucru.-

După un timp a intrat în biroul lui BANCIULESCU o persoană care a asistat în continuare la discuția dintre mine și BANCIULESCU. Nu-mi amintesc ce a mai făcut BANCIULESCU în timp cît am stat în biroul său.-

Întrebare:

Arată semnalmentele persoanei care a intrat în birou în timpul discuției pe care ai avut-o cu BANCIULESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc semnalmentele persoanei care a intrat în biroul lui BANCIULESCU în timpul discuției ce am avut-o cu acesta.-

Întrebare:

Ce a făcut această persoană despre care vorbești, pe timpul cît ai stat în birou la BANCIULESCU?



(86) 874

Răspuns:

Această persoană a stat în picioare lângă masa de lucru a lui BANGIULESCU.--Nu-mi amintesc însă dacă această persoană a stat în biroul lui BANGIULESCU până la sfârșitul discuției sau s-a retras înainte de terminarea discuției între mine și BANGIULESCU.--

Nu-mi amintesc dacă această persoană care a intrat în biroul lui BANGIULESCU a discutat cu acesta.--

Cu mine această persoană nu a discutat și nu mi-a adresat nici un cuvânt.--

Întrebare:

Arați detaliat care au fost și cum s-au desfășurat discuțiile dintre BANGIULESCU și d-ta?

Răspuns:

BANGIULESCU s-a adresat către mine cu un ton amenințător, spunându-mi "D-ta ești comunist și duci activitate comunistă". Eu am răspuns: "ba nu sunt comunist și nu duc nici un fel de activitate comunistă".--

BANGIULESCU s-a adresat din nou spunându-mi: "Noi cunoaștem bine. Noi știm că d-ta duci activitate comunistă".--

Eu i-am răspuns din nou: "că nu duc activitate comunistă ci că sunt organizat în sindicatul lucrătorilor tipografi și duc activitate în cadrul acestui sindicat".--

BANGIULESCU s-a adresat spunându-mi: "Sindicat comunist și independent. Noi știm acest lucru".--

Eu i-am răspuns că: "Sindicatul lucrătorilor tipografi este organizație veche de 60-70 ani și că își duc activitatea în cadrul legal".--

El m-a întrerupt: "Sindicat independent". Eu i-am răspuns că: "sindicatul este legat de Confederația Generală a Muncii".--

BANGIULESCU s-a adresat din nou spunându-mi: "D-ta spui că nu ești comunist".--

Eu i-am răspuns "că nu sunt comunist". "Atunci ce cauți la d-ta astfel de cărți" și BANGIULESCU mi-a arătat o broșură găsită la domiciliul meu în urma percheziției, o broșură de literatură marxistă.--

Eu i-am răspuns că îmi place să citesc și că broșura se găsește la librărie și eu am luat-o ca s-o citesc.--

BANGCIULESCU m-a întrebat din nou: "Dacă îți plac totuși aceste cărți?"

Eu i-am răspuns că îmi place să citesc în general și că am citit și astfel de cărți deoarece ca muncitor mă interesează.

În afară de cele declarate mai sus, nu-mi mai amintesc ca întrebări mi-a mai pus BANGCIULESCU.-

După terminarea discuției, am părăsit biroul lui BANGCIULESCU egind în stradă. Nu-mi amintesc ce mi-a spus BANGCIULESCU înainte de a părăsi biroul său și cum s-a petrecut despărțirea.-

Întrebare:

Îți amintești bine că acestea au fost și în felul arătat de d-ta în prezentul proces verbal de interogatoriu, sau desfășurat discuțiile ce le-ai avut în anul 1930 cu BANGCIULESCU?

Răspuns:

Da, îmi amintesc bine și precizez că acestea au fost discuțiile cu BANGCIULESCU cu ocazia ducerii mele la siguranță în anul 1930 și s-au desfășurat așa cum am arătat în prezentul proces verbal de interogatoriu.-

Întrebare:

Cum explici că până în prezent nu ți-ai amintit nimic în legătură cu însăși faptul ducerii d-tale la siguranță în anul 1930, iar acum îți amintești cu atita exactitate discuțiile și felul cum s-au desfășurat aceste discuții cu BANGCIULESCU?

Răspuns:

Despre faptul că eu nu-mi amintesc unele întâmplări petrecute în decursul timpului nu mi-am dat seama decât în timpul anchetei când m-am găsit în situație de a nu fi în stare să răspund la unele întrebări ale anchetei, deoarece nu mi-am reamintit unele fapte petrecute în viața mea. Necunoscând această stare înainte nu am căutat ca să pot cunoaște cauza care m-a împiedicat în timpul anchetei să-mi amintesc fapte petrecute și să pot răspunde.- Mi-am reamintit despre faptul ducerii mele la siguranță în anul 1930 numai după ce au avut loc confruntările cu LEPADATU H. și ȘION IOAN.-

Nu mai în felul acesta am reușit să-mi amintesc și să declar că am fost dus în anul 1930 la BANGCIULESCU și să arăt discuția pe care am avut-o cu acesta.-

Declar însă că nici astăzi eu nu am fost în stare să-mi amintesc și să arăt anchetei o serie de amănunte legate de ducerea mea la siguranță, așa cum nu am reușit să redau mai pe

88 88

- 6 -

lang. discuția avută cu BANCULESCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interoga-  
toriu, îl susțin și semnez, -propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LOCOTINENT

T. Rus

CM/3 ex.



95

14  
89

## Proces-Verbal de interogator 99

Arestatul: Georgescu Teohari născut la 31.7.1903 în București  
fiul lui Bonaculian Mihail de profesie tipograf. <sup>(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> fost  
ministru al Afacerilor Interne în ultimul demisie  
în București. Str. Bittolier N:14

13 august 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ S-a terminat la ora 15 și 10 min.

Întrebare: La interogatoriul de ieri ai declarat că  
în anul 1930 ai fost dus la siguranța generală,  
în biroul lui Bănculescu.

Asta delatib cum s-a petrecut înhalu-  
cerea d-tale în biroul lui Bănculescu?

Răspuns: Nu-mi amintesc amănunte în  
legătură cu introducerea mea în biroul lui  
Bănculescu, care se afla în clădirea veche  
a siguranței generale, cu ocazia ducerii  
mele la siguranță în anul 1930 de către  
agenții Lepădatu Haralambie și Sion Ioan.

La confruntările cu Lepădatu H. și  
Sion Ioan am auzit în special de la Lepădatu  
Haralambie că biroul lui Bănculescu se  
afla pe deasupra la parter, după ce trecu  
printr-un gard și încăi câteva trepte, iar  
nici în prezent nu-mi amintesc aceste amănunte  
despre faptul că am fost introdus în clădirea

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: Veche a Siguranței unde cei doi agenți s-au aplecat în tot. Începuse, după care am intrat într-un birou unde am avut o discuție.

În acest birou se afla Bănculescu, unde am început să vorbim cu un agent care zărea iarăși să retrăgă.

Întrebare: Precizați când ai aflat despre numele lui Bănculescu și când l-ai cunoscut personal?

Răspuns: Am auzit prima dată de numele lui Bănculescu de la Avramescu David lucrător tipograf, în anul 1930 când Drăganescu Constantin. Nu pot spune despre cunoștința lui la Siguranță. Pe Bănculescu l-am cunoscut prima dată în anul 1930 când am fost arestat, interogant și dus la Siguranță de către Lepădatu. Havelambic și Șion Șion.

Întrebare: Iar înaintea de cunoștința la Siguranță în anul 1939 ai cunoscut semnamentele lui Bănculescu?

Răspuns: Drăganescu Constantin. Când o vorbit despre persoana la care a fost dus la Siguranță, a descris această persoană în urma căreia fapt Avramescu a spus că persoana despre care o vorbit Drăganescu este Bănculescu. Cu ne-mi amintesc descrierea adică semnamentele, persoanei arătate de Drăganescu în timpul discuției, care a avut loc în anul 1930.

Astăzi eu nu-mi amintesc dacă în 1930 când am fost dus la Siguranță, am

Semnătura

Relușu Găvruta

Urmas: Venasut in Bănciulescu. persoana din casa de Dragănești în dispoziția care a avut-o în Arăneșu și cu mine. petenta. înainte de ducerea mea la zădărnici.

Intrebare: Descrie aproximativ persoana la care ai fost introdus. la zădărnici generală în anul 1930 de către agenții Lepădatu, H. și Sion Y.?

Răspuns: Bănciulescu adică persoana la care am fost dus în anul 1930 de către agenții Sion Ioan și Lepădatu. Havelambere avea în mătasele zădărnici: vîrsta: 40-45 ani. statură: potrivită; lăta: rotundă. fizic: gros. brunet. Alte amănunte în legătură cu fizionomia lui Bănciulescu. nu mi amintesc.

Intrebare: Cum arăta și cum era mobilat biroul în care ai fost introdus. în anul 1930 de către agenții Lepădatu. Havelambere și Sion Ioan?

Răspuns: Nu mi amintesc cum arăta și cum era mobilat biroul în care am fost introdus de către cei doi agenți în anul 1930.

Intrebare: Cum se afla în birou în momentul ducerii dumneata de către agenți.

Răspuns: Biroul am fost introdus de către cei doi agenți în birou se afla numai Bănciulescu.

Intrebare: Unde amîine se afla Bănciulescu și ce a făcut el în momentul introducerii dăte în biroul său.

Răspuns: În momentul introducerii mele în biroul Bănciulescu se afla la locul său. adică în spatele mesei sale de lucru.

Nu mi amintesc dacă Bănciulescu.



Urmas: era asezat pe scaun, s-au sa ridicat in picioare

Stiu ca Banceulescu in acel moment a discutat cu un unul dintre agentii care m-au intradus. adica lepadatu si Dion. Dupa care se schesat catre mine.

Nu mi amintesc daca Banceulescu m-a afenit scaun si nici daca pe timpul. et au stat in biraul sau am ramas in picioare sau am stat pe scaun.

Intrebare: la't timp. ai stat in biraul lui Banceulescu?

Răspuns: In biraul lui Banceulescu am stat aproximativ 20-30 minute insa de dar ca' deosecit nu mi amintesc. Une sit timp am stat atat ca e posibil si listat mai mult deit timpul pe care eu l-am aratat

Intrebare: la a facut Banceulescu pe timpul. ctt ai stat in biraul sau in aceasta seafie?

Răspuns: Dupa ce Banceulescu a discutat un timp cu una din persoanele care m-a intradus in biraul sau dupa care acesta a parazit biraul; Banceulescu m-a adus in biraul Banceulescu in biraul acesta s-a adusat catre mine. In timpul discutiei. el au avut cu Banceulescu. acesta a stat pe scaunul sau in spatile mesei sale de lucru.

Dupa un timp a intrat in biraul lui Banceulescu o persoana care a asistat in timpul ale tere in timpul dela undul i de gas nu se vor edit

Semnatura,

Teodor Gerges

Teodor Gerges

Urmas: in continuare la discutia dintre mine si Bănculescu.: Nu-mi amintesc. ce a mai făcut Bănculescu. in timp. cit au stat in birou. sau

Intrebare: Hata. semnamentele persoanei care a intrat in birou. in timpul discutiei pe care ai avut-o cu Bănculescu.?

Răspuns: Nu-mi amintesc semnamentele persoanei care a intrat in birou. lui Bănculescu in timpul discutiei. ce au avut-o cu acesta.

Intrebare: Ioae a făcut aceasta. persoana despre care vorbesti pe timpul. cit au stat in birou la Bănculescu.?

Răspuns: Aceasta. persoană a stat in picioare. langa masa de lucru a lui Bănculescu.

Nu-mi amintesc. insa' daca aceasta persoană a stat in birou. lui Bănculescu pînă la sfîrșitul discutiei. sau s-a retras înainte. de terminarea. discutiei. între mine si Bănculescu.

Nu-mi amintesc. daca aceasta persoană care a intrat in birou. lui Bănculescu a discutat cu acesta.

Sau mine aceasta. persoană nu a discutat si nu mi-a adosat nici un cuvînt.

Intrebare: Hata. detaliat care au fost si cum s-au desfasurat discutiiile dintre Bănculescu si d-ta.

Răspuns: Bănculescu sa achesat catre mine cu un ton amenintator spunindu-mi "d-ta esti comunist si duci activitate comunista".

"Sau cum răspuns." la care sunt comunist si nu duc nici un fel de activitate comunista".

Bănculescu sa achesat din nou spunindu-mi

Semnătură,  
Teodor Gheorghiu

Urmare: „Voi unaostar bine. Voi sti. ca' dta duce activitate comunista.”

Eu i-am raspuns din nou „ba nu duce activitate comunista. ci ca' sunt organizat in sindicatul lucratorilor tipografi si dte activitate in cadrul acestui sindicat.”

Banculescu sa adresat spunandu-mi „Sindicatul comunista zis independent. Voi sti. acest lucru.”

Eu i-am raspuns ca: „Sindicatul lucratorilor tipografi este organizatie veche de 60-70 ani si ca' i-a dte activitate in cadrul legal.”

El ma intrerupt „Sindicat independent.”

Eu i-am raspuns ca: „Sindicatul este legat de banca federatia. Generale a elbuniei.”

Banculescu sa adresat din nou spunandu-mi „Dta spui ca' nu esti comunista.”

Eu i-am raspuns „ca' nu sunt comunista.”

„Atunci ce canti. Ia dta as fel de canti.” si Banculescu m-a aratat o brasa. gasta la damielin meu in urma percheiziei. la brasa la delitatura marxista.

Eu i-am raspuns ca i-mi place sa itesc si ca' brasa se gaste la laboriori si eu i-mi luati o ca' sa itesc.

Banculescu m-a intrerbat din nou „De ce u-ti plac toamai aceste canti.”

Eu i-am raspuns ca i-mi place sa itesc in general si ca' am utit si as fel de canti deosece ca' muretor mai intereseaza.

„In afara de ele aratate mai zis m-i-mi mai amintesc ce intrubam. m-a mai pus-

Felicitari  
Sennat  
Fischer



Urmare: Bănculescu

Dupa terminarea discutiilor am parosit biroul. In Bănculescu existind in ziua lui mi-am amintit ca mi-a spus Bănculescu incuie de-a parasi biroul: sa-l vezi cum se petrecea discutia.

Intrebare: I-ti amintesti bine ca acestea au fost si in felul acesta de alta in prezentul proces verbal de interogatoriu, sau desfasurat discutiile ce le-ai avut in anul 1930 in Bănculescu?

Răspuns: Da mi-am amintesc bine si precizez ca acestea au fost discutiile in Bănculescu cu ocazia ducerii mele la zigananta in 1930 si s-au desfasurat asa cum am aratat in prezentul proces verbal de interogatoriu.

Intrebare: Cum explici ca pina in prezent nu ti-ai amintit nimic in legatura cu aceasta faptă survenita la zigananta in anul 1930, chiar acum i-ti amintesti in alta exactitate discutiile si felul cum s-au desfasurat aceste discutiile in Bănculescu?

Răspuns: Despre faptul ca eu nu-mi amintesc unele intimplari petruende in decursul timpului nu mi-am dat seama decit in timpul anchetei cind m-am gasit in situatia de a nu fi in stare sa raspund la unele intrebări ale anchetei deoarece nu mi-am reamintit unele fapte petruente in viata mea, temerindu-mă aceasta stare marita in am cindat ca sa pot cunoaste cauza care

Semnătura

Teodor Perce

Urmare: ma impiedicat in timpul anchetei sa-mi  
amintesc. Faptul pe care nu sa pot raspunde  
elaborat revinutit despre faptul duceri  
mele la ziganata. in anul 1935 numai dupa  
ce au avut loc conferturile cu Lepardatul H.  
si Sion Yoon

Nu mai in felul acesta au reusit sa-mi  
amintesc. nu sa declar ca au fost dus in  
anul 1935 la Banceiul sau si sa am discutii  
pe care au avut-o in acesta.

Declar insa ca nici astazi eu nu am  
fost in stare sa-mi amintesc si sa am  
anchetei o serie de amănunte legate de  
ducerea mea la ziganata, asa cum nu  
am reusit sa vedea Inca pe langa discutia  
avuta cu Banceiul sau

Dupa ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatoriul el sustine si zemez  
propriu.

Anchetator:

Polian Eysen

H. Duz

Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 156

Arestatul GEORGESCU TACHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesia tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

16 august 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

O-ta ai cunoscut două persoane cu numele de TAUTU și ALBU?

Răspuns:

Nu am cunoscut personal pe ALBU și TAUTU încă despre aceștia mi-a vorbit personal în anul 1950, VASILE LUCA și generalul PIRILILE.-

Intrebare:

Arată în ce împrejurări ți s-a vorbit despre TAUTU și ALBU și tot ce cunoști în legătură cu ei?

Răspuns:

În anul 1949 sau 1950, VASILE LUCA mi-a vorbit despre ALBU și TAUTU, arestați de securitate, spunându-mi că aceștia au fost funcționari ai Ministerului de Finanțe, după cite îmi amintesc la Direcția Livrărilor, - și sunt doi bandiți care au făcut afaceri în posturile pe care le-au ocupat și trebuie să aibe multe la activul lor. Nu i-am dat nici un răspuns deoarece nu cunoșteam situația acestora.-

Nu-mi amintesc la cit timp după aceasta, generalul PIRILILE mi-a prezentat o declarație nu-mi amintesc a lui ALBU sau a lui TAUTU, care se găseau arestați în care aceștia scriau că IACOB ALEXANDRU ministru adjunct la Ministerul de Finanțe și alte persoane din Ministerul de Finanțe al căror nume nu mi-l amintesc, au săvârșit nereguli grave în funcțiile pe care le-au avut.-

Prin conținutul său, această declarație avea caracterul unui denunț. I-am dat dispoziții generalului PIRILILE să cerceteze anunțat cele arătate de ALBU sau TAUTU în declarația sa.-



Generalul PINTILIE mi-a raportat ulterior că cel care a făcut denunțul, adică ALBU sau TAUTU, încercă să fugă de răspundere aruncând vina asupra altora.-

Cu ocazia acestui raport verbal prezentat de generalul PINTILIE, i-am cerut acestuia să continue totuși cercetările pentru a vedea dacă cel puțin o parte din cele ce spune ALBU sau TAUTU corespund adevărului.-

Pînă la scoaterea mea din funcție, adică pînă în mai 1952, generalul PINTILIE nu mi-a mai prezentat un alt raport asupra cercetărilor în legătură cu declarația lui ALBU sau TAUTU.-

Cu generalul PINTILIE am vorbit în legătură cu cercetarea lui ALBU sau TAUTU de 3 sau 4 ori.-

VASILE LUCA mai mi-a vorbit despre ALBU și TAUTU, încă de 2-3 ori în același sens în care mi-a vorbit prima oară.-

Nu l-am informat pe VASILE LUCA despre declarația dată de unul din cei doi și nu l-am vorbit deasemenea despre dispozițiile ce le-am dat generalului PINTILIE în legătură cu declarația lui ALBU sau TAUTU.-

După cite mai amintesc, arestarea lui ALBU și TAUTU, s-a făcut de către securitate în urma cererii făcute de către VASILE LUCA.-

În anul 1951, am dat ordin generalului PINTILIE să cerceteze pe ALBU și TAUTU în legătură cu situația soției lui VASILE LUCA, ELISABETA LUCA.- După un timp generalul PINTILIE mi-a raportat că ALBU și TAUTU nu cunosc nimic în legătură cu acuzațiile ce se aduceau lui ELISABETA LUCA.-

Am dat generalului PINTILIE dispoziții să cerceteze pe ALBU și TAUTU în legătură cu ELISABETA LUCA, deoarece în informațiile pe care le dețineam cu privire la manifestările dușmănoase ale acestora, se vorbea și de ALBU și TAUTU.-

Întrebare:

În ce fel de împrejurări au fost arestați TAUTU și ALBU?

Răspuns:

Cunosc că ALBU și TAUTU au fost arestați după ce acestia au fost îndepărtați din Ministerul de Finanțe la cererea lui VASILE LUCA, care i-a acuzat de săvîșirea de nereguli grave în posturile ce le-au ocupat în cadrul Ministerului de Finanțe.-

Arestarea lui ALBU și TAUTU în urma cererii lui VASILE LUCA, s-a făcut în urma ordinului dat de generalul PINTILIE. Am aflat de ALBU și TAUTU că au fost arestați ulterior, dela generalul PINTILIE și VASILE LUCA.-

9528

Nu-mi amintesc ce împrejurări au determinat pe generalul PISTILIE să dea ordin de arestarea lui ALBU și TAUTU, adică pe ce cale a cunoscut generalul PISTILIE cazul ALBU - TAUTU.-

Intrebare:

Răspunsul dat de d-ța mai sus corespunde adevărului?

Răspuns:

Rog ancheta să-mi permită să revin asupra celor declarate mai sus și anume că am cunoscut despre ALBU și TAUTU după ce aceștia au fost arestați și declar că nu-mi amintesc decât ordinul de arestare a lui ALBU și TAUTU l-am dat eu generalului PISTILIE în urma celor discutate cu VASILE LUCA, sau generalul PISTILIE a făcut arestarea în urma sevizării directe a lui VASILE LUCA.-

Intrebare:

Ce interes prezenta pentru VASILE LUCA arestarea lui TAUTU și ALBU?

Răspuns:

Când VASILE LUCA mi-a vorbit despre ALBU și TAUTU, felul în care a vorbit arătând că ALBU și TAUTU au săvârșit nereguli grave, că trebuie cercetați bine, mi-a lăsat impresia că este preocupat ca ministru al Finanțelor, de tragerea la răspundere a unor funcționari care s-au făcut vinovați de nereguli.-

Intrebare:

D-ța mai sus declara: "mi-a lăsat impresia", aceasta presupune că a fost vorba și despre altceva din partea lui VASILE LUCA.-

Răspuns:

Din discuțiile avute cu VASILE LUCA, acesta mi-a vorbit foarte revoltat împotriva lui ALBU și TAUTU, pe care i-a calificat ca bardiți care trebuiesc cercetați bine de securitate.-

Altceva VASILE LUCA nu mi-a mai vorbit în legătură cu ALBU și TAUTU.-

Caracterul discuției pe care am avut-o cu VASILE LUCA în legătură cu ALBU și TAUTU, m-a făcut să văd că VASILE LUCA este preocupat de tragerea la răspundere a unor foști funcționari ai Ministerului de Finanțe, care au săvârșit nereguli, fără a cunoaște sau a avea alte interese ale lui VASILE LUCA în legătură cu aceștia.-

Arestarea lui ALBU și TAUTU, s-a făcut pe baza acuzațiilor lui VASILE LUCA și tot pe această bază au fost cercetați însă nu mi s-a prezentat un raport și nu cunosc dacă ALBU și

96  
39

TAUTU au fost vinovați de acuzațiile ce le-au fost aduse.-

Intrebare:

D-te ai cunoscut delă VASILE LUCA sau alte persoane și alte motive între cele arătate mai sus, care-au determinat arestarea lui TAUTU și ALBU?

Răspuns:

În sfera faptelor care au stat la baza arestării lui ALBU și TAUTU și pe care le-am arătat în prezentul interogatoriu, nu am cunoscut nici delă VASILE LUCA nici delă alte persoane alte motive care au dus la arestarea lui ALBU și TAUTU.-

Intrebare:

D-te ai notat vreodată ceva în legătură cu această chestiune?

Răspuns:

După cite îmi amintesc am notat în legătură cu ALBU și TAUTU în carnetul meu aștit în carnetul de buzunar oft și în agenda de birou în următoarele împrejurări: Cînd VASILE LUCA mi-a vorbit despre ALBU și TAUTU am notat în carnetul de buzunar și după aceea în agenda pentru a discuta cu generalul PINTILIE.-

După ce am cunoscut denunțul lui ALBU sau TAUTU, am notat în agenda de birou pentru a discuta cu generalul PINTILIE.-

Intrebare:

În agenda d-tale de birou la pagina cu data de 13 ianuarie există următorul text: "TAUTU și ALBU", dedesubt "LUCA" și două semne în paranteză, iar la soluțiuni "rezolvat".-

Ce reprezintă acestea?

Răspuns:

Însemnarea din agenda mea am făcut-o după ce VASILE LUCA mi-a vorbit despre ALBU și TAUTU, adică că sunt doi bandiți care trebuiesc arestați și cercetați.-

Nu-mi amintesc ce reprezintă semnele din paranteză.-

Ulterior însemnării în agendă a acestei probleme, am discutat cu generalul PINTILIE despre cele spuse de VASILE LUCA în legătură cu ALBU și TAUTU adică că sunt doi bandiți care trebuiesc arestați și cercetați, eu dînd indicații generalului PINTILIE de a vedea ce acuzații se aduc lui ALBU și TAUTU și a lua măsuri de arestarea acestora.-

Cuvîntul rezolvat pe care l-am scris la soluții înseamnă că am discutat cu generalul PINTILIE despre ALBU și TAUTU despre care îmi vorbise VASILE LUCA.-



Întrebare:

Ti se prezintă agenda datată de birou la pagina cu data de 16 ianuarie unde se află scris textul arătat mai sus și două foto-copii ale acestui text pe care urmează să le certific.

Ce mențiuni mai ai de făcut în legătură cu textul prezentat?

Răspuns:

Textul cu nota dela pagina cu data de 16 ianuarie, este scris de mine. Nu pot preciza dacă este în anul 1950 sau 1951.-

Împrejurările în care am scris acest text sunt cele arătate în prezentul interogatoriu. Cele două semne din paranteză înseamnă "D.S.", adică Direcția Securității.-

Foto-copiile ce mi s-au prezentat reprezintă textul din agenda mea de birou din anul 1950 sau 1951 și am scris pe acestea următoarele: "Textul din această foto-copie este scris de către mine în agenda mea de birou din anul 1950 sau 1951, ce mi-a aparținut", după care am semnat și am pus data de 16 august 1954.-

Întrebare:

Precizează acum cine a dat ordin de arestarea lui ALEU și TAUTU?

Răspuns:

Ordinul de arestare și cercetarea lui ALEU și TAUTU l-au dat eu generalului PINTILIE, cerându-i acestuia să vadă ce este adevărat din acuzațiile ce li se aduc acestora, acuzații despre care mi-a vorbit VASILE LUCA.- Aceste acuzații sunt acelea despre care am vorbit mai înainte în cuprinsul acestui proces verbal de interogatoriu.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANGELATOR  
LOCOMOTIVĂ

T. Rus

Conform cu originalul procesului verbal de interogatoriu din 16 august 1954, care se află la dosarul de anchetă al sindicatuului Luca Vasile, vb.

Luca Vasile  
T. Rus

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 101

=====

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31 ianuarie 1908, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

18 august 1954, București.  
Interogatoriul a început la ora 9,30  
" s-a terminat " 12,30

Intrebare:

D-ta ai cunoscut frații lui VASILE LUCA?

Răspuns:

În anul 1934 am cunoscut în timp ce mă găseam deținut la închisoarea Văcărești, pe un frate al lui VASILE LUCA, care se găsea și el deținut în aceeași închisoare cu numele de TOTH GEZA.

În anul 1951, JIANU MARIN mi-a raportat că un frate al lui VASILE LUCA, ofițer de miliție în orașul Sf. Gheorghe, a omorât un om în urma unui scandal la o circumă.-

Am cunoscut numele acestuia însă nu-l rețin.-

Despre acest caz mi-a vorbit și VASILE LUCA.- După aceasta am dat ordin lui JIANU MARIN să cheme la mine pe acesta, cu care ocazie l-am cunoscut.-

Stiu că VASILE LUCA a mai avut un frate anume VARGA GAVRILA despre care mi-a vorbit cerindu-mi să-l angajez în cadrul M.A.I., lucru pe care eu l-am făcut numindu-l maior de securitate la M.A.I. Regiunea de Securitate Or. Stalin. Pe acesta nu l-am cunoscut personal.-

Intrebare:

Ai cunoscut un frate al lui VASILE LUCA cu numele de TOTH ANDREI?

Răspuns:

Da. TOTH ANDREI este persoana despre care am vorbit mai înainte adică unul dintre frații lui VASILE LUCA, care era ofițer de miliție pe care l-am cunoscut în anul 1951 când a fost la mine la cabinet.-

Mi-am reamintit că fratele lui VASILE LUCA pe care l-am cunoscut în 1951, ofițer de miliție, se numește TOTH ANDREI, însă nu-mi este clar și nu pot preciza dacă este una și aceeași persoană cu TOTH GEZA pe care l-am cunoscut în 1934 la Văcărești, sau sunt două persoane deosebite adică ambii sunt frați ai lui VASILE LUCA

Intrebare:

Arată tot ce cunoști în legătură cu fratele lui VASILE LUCA anume TOTH ANDREI?

Răspuns:

În anul 1951, JIANU MARIN ministru adjunct la M.A.I., mi-a raportat că TOTH ANDREI, fratele lui VASILE LUCA ofițer de miliție în or. Sf. Gheorghe, a omorât un cetățean în timp ce se găsea într-o circumă. - Am cerut lui JIANU MARIN să-mi prezinte un raport mai amănunțit asupra acestui caz. -

În aceeași zi VASILE LUCA mi-a vorbit personal despre TOTH ANDREI, spunându-mi că cel care a fost omorât de fratele său este un element dușmănos care l-a provocat în urma căruia TOTH ANDREI i-a dat o palmă omorându-l. -

L-am spus lui VASILE LUCA, că se cercetează acest lucru și nu cunosc amănunte. -

Din acest raport, uciderea cetățeanului de către TOTH ANDREI s-a petrecut în felul următor:

TOTH ANDREI se găsea într-o circumă în care se afla și cetățeanul care a fost omorât. La un moment dat s-au ivit discuții între TOTH ANDREI și cetățeanul, discuții care au avut caracterul unei certe. - TOTH ANDREI considerându-se ofensat de către cetățeanul cu care a avut discuția, l-a chemat afară luându-l la bătaie. În urma loviturilor primite acest om fiind un fizic slab, a murit.

Cetățeanul omorât de TOTH ANDREI era un muncitor, nu-mi amintesc situația lui politică însă în nici un caz nu a fost un element reacționar așa cum VASILE LUCA mi-a vorbit. -

În urma acestei fapte a lui TOTH ANDREI, adică a uciderei cetățeanului s-a creiat neliniște între cetățeni și nemulțumire față de fapta lui TOTH ANDREI. -

După ce am cunoscut aceste date, i-am spus lui VASILE LUCA că fratele său TOTH ANDREI nu poate rămâne mai departe în aceeași regiune deoarece în urma nemulțumirii cetățenilor nu pot și nici nu ar fi bine să-l țin mai departe în același oraș. -

VASILE LUCA mi-a spus din nou că a fost o întâmplare nenorocită că dintr-o palmă cetățeanul a decedat, că fratele lui este un om bun și iubit de cetățeni. -



Eu i-am spus din nou că nu-l mai pot ține în acelaș oraș pe TOTH ANDREI.-

Am primit după aceasta la mine în cabinet pe TOTH ANDREI fiind chemat de mine prin JIANU MARIN sau prin VASILE LUCA.-

Cu această ocazie i-am spus lui TOTH ANDREI că fapta săvârșită de el este gravă și că cele făcute de el, au adus prejudicii și regelui și fratelui său VASILE LUCA.-

I-am spus deasemenea că eu nu pot să-i fac nimic și va trebui să tragă consecințele.- TOT ANDREI a prezentat uciderea cetățeanului ca un lucru la care nu s-a așteptat, adică că în urma unei lovituri cetățeanul să decedeze.-

După ce TOTH ANDREI a plecat de la mine, i-am spus lui JIANU MARIN să mute pe TOTH ANDREI cu familia în altă parte a țării.-

Declar că am amenințat pe TOTH ANDREI cu trimiterea în justiție pentru ca acesta să-și dea seama de gravitatea faptei săvârșită de el, însă nu aceasta mi-a fost intenția deoarece în urma discuției cu VASILE LUCA stabilisem ca fratele lui să rămie mai departe ofițer însă să fie mutat în altă regiune. În acest sens am dat ordin lui JIANU MARIN să-l scoată din regiunea unde funcționase să-l trimeată la o școală de miliție în altă regiune.- Nu-mi amintesc care a fost situația lui TOTH ANDREI, după trimiterea sa la școală în nici un caz el nu a fost trimis în justiție pentru crima comisă.-

Intrebare:

Precizează ce ți-a cerut VASILE LUCA în privința lui TOTH ANDREI în urma crimei săvârșită de acesta în anul 1951?

Răspuns:

VASILE LUCA mi-a cerut să nu iau nici o măsură împotriva fratelui său TOTH ANDREI care săvârșise o crimă, adică să-l las mai departe în miliție și în orașul unde săvârșise crima.-

Am satisfăcut cererea lui VASILE LUCA în sensul că nu am trimis pe TOTH ANDREI în justiție și nu l-am scos din miliție, însă am dat ordin să fie mutat din or. Sf. Gheorghe și trimis la o școală de miliție întrucît se creia o stare de nemulțumire între cetățenii din oraș.-

Intrebare:

Ti se prezintă agenda d-tale de buzunar din anul 1951, la pagina cu data de "marti 9 ianuarie" pe care este notat la punctul III textul "Fratele lui LUCA" și două fotocopii ale acestui text pentru a le certifica.- Explică ce reprezintă textul de mai sus?

35  
101

Răspuns:

Textul din agenda mea de buzunar din anul 1951 la pagina cu data de marți 9 ianuarie, este scris de mine în urma unei discuții avute cu VASILE LUCA în privința unui frate al său.-

Nu pot preciza dacă însemnarea făcută de mine la 9 ianuarie 1951, privește pe TOTH ANDREI sau pe VARGA GAVRILA, intrucît în anul 1951 VASILE LUCA mi-a vorbit și de unul și de celălalt cerîndu-mi să-i dau un serviciu lui VARGA GAVRIL, iar despre TOTH ANDREI să nu iau măsuri asupra sa în urma crimei săvîrșită de care am vorbit mai înainte.-

Nu-mi amintesc la ce dată am avut cu VASILE LUCA discuția cu privire la VARGA GAVRILA și la ce dată am discutat cu VASILE LUCA despre TOTH ANDREI, însă dacă crima săvîrșită de TOTH ANDREI s-a făcut în jurul datei de 9 ianuarie 1951, înseamnă că notarea făcută de mine la această dată privește pe TOTH ANDREI și reprezintă rezolvarea situației acestuia așa cum am arătat-o în prezentul interogatoriu.-

Cele două fotocopii ce mi-au fost prezentate reprezintă textul din agenda mea de buzunar, din anul 1951, dela pagina cu data de "marți 9 ianuarie".-

Pe aceste două fotocopii am scris următoarele: "Textul din această fotocopie a fost scris de către mine în carnetul meu de buzunar din anul 1951, care mi-a aparținut", după care am semnat și am pus data de 18 august 1954.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LOCOTINENT

*Rus Teodor*  
Rus Teodor

Conform cu originalul procesului verbal de interogatoriu din 18 august 1954, care se află la dosarul de anchetă al condamnatului Luca Vasile, vol.

CM/3 ex.

*Sturaj*

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

20 august 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " \_\_\_\_\_

Intrebare:

La interogatoriul din 13 august a.c., ai declarat că în anul 1930 ai fost dus la Siguranța Generală, unde ai discutat cu BANCILESCU.- Arată care a fost caracterul discuției cu BANCILESCU

Răspuns:

Intrebările și discuția pe care am avut-o cu BANCILESCU în anul 1930 când am fost dus la Siguranță, au avut caracter de intimidare, BANCILESCU încercând în felul acesta să mă determine de a înceta activitatea în cadrul mișcării muncitorești.-

Intrebare:

Despre ce anume s-a interesat BANCILESCU din activitatea d-tale?

Răspuns:

Din întrebările pe care mi le-a pus BANCILESCU s-a interesat despre caracterul sindicatului în care eu duceam activitate, dacă duc activitate comunistă și despre broșura găsită la locuința mea în timpul percheziției.-

Intrebare:

Ce alte scopuri a avut BANCILESCU cu ocazia chemării d-tale la Siguranță?

Răspuns:

Din discuția avută cu BANCILESCU în anul 1930, în afară de scopul pe care l-am arătat mai sus nu am văzut ca BANCILESCU să fi avut și un alt scop.-

Intrebare:

Îți amintești bine și poți preciza acest lucru?

Răspuns:

Eu îmi amintesc bine că faptele s-au petrecut așa cum am



103  
arătat eu mai sus. Precizez deoarece îmi amintesc bine că BANCILESCU a urmărit încercarea de a mă intimida și nu am cunoscut alt scop.-

Intrebare:

Dacă îți amintești bine faptele din anul 1930, atunci explică detaliat și precizează împrejurările în care ai fost dus la Siguranță și introdus în biroul lui BANCILESCU?

Răspuns:

În afara faptelor pe care le-am arătat în interogatoriile anterioare, în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, când am fost introdus în biroul lui BANCILESCU, alte fapte petrecute cu această ocazie nu-mi amintesc.-

Intrebare:

Cum explici că îți amintești și precizezi numai fragmente din faptele petrecute cu ocazia ducerii d-tale la Siguranță în anul 1930, prin care încerci să te aperi, iar restul faptelor petrecute prin care să se dovedească împrejurările ducerii d-tale la siguranță, nu-ți amintești?

Răspuns:

Îmi este imposibil să explic de ce nu-mi pot aminti decât unele fapte petrecute cu ocazia ducerii mele la Siguranță în anul 1930 și nu sunt în stare să-mi amintesc toate faptele legate de această împrejurare.-

Am arătat în unul din interogatoriile anterioare că nu-mi amintesc întreaga discuție pe care am avut-o cu BANCILESCU arătând ce mi-am amintit din discuția avută cu BANCILESCU în anul 1930.- Din această cauză, revin asupra precizării făcute anterior și declar că nu pot preciza dacă BANCILESCU a urmărit și un alt scop în urma discuției pe care am avut-o cu el în anul 1930.-

Intrebare:

Ancheta îți propune să renunți la astfel de răspunsuri încofite și să vorbești adevărul în legătură cu ducerea d-tale la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Eu am arătat în fața anchetei cele ce mi-am amintit din discuția pe care am avut-o cu BANCILESCU în anul 1930, când am fost dus la Siguranță și scopul acestei discuții.-

Adevărul este că eu nu-mi amintesc întreaga discuție avută cu BANCILESCU și dacă acesta în timpul discuției a urmărit și alt scop în afară de acela pe care eu l-am arătat în prezentul interogatoriu.-

Intrebare:

La interogatoriul din 16 iulie 1954, ai declarat că nu-ți amintești discuția avută cu BANCIULESCU cu privire la cartea găsită cu ocazia percheziției ce ți s-a făcut în anul 1930 iar în interogatoriul din 13 august 1954, ai arătat unele discuții privitor la această carte.-

Poți explica acest fenomen de a-ți aminti sau a nu-ți aminti în anumite împrejurări unele lucruri?

Răspuns:

În adevăr, în interogatoriul din 16 iulie, adică imediat după confruntarea cu LEPADATU HARALAMBIE, eu nu mi-am amintit discuția pe care am avut-o în anul 1930 cu BANCIULESCU în legătură cu broșura ce s-a găsit la locuința mea în urma percheziției.-

Ulterior m-am gândit la împrejurările în care am fost dus în anul 1930 la Siguranță și mi-am reamintit și despre discuția avută cu BANCIULESCU în legătură cu broșura confiscată la locuința mea.-

Cartea găsită la locuința mea în urma percheziției și despre care am fost întrebat de către BANCIULESCU, a fost luată de mine cu împrumut dela "Casa Poporului".-

Era vorba despre o broșură editată de către biblioteca socialistă în care se vorbea după cite îmi amintesc - despre un fragment din "Capitalul". Nu pot preciza titlul acelei broșuri.

Intrebare:

Ce s-a făcut cu cartea ridicată la percheziție dela locuința d-tale despre care ți-a vorbit BANCIULESCU?

Răspuns:

Mai înainte am arătat verbal că această carte nu am putut-o înapoia la biblioteca "Casa Poporului", deoarece mi-a fost oprită la Siguranță însă nu mai pot preciza acest lucru, adică dacă cartea mi-a fost restituită sau oprită la Siguranță intrucît nu-mi amintesc.-

Intrebare:

BANCIULESCU ți-a făcut propuneri în discuțiile ce le-ai avut cu acesta, cu ocazia ducerii d-tale la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Nu-mi amintesc că BANCIULESCU să-mi fi făcut propuneri în anul 1930 când am fost dus la Siguranță.-

105 105

Întrebare:

Aproape în întregime declarațiile d-tale cu privire la contactul cu Siguranța în anul 1930, se bazează pe formula "nu-mi amintesc".

Cum explici că nu-ți amintești această venire în contact cu siguranța, în special avînd în vedere faptul că - așa cum declarai - era pentru prima oară?

Răspuns:

Această situație - adică că nu-mi amintesc unele date în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, se datorește faptului că despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930, nu mi-am reamintit decît după confruntările ce au avut loc în ultimul timp.

Cu toate că m-am gîndit la împrejurările în care am fost dus în 1930 la Siguranță, nu mi-am reamintit toate faptele legate de ducerea mea la Siguranță.-

Declar că despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930, eu am uitat, adică nu a mai fost în memoria mea încă din anul 1932-1933, cu toate că am discutat despre ducerea mea la Siguranță după ce am fost pus în libertate.-

Întrebare:

Cu ce persoane ai discutat despre ducerea d-tale la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930 am discutat cu sora mea ELENA PASCULESCU. Nu-mi amintesc cu cine am mai discutat despre ducerea mea la Siguranță.-

Întrebare:

Dar cine a mai cunoscut faptul că ai fost dus la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ce alte persoane au cunoscut faptul ducerii mele la Siguranță în anul 1930.-

Întrebare:

Ai spus la Partid că ai fost dus la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Legătura cu partidul am avut-o în toamna anului 1932, prin NICOLAE GOLBERGHER, fost secretar al C.C. al P.C.R., căruia nu i-am vorbit despre ducerea mea la Siguranță și discuția avută cu BANGIU-LESCU din anul 1930, deoarece eu uitasem de acest fapt.-

Întrebare:

Iar în anul 1932 cînd ai luat legătură cu Partidul erai obligat să vorbești și despre contactul ce l-ai avut cu Siguranța



1106

în anul 1930?

Răspuns:

În anul 1932 cînd am luat legătură cu Partidul, eram obligat să vorbesc despre ducerea mea la Siguranță din anul 1930.

Întrebare:

Era important pentru Partid să cunoască acest fapt, adică că ai avut contact cu Siguranța în anul 1930?

Răspuns:

Era important ca Partidul să cunoască că eu am fost dus în anul 1930 la Siguranță.-

Întrebare:

După ce ai luat legătură cu Partidul, ai fost întrebat ceva în legătură cu trecutul d-tale?

Răspuns:

După ce am luat legătură cu Partidul am fost întrebat de trecutul meu în legătură cu activitatea în cadrul mișcării muncitorești.-

Întrebare:

Cum explici că ai uitat și nu ai spus Partidului faptul că ai fost dus la Siguranță în anul 1930, ceea ce - așa cum ai declarat și d-ta mai sus - era important de a fi cunoscut de Partid?

Răspuns:

În perioada 1927-1932 eu am avut starea sănătății proastă care m-a făcut să consult mai mulți medici.-

Această stare a sănătății m-a adus în situația ca în anul 1932 să nu îmi mai amintesc despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930 și astfel să nu vorbesc Partidului despre un fapt important adică despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930.

Întrebare:

Oare acest răspuns nu este naiv față de o întrebare la care nu găsești un alt răspuns, care să fie crezut, în afară de realitatea faptelor petrecute în anul 1930?

Răspuns:

Răspunsul pe care l-am dat corespunde adevărului și se bazează pe fapte petrecute și cunoscute de mai multe persoane. Aceasta se referă atât la cele petrecute în legătură cu ducerea mea la Siguranță în 1930, cât și la faptul că eu am uitat în anul 1932 despre ducerea mea la Siguranță petrecută în anul 1930.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

LOCOTENENT: T. Rus

ss. Teohari Georgescu

## Proces-Verbal de interogator 102

Arestatul Georgescu Teohar născut la 31 I 1902 în București.  
 fiul lui Constantin și Hana de profesie tipograf, fost  
 ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în  
 București, Str. Bataliei N° 14

20 august. 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.

s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Întrebare: La interogatoriul din 15 august a.c. ai declarat că în anul 1930 ai fost dus la Siguranța generală unde ai discutat cu Bănculescu. Poate că a fost caracterul discuției cu Bănculescu?

Răspuns: Întrebările și discuția pe care am avut-o cu Bănculescu în anul 1930 când am fost dus la Siguranța; am avut caracter de intimidare Bănculescu încercând în felul acesta să mă determine de a înceta activitatea în cadrul mișcării muncitorești.

Întrebare: Despre ce anume s-a interesat Bănculescu din activitatea d-tale?

Răspuns: Din întrebările pe care mi-le-a pus Bănculescu s-a interesat despre caracterul juridic al activității în care eu dușeam activitate, dacă duc activitate comunistă și despre brașia găsită la lacușta mea în timpul percheziției.

Semnătura,

Teohar Georgescu

Urmare: Intrebare: De ce alte scopuri o avut Bănculescu în ocazia demarării sale la Siguranță?

Răspuns: Din dispoziția ordonată de Bănculescu în anul 1930, în afara de scopul pe care l-am aratat mai sus, nu am văzut că Bănculescu să fi avut și un alt scop.

Intrebare: Văți amintesci bine și poți preciza acest lucru?

Răspuns: Eu îmi amintesc bine că faptele sau petele așa cum am aratat eu mai sus, și precizez deoarece îmi amintesc bine că Bănculescu o urmărit încercarea de a mă intimida și nu am cunoscut alt scop.

Intrebare: Dacă vți amintesci bine faptele din anul 1930 atunci explică detaliat și precizează împrejurările în care ai fost dus la Siguranță și introdus în biroul lui Bănculescu.

Răspuns: În afara faptelor pe care le-am aratat în interogatoriile anterioare, în legătura cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, când am fost introdus în biroul lui Bănculescu alte fapte petecute cu același ocazie nu îmi amintesc.

Intrebare: bune explici că vți amintesci și precizezi numai anumite fragmente din faptele petecute cu ocazia ducerii sale la Siguranță în anul 1930, prin care încearcă să te aperi, iar restul faptelor petecute prin care să se dovedească împrejurările ducerii sale la Siguranță, nu.

Semnătura

Robert Zengher



Urmare: amintesti?

Raspuns: I-am este imposibil. ca explic  
dece nu-mi pot aminti: deit unde fapt  
petrecute in seara durerii mele la siguranta in  
anul 1930 si nu sunt in stare sa-mi amintesc  
toate faptele legate de aceasta impregnare.

Am aratat in unul din interogatoriile ante-  
rioare ca nu-mi amintesc interaga discentie pe  
care am avut-o in Pămîulescu atunci. ca  
am amintit din discentia: oventi in Pămîle-  
scu in anul 1930. Din aceasta cauza, revin  
"celor anota asupra precizarii faptei anterior  
si declar: ca nu pot preciza daca Pămîulescu  
a umorait si in alt scop, in urma discentiei  
pe care am avut-o in el in anul 1930.

Intrebare: Amelata i-ti propune sa  
reminiti la asfel de raspunsuri inchilute si  
sa vorbesti adevarul in legatura in ducere  
stale la siguranta in anul 1930?

Raspuns: Eu am aratat in fata  
amuletii etc ce mi-am amintit din discentia:  
pe care am avut-o in Pămîulescu in anul  
1930 si nu am fost dus la siguranta si  
scapam astfel discentie.

Adevarul este ca eu nu-mi amintesc  
interaga discentie oventi in Pămîulescu  
si daca acesta in timpul discentiei a intrat  
in alt scop in afara de acela pe care eu l-am  
aratat in prezentul interogatoriu.

Intrebare: La interogatoriul din 16  
iunie 1954, ai declarat ca nu-ti amintesti  
discentia oventi in Pămîulescu in privire la

Urmare: cartea garata in scuză percheziției ca-  
ti sa făcut in anul 1939 iar in interogato-  
riul din 13 august 1954 ai aratat unele discutii  
purtoare si la aceasta carte.

Pati: explica acest fenomen de a-ti  
aminti sau a nu-ti aminti in anumite  
impresiuni unele lucruri?

Răspuns: In adevar in interogatoriul  
din 16 iulie adica imediat dupa confiscarea  
cu Lepadatu Horalambici eu mi-am  
amintit discutia pe care am avut-o in anul  
1939 cu Bănculescu in legatura cu brasa

cu sa gasit la locuinta mea in urma percheziției

Ulterior m-am gandit la impresiunile in  
care am fost dus in anul 1939 la rugămintea  
si mi-am reamintit si despre discutia  
avuta cu Bănculescu in legatura cu brasa  
confiscata la locuinta mea.

Cartea garata la locuinta mea in urma  
percheziției si despre care am fost interbat de  
catre Bănculescu a fost luata de mine  
cu imprimat dela „Bara Papamău”.

Si o vorba despre o brasa editata de  
catre bibliotera Socialista in care se  
vorbeste dupa cîte si mi amintesc - despre  
un fragment din „Capitalul”. Nu pot  
preciza titlul aclei brasi.

Intrebare: Se sa făcut cu cartea  
indicata la percheziție dela locuinta ta  
despre care t-ai vorbit Bănculescu?

Răspuns: Uhai inainte am datat

Teohari Popescu

Urmare: verbal ca aceasta carte nu am putut-o  
 mapaia la Publicitatea. "bazei Papovului"  
 deoarece mia fost aprita la siguranta.  
 insa acum nu mai pot prezenta acest  
 lucru adica data cartea mia fost restituita  
 sau opita la siguranta. intorsit nu-mi  
 amintesc.

Intrebare: Bănculescu tia facut  
 propuneri in discentile ce l-ai avut cu  
 acesta cu ocazia ducerii tale la siguranta  
 in anul 1930?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca  
 Bănculescu sa-mi fi facut propuneri in  
 anul 1930 cind am fost dus la siguranta.

Intrebare: Aproape in intregime declaratiile  
 tale cu privire la contactul cu siguranta  
 in anul 1930 se bazeaza pe familia "nu-mi  
 amintesc".

Bun explici ca nu-ti amintesti aceasta  
 venire in contact cu siguranta, in special  
 avind in vedere faptul ca - asa cum  
 de clasa - era pechu prima oara?

Răspuns: Desarta subiecte - adica ca  
 nu-mi amintesc unele date in legatura cu  
 ducerea mea la siguranta in anul 1930 -  
 se datoreste faptului ca dupa ducerea mea  
 la siguranta in anul 1930, nu mi-am  
 reamintit decit dupa caufundatiile ce au  
 avut loc in ultimul timp.

Bun toate ca m-am gindit la impresi-  
 ionile in care am fost dus in 1930 la sig-  
 uranta, nu mi-am reamintit toate faptele legate



Urmare: de ducerea mea la <sup>6</sup> zigananta;

Declar ca despre ducerea mea la zigananta in anul 1930 eu am uitat adica nu la nici fast in memoria mea inca din anul 1932-1933, cu toate ca am discutat despre ducerea mea la zigananti dupa ce am fost pus in libertate.

Intrebare: Cu ce persoane ai discutat despre ducerea ta la zigananta in anul 1930?

Raspuns: Despre ducerea mea la zigananta in anul 1930 am discutat cu sora mea Elena Păsculescu. Nu mi amintesc in cine am mai discutat despre ducerea mea la zigananta.

Intrebare: Dar cine a mai cunoscut faptul ca ai fost dus la zigananta in anul 1930?

Raspuns: Nu mi amintesc ce alte persoane au cunoscut faptul ducerii mele la zigananta in anul 1930.

Intrebare: Ai spus la Partid ca ai fost dus la zigananta in anul 1930?

Raspuns: Legitima cu partidul am avut-o in toamna anului 1932 prin Nicolae Ballabegher. Fast secretar al CC al P.C.R. "deoarece eu" caruia nu i-am vorbit despre ducerea mea la zigananta si discutia surcla cu Banculescu din anul 1930 deoarece eu uitasesc de acest fapt.

Intrebare: Dar anul 1932 cind ai luat legatura cu Partidul erai obligat sa vorbești cu cineva "deoarece eu" stese dela rindul 4 nu se citesc

OBSERVATIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima

pagină și de către anchetator.

Teohari Popescu

Urmas: si despre contactul. ce l-au avut cu  
siguranța în anul 1930?

Răspuns: În anul 1932 cind. am luat  
legătura cu Partidul. eram obligat să vorbesc  
despre decizia mea la siguranța din anul  
1930.

Intrebare: Era important pentru Partid.  
să cunoască acest fapt, adică că ai avut  
contact cu siguranța în anul 1930?

Răspuns: Era important cu Partidul.  
să cunoască că eu am fost dus în anul  
1930 la siguranța.

Intrebare: După ce ai luat legătura  
cu Partidul, ai fost interbat ceva în legătura  
cu trecutul tău?

Răspuns: După ce am luat legătura  
cu Partidul, am fost interbat de trecutul meu.  
în legătura cu activitatea în cadrul mișcării  
muncitorești.

Intrebare: Cum explici că ai zis  
și nu ai spus Partidului. Faptul că  
ai fost dus la siguranța în anul 1930.  
ce a fost - așa cum l-ai declarat și de mai  
sus era important de a fi cunoscut de  
Partid?

Răspuns: În perioada 1927-1932 eu  
am avut starea sanatații proastă, care mă  
făcea să consult mai mulți medici.

Deci starea a sanatații mă adus în  
situația că în anul 1932 să nu s-mi  
mai amintesc despre decizia mea la siguranța  
în anul 1930 și astfel să nu vorbesc Partidului.

Urmare: despre un fapt important adica despre  
ducerea mea la zigananta in anul 1930.

Intrebare: Care acest raspuns nu este  
mai, fata de o intrebare la care ingreșii  
un alt raspuns, care sa fie crezut, in  
afara de replicile faptelor petrecute in  
anul 1930.?

Raspuns: Raspunsul pe care l-am  
dat corespondente advarului si se bazează pe  
fapte petrecute si cunoscuti de mai multe  
persoane. Aceasta se refera atat la cele  
petrecute in legatura cu ducerea mea la  
zigananta in 1930, cit si la faptul ca  
eu am intrat in anul 1932 despre ducerea  
mea la zigananta petrecuta in anul 1930.

Dupa ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatoriu mi l sustin si  
remez propuneri.

Interogator:

H. Rus T.

Testarii Puzos



C/1397

Ex. 1.-

111

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

193

Arestatul, GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 33.-

27 august 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 17,00

" s-a terminat " 21,00

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai vorbit despre ducerea d-tale la Siguranța Generală în anul 1930, însă nu ai făcut nici un fel de precizări motivând că nu-ți amintești.-

Ancheta îți cere să precizezi cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns:

În interogatoriile anterioare eu am declarat și precizat împrejurările în care am fost invitat și dus la Siguranță în anul 1930 de către polițiștii LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN. Am declarat și precizat deasemenea că în clădirea Siguranței vechi am fost introdus în cabinetul lui BANCILIESCU, care mi-a pus mai multe întrebări, după care am fost lăsat liber.-

Am declarat și declar și astăzi că nu-mi amintesc unele amănunte în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930.

Cu toate că mi-am concentrat memoria, pentru a-mi reaminti toate amănuntele legate de ducerea mea la Siguranță în anul 1930, în afară de cele arătate în interogatoriile anterioare, nu mi-am reamintit alte fapte.-

Intrebare: În ce fel ți-ai amintit faptele în legătură cu ducerea d-tale la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Mi-am amintit de ducerea mea la Siguranță în 1930, în urma declarațiilor făcute de LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN, la confruntările ce am avut cu aceștia.-

Intrebare:

În afara declarațiilor făcute de LEPADATU HARALAMBIE și

SION IOAN la confruntări, ce precizări ai făcut d-ta în legătură cu împrejurările în care ai fost dus la Siguranță în anul 1930?

Răspuns:

În afara declarațiilor făcute de LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN la confruntările ce am avut cu aceștia, eu nu am mai făcut nici o precizare în legătură cu împrejurările în care am fost invitat și dus la Siguranță în anul 1930.-

Întrebare:

Atunci cum afirmi mai sus că ai făcut precizări cu privire la împrejurările în care ai fost dus la Siguranță în anul 1930, când d-ta așa după cum declari îți întemeiezi toate declarațiile în legătură cu faptul petrecut în anul 1930, pe afirmațiile făcute de LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN la confruntările avute cu aceștia.-

Răspuns:

Intr-adevăr în afară de cele declarate de LEPADATU H. și SION IOAN în legătură cu împrejurările în care am fost invitat și dus la Siguranță în anul 1930, nu am făcut nici un fel de precizări iar afirmația făcută de mine în sensul că eu am declarat și precizat împrejurările în care am fost invitat și dus la Siguranță în anul 1930, nu corespunde adevărului.-

Am declarat mai sus că am declarat și precizat împrejurările în care am fost invitat și dus la Siguranță în anul 1930, întelegînd prin aceasta declarațiile pe care eu le-am dat în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, în urma confruntărilor pe care le-am avut cu LEPADATU H. și SION IOAN.-

Este adevărat că eu am confirmat declarațiile date de LEPADATU H. și SION IOAN, însă fără să fac alte precizări în plus de declarațiile acestora, deoarece nu mi-am reamintit.-

Întrebare:

D-ta nu declari adevărul în această problemă și cauți să încurci lucrurile. Cu ce scop faci aceasta?

Răspuns:

Eu nu am încercat să încurc lucrurile în nici o împrejurare și nici nu am încercat nici în această problemă.-

Declar adevărul cînd afirm că în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930 în afară de cele arătate în interogatoriile anterioare nu îmi amintesc alte fapte.-

Întrebare:

Prin aceste declarații pe care încerci să le întemeiezi numai prin afirmațiile făcute de LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN, la confruntările ce le-ai avut cu aceștia, dovedește o atitudine

provocatoare din partea d-tale.-

Răspuns:

Eu nu am avut atitudine provocatoare deoarece eu am arătat că în anul 1930 am fost invitat și dus la Siguranță la BANGIU-LESCU, ca fapte care s-au petrecut despre care eu îmi amintesc bine și nu am condiționat aceste fapte numai de cele arătate de LEPADATU HARALAMBIE și SION IOAN. Este adevărat că declarațiile pe care eu le-am dat în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, sunt confirmarea celor arătate de LEPADATU H. și SION la confruntările ce au avut loc fără a face nici un fel de precizări în plus în afara declarațiilor acestora, deoarece nu mi-am reamintit.-

Eu susțin declarațiile pe care le-am dat în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, pe baza faptului că acest lucru s-a petrecut și eu îmi amintesc bine despre aceasta.-

Intrebare:

Dacă îți amintești bine atunci precizează împrejurările în care ai fost dus la Siguranța Generală și introdus la BANCILESCU?

Răspuns:

În afară de cele arătate mai înainte care constituie o confirmare a declarațiilor lui LEPADATU H. și SION IOAN la confruntările avute cu aceștia nu am mai spus nimic în plus și nu am făcut nici o precizare în legătură cu împrejurările în care am fost dus la Siguranță în anul 1930.-

Intrebare:

Așa după cum ai declarat în anul 1930, ai avut primul contact cu Siguranța cesace pentru un activist al mișcării muncitorești este de neconceput să nu-și amintească și să nu poată preciza cum s-au petrecut lucrurile așa cum susții d-ta, Oare această poziție a d-tale în anchetă, nu dovedește o atitudine provocatoare?

Răspuns:

Adevărul este că nu-mi amintesc nimic în afară a celor arătate în interogatoriile anterioare în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930 pentru prima oară.-

Eu nu am o atitudine provocatoare declarând aceasta deoarece aceasta este adevărul,- așa cum nu am avut o atitudine provocatoare când am arătat cauza care m-a adus astăzi să nu-mi amintesc alte fapte petrecute în legătură cu ducerea mea la Siguranță în 1930 în afară de cele arătate de LEPADATU H. și SION IOAN.-

Deasemeni nu este o atitudine provocatoare cele ce eu am declarat în interogatoriul anterior și anume că în anul 1932, eu nu am spus Partidului că în anul 1930 am fost dus la Siguranță,



114

114

deoarece despre acest fapt nu mi-am reamintit intrucît starea sănătății mele în anul 1930 a fost proastă și aceasta a fost cauza că am ajuns în situația de a nu-mi aminti.-

Eu declar și susțin și astăzi că aceasta corespunde adevărului adică starea sănătății mele din 1930 m-a împiedicat să îmi mai amintesc despre ducerea mea la Siguranță petrecută în acel an, nedeclarînd acest fapt în fața Partidului în anul 1932 și nici mai târziu și nici în fața anchetei în 1953-1954.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT. MAJOR

Rus Teodor

CM/3 ex.

12  
115

## Proces-Verbal de interogator 102

Arestat Al. Georgescu Teohari, născut la 31 I 1908 în București.  
Fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf. (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu  
în București Str. Bataliei N=33

24 august 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 14 și 00 min.

s-a terminat la ora 21 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit  
despre ducerea d-tale la Siguranța Generală  
în anul 1930, însă nu ai făcut nici un fel  
de precizare motivând că nu-ți amintești.

Am datu-ți că să precizezi cum s-au  
putut numeni?

Răspuns: În interogatoriile anterioare eu am  
declarat și precizat implejurările în care am  
fost invitat și dus la Siguranța în anul 1930 de  
câte politici. Lepadate Hădărean și Șion Jean.

Am declarat și precizat de asemenea că în  
clădirea Siguranței vechi am fost introdus în  
cabinetul lui Păniulescu, care mi-a pus mai  
multe întrebări, după care am fost lăsat liber.

Am declarat și declar și astăzi că nu-mi  
amintesc unele amănunte în legătură cu  
ducea mea la Siguranța în anul 1930.

Am făcut că mi-am concentrat memoria,

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: pentru a-mi reaminti toate amănuntele legate de ducerea mea la Siguranța în anul 1930, în afara de cele arătate în interogatoriile anterioare, nu mi-am reaminit alte fapte.

Intrebare: În ce fel îți amintit faptele în legătură cu ducerea ta la Siguranță în anul 1930?

Răspuns: Elbi-am amintit de ducerea mea la Siguranță în 1930, în urma declarațiilor făcute de Sepadatu Haralambie și Sion Ioan la confruntările ce am avut în acestia.

Intrebare: În afara declarațiilor făcute de Sepadatu Haralambie și Sion Ioan la confruntări, ce precizări ai făcut de la în legătură cu împrejurările în care ai fost dus la Siguranță în anul 1930?

Răspuns: În afara declarațiilor făcute de Sepadatu Haralambie și Sion Ioan la confruntările ce am avut în acestia, eu nu am mai făcut nici-o <sup>precizare</sup> ~~precizare~~ în legătură cu împrejurările în care am fost dus la Siguranță în anul 1930.

Intrebare: Atunci cum a fi mi măriș să ai făcut precizări cu privire la împrejurările în care ai fost dus la Siguranță în anul 1930, când de așa după cum deklarai în interogatorii toate declarațiile în legătură cu faptul petrecut în anul 1930, pe afirmările făcute de Sepadatu Haralambie și Sion Ioan la confruntările avute cu

în loc de cuvântul "imprejurare" se va citi "precizare" la rândul 22

Semnătura,

Teohar Popescu

Teohar Popescu



Urmare: acasta.

Răspuns: Atădora. drăfani' de cele declarate de Sepadatu. H. z. Sion Ioan in legatură cu impregunabile in care am fost invitat și dus la zăgura. In anul 1930, nu am făcut nici un fel de precizări în a lămărire. Facută de mine în sensul că eu am declarat și precizat impregunabile in care am fost invitat și dus la zăgura. in anul 1930, nu am căpăturat de adevărului.

Am declarat mai sus că am declarat și precizat impregunabile in care am fost invitat și dus la zăgura. in anul 1930, înțelegând prin aceasta declarabile pe care eu le-am dat in legatură cu dușea mea la zăgura in anul 1930, in urma cu familiaritate pe care le-am avut cu Sepadatu. H. z. Sion Ioan.

Orte adevărat că eu am confirmat declarabile date de Sepadatu. H. z. Sion Ioan dar însa. Ioan și fac alte precizări in plus de declarabile acastora. deoarece nu mi-am reamintit

Intrebare: Dta nu declară adevărul in aceasta problema și cauti și înțese lucrurile. Sau le scop faci aceasta?

Răspuns: Eu nu am încercat să înțese lucrurile in nici-o impregunare și nici nu am încercat nici in aceasta problema.

Declar adevărul cind afirm că in legatură cu dușea mea la zăgura in anul 1930 in ofra de cele arătate in interogatoriile anterioare nu mi-am amintese alte fapte.



Urmasare: inainte care constituie o confirmare a declaratiilor lui Sepadatu H si Sion Ioan la care fundarile au fost in aceasta. nu am mai spus nimic in plus si nu am facut nici o impregnare preciza in legatura cu impregnarea in care am fost dus la zigananta in anul 1930

Intrebare: Asa dupa cum ai declarat in anul 1930 ai avut primul contact cu zigananta. ce-ai ce pentru un activist al miscarii minoritare este de recomandat sa nu se amintesc si sa nu poata prezenta cum sau paterul licenile asa cum este din Oare aceasta pozitie a dical in amuletă, nu dovedeste o atitudine provocatoare?

Răspuns: Altmul este ca nu mi amintesc nimic in afara celor aratate in interogatoriile anterioare in legatura cu ducea mea la zigananta in anul 1930 pentru prima oara

Cu mine am o atitudine provocatoare deosebit de acuta deoarece acesta este adevarul. asa cum nu am avut o atitudine provocatoare ciind am aratat cauza care ma adus astazi. sau nu-mi (situatia) amintesc alte fapte petruite in legatura cu ducea mea la zigananta in 1930 in afara de cele aratate de Sepadatu H si Sion Ioan.

Deasemenea nu este o atitudine provocatoare cele ce am declarat in interogatoriile anterioare si am spus ca in anul 1932 eu nu am spus Partidului ca in anul 1930 am fost dus la zigananta deoarece dupa acest

constitutiv impregnare" dela 1930 del 4 nu se va citi.

Tobian H. H.

SEMINATORIA

18.11.1934



Urmare: Lapt nu mi-au reamintit intrucit starea  
sanatati mele in anul 1930 a fost proasta si  
aceasta a fost cauza ca am ajuns in situatia  
de a nu-mi aminti.

Eu declar si sustin pe artze ca aceasta  
cauzandu adevarului adica starea sanatatii  
mele din 1930 m-au impiedicat sa-mi mai  
amintesc despre ducerea mea la ziginata  
pehenta in acel an, nedelariind acest fapt in  
fata Partidului in anul 1952 si nici mai  
tarziu si nici in fata anchetei in 1953-1954.

Diupa ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatori eu l sustin si  
semnez prapam.

Anchetator:

St. mej. 

Terhan Gherasim

St. mej. D. T.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul GEORGESCU TEODARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

1 septembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,30

" s-a terminat " 15,00

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai declarat că în anul 1930 ai avut o discuție cu DRAGANESCU CONSTANTIN referitor la BANCUIULESCU.-

Relatează împrejurările în care s-a petrecut această discuție?

Răspuns:

În anul 1930, mergând la Sindicatul Guttenberg, am întâlnit pe lucrătorii tipografi AVRAMESCU DAVID și DRAGANESCU CONSTANTIN.

DRAGANESCU CONSTANTIN povestea despre ducerea sa la Siguranța Generală.-

DRAGANESCU a spus deasemeni că la Siguranță a fost întrebat de AVRAMESCU și de mine în sensul că ce relații are cu noi.

Nu-mi amintesc ce alta faptă a relatat DRAGANESCU deoarece AVRAMESCU a intervenit în discuție spunând că acesta este BANCUIULESCU.-

Intrebare:

La interogatoriul din 12 august a.c.d-ta ai declarat: "Cu această ocazie AVRAMESCU DAVID după descrierea făcută de DRAGANESCU CONSTANTIN a spus că persoana la care a fost dus este BANCUIULESCU".

Așa s-au petrecut lucrurile?

Răspuns:

Nu s-au petrecut așa.

Eu am auzit pe DRAGANESCU când a vorbit despre ducerea lui la Siguranță și pe AVRAMESCU care a intervenit și a spus că acesta a fost BANCUIULESCU.-

Eu nu am auzit pe DRAGANESCU descriind fizionomia persoanei la care a fost dus, așa cum în mod greșit am arătat eu în interogatoriul din 12 august a.c.-

Intrebare:

Atunci cum trebuie înțelese declarațiile făcute de d-ta la interogatoriul din 12 august a.c.?

Răspuns:

La interogatoriul din 12 august a.c. eu am declarat că am auzit pe DRAGANESCU descriind fizionomia persoanei la care a fost dus fără să fiu stpîn pe acest fapt. Mi-am reamintit că eu nu am asistat dela început la discuția și am auzit numai cele ce am arătat în prezentul interogatoriu.-

Intrebare:

D-ta ai insistat cu această declarație, astfel la interogatoriul din 13 august 1954, ai declarat: "DRAGANESCU CONSTANTIN cînd a vorbit despre persoana la care a fost dus la Siguranță a descris această persoană în urma căruia fapt AVRAMESCU DAVID a spus că persoana despre care a vorbit DRAGANESCU este BANCUIULESCU". Cum explici d-ta atitudinea d-tale față de aceste declarații?

Răspuns:

În ziua de 13 august a.c. eu am rugat pe dl. cpt. anchetator care m-a anchetat înaintea dvs. să revin asupra declarației din 12 august a.c. D-lui m-a întrebat: "Nu ai dat d-ta declarația? Vrei să revii?" Eu am răspuns atunci că nu-mi retrag și îmi mențin declarația.-

Am menținut declarația în partea privitoare la descrierea lui BANCUIULESCU de către DRAGANESCU, ca să nu fiu acuzat că dau declarații și apoi le retrag. Consider această atitudine nejustă, deoarece ancheta mi-a cerut să declar adevărul și nu altceva.-

Intrebare:

D-ta îți amintești bine că în ziua de 13 august ai rugat ancheta să-ți permită să revii asupra declarației făcute cu privire la AVRAMESCU și DRAGANESCU?

Răspuns:

Nu sunt adevărate cele declarate mai înainte. Nu am cerut niciodată anchetei să revin asupra declarației făcute cu privire la discuția avută cu AVRAMESCU și DRAGANESCU.-

Cu dl. cpt. anchetator nu s.a purtat nici o discuție privitor la AVRAMESCU și DRAGANESCU deoarece mi-am amintit că din ziua de 11 august am fost anchetat de către dvs. iar de atunci eu nu vom cerut să revin asupra acestor declarații ci din contră le-am susținut.



nuț chiar și astăzi pînă în momentul cînd mi s-a pus întrebarea.

La începutul anchetei am fost întrebat dacă am ceva de spus la care am răspuns că nu am nimic de spus.-

În ziua de 13 august a.c.am avut de gînd să revin asupra unei părți din declarația dată cu privire la discuția avută cu AVRAMESCU și DRAGANESCU, însă nu am făcut acest lucru ca să nu fiu acuzat că am o atitudine năsericoasă dînd declarații pe care apoi să le retractez.-

Întrebare:

Dece umblai cu șiretlicuri în anchetă și ce urmărești prin aceasta?

Răspuns:

Nu umblu cu șiretlicuri. Am susținut în ziua de 13 o declarație pe care am dat-o anterior deși mi-am amintit că faptele nu s-au petrecut așa cum le-am arătat eu procedînd în mod nejust.

Am declarat că am rugat ancheta ca să-mi permită ca să revin, deoarece nu mi-am reamintit că am avut nimei de gînd să revin asupra declarației. Nu am rugat ancheta să-mi permită ca să revin așa cum am declarat anterior.-

Întrebare:

Astfel de declarații făcute de d-ta te demască și vei fi demascată permanent dacă continui cu această atitudine.-

Ești hotărît să declari adevărul?

Răspuns:

Bu am declarat adevărul și voi continua să declar adevărul.- Declar deasemeni că voi fi atent la declarațiile pe care le voi face să corespundă adevărului să nu mai fiu în situația de a reveni și retracta așa cum s-a întîmplat de mai multe ori pînă acum.-

Întrebare:

A existat în anul 1930 discuția între d-ta, AVRAMESCU și DRAGANESCU referitor la BANCULESCU?

Răspuns:

Discuția dintre AVRAMESCU, DRAGANESCU și mine din anul 1930 cînd DRAGANESCU a vorbit despre ducerea sa la Siguranță iar AVRAMESCU despre BANCULESCU, a existat.-

Întrebare:

Atunci arată amănunțit la ce s-a referit această discuție?

Răspuns:

În anul 1930, într-una din zile mergînd la sindicatul Gutenberg, am întîlnit pe AVRAMESCU DAVID și DRAGANESCU CONSTANTIN

121

mi

care discutau.-

Am auzit pe DRAGANESCU că la Siguranță unde a fost, a fost întrebat de AVRAMESCU și de mine.-

AVRAMESCU a intervenit și a spus "Acesta a fost BANGIU-LESCU", acesta referindu-se la cele arătate de DRAGANESCU în legătură cu ducerea sa la Siguranță referindu-se la persoana la care a fost dus.-

Intrebare:

D-ta îți amintești bine că a existat o asemenea discuție în anul 1930 între DRAGANESCU CONSTANTIN și AVRAMESCU DAVID la care ai luat parte și d-ta?

Răspuns:

Îmi reamintesc bine că am luat parte la discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU când acesta a vorbit despre ducerea lui la Siguranță.-Nu-mi amintesc însă dacă această discuție a avut loc în anul 1930 sau în alt an.-

Intrebare:

La interogatoriul din 12 august a.c.ai declarat:"Această discuție între mine, AVRAMESCU și DRAGANESCU a avut loc înainte de invitarea și ducerea mea la Siguranță din anul 1930".

Cum explici aceste contraziceri?

Răspuns:

În interogatoriul de astăzi ancheta m-a întrebat de două ori dacă îmi amintesc bine că această discuție a avut loc.-

M-am gândit mai bine și nu mai susțin că discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU a avut loc în anul 1930, deoarece nu îmi amintesc bine când a avut loc această discuție.-

Intrebare:

Dar d-ta la interogatoriul din 13 august 1954, ai declarat: "Am auzit, pentru prima oară de numele lui BANGIU-LESCU dela AVRAMESCU DAVID lucrător tipograf în anul 1930 când DRAGANESCU CONSTANTIN ne-a povestit despre ducerea sa la Siguranță".

Cum trebuiesc luate aceste declarații ale d-tale care sunt în totală contradicție?

Răspuns:

Bu susțin și astăzi că am auzit pentru prima oară despre BANGIU-LESCU dela AVRAMESCU DAVID cu ocazia discuției dintre el, DRAGANESCU și mine.-

Deși în interogatoriile anterioare eu am precizat că această discuție a avut loc înainte de ducerea mea la Siguranță în anul 1930, nu mai susțin acest lucru deoarece nu-mi amintesc în

ce an a avut loc această discuție.-

Întrebare:

Dar d-ta ai precizat la interogatoriile anterioare, că înainte de ducerea d-tale la Siguranță în anul 1930, ai aflat despre BANCIULESCU dela AVRAMESCU și DRAGANESCU.-

Răspuns:

Cînd am declarat că am avut discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU înainte de ducerea mea la Siguranță din anul 1930, am fost convins că așa s-au petrecut faptele.-

Astăzi m-am gîndit asupra acestei probleme deoarece nu-mi amintesc bine cînd a avut loc discuția, nu mai susțin declarația anterioară că discuția cu DRAGANESCU și AVRAMESCU a avut loc în anul 1930.-

Întrebare:

Atunci precizează d-ta ce este adevărat din declarațiile făcute de d-ta cu privire la discuția avută cu AVRAMESCU și DRAGANESCU și ducerea d-tale la BANCIULESCU din anul 1930?

Răspuns:

Adevărul este că a avut loc discuția între AVRAMESCU și mine pe care am relatat-o în prezentul interogatoriu. Nu-mi amintesc însă în ce an a avut loc această discuție.-

La Siguranță eu am fost dus în anul 1930.-

Întrebare:

D-ta încurci lucrurile și nu vrei să declari adevărul. Majoritatea declarațiilor d-tale anterioare se bazează pe afirmații pe care în momentul de față nu le mai susții. Astfel, la interogatoriul din 12 august referindu-te la discuția dintre d-ta, AVRAMESCU și DRAGANESCU pe care ai plasat-o înaintea ducerii d-tale la Siguranță din anul 1930, declari: "Aceasta a fost prima împrejurare în care am aflat că Siguranța s-a interesat de mine".

Răspuns:

Nu am nici un interes ca să încerc să încurc lucrurile. Am declarat adevărul în legătură cu discuția ce a avut loc între mine, AVRAMESCU și DRAGANESCU.-

Eu nu mai susțin cele ce am declarat în interogatoriile anterioare, adică că discuția a avut loc înainte de ducerea mea la Siguranță în anul 1930, deoarece nu-mi amintesc cînd a avut loc această discuție.-

Este adevărat că eu am precizat în interogatoriile anterioare că am aflat în urma discuției cu AVRAMESCU, că Siguranța se interesează de mine și că după această discuție am fost dus



la Siguranță.- Acest argument pe care eu mi-am întemeiat declarațiile anterioare nu corespunde adevărului și nu-l mai susțin.-

Intrebare:

În acest caz, cum trebuiesc înțelese declarațiile ce ai făcut privitor la ducerea d-tale la siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Tot ce am declarat eu cu privire la ducerea mea la Siguranță în anul 1930 corespunde adevărului, fapt pentru care susțin și mențin aceste declarații.-

Intrebare:

Atunci explică cu ce scop la interogatoriile anterioare ai făcut declarații care nu corespund adevărului?

Răspuns:

Cînd am precizat în interogatoriile anterioare că discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU a avut loc înainte de ducerea mea la Siguranță, adică în anul 1930, nu m-am gîndit bine și în felul acesta am făcut o declarație pe care astăzi nu o mai susțin deoarece nu mai corespunde adevărului.-

Intrebare:

Bine, dar d-ta la interogatoriile anterioare, în legătură cu discuția dintre d-ta, AVRAMESCU și DRAGANESCU, ai făcut și alte afirmații pe care astăzi nu le mai susții însă pe care ți-ai întemeiat declarațiile cu privire la ducerea d-tale la Siguranță în anul 1930. Mult ai să mai continui cu provocările?

Răspuns:

Eu nu mi-am întemeiat ducerea mea la Siguranță în anul 1930 pe discuția avută cu DRAGANESCU și AVRAMESCU.-

Susțin că discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU a avut loc în perioade 1929-1932 nu pot preciza anul.-

Deasemeni susțin că despre BANCIULESCU am auzit prima oară pe AVRAMESCU cu ocazia discuției mai sus arătate.-

Nu mai susțin că la discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU am aflat prima oară că Siguranța s-a interesat de mine.-

Declar însă că în timpul discuției am aflat de la DRAGANESCU că Siguranța s-a interesat de mine și de AVRAMESCU.-

Rog ancheta să-mi permită să revin asupra declarației de mai sus, în care am arătat că nu mai susțin că la discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU am aflat prima oară că Siguranța s-a interesat de mine, deoarece aceasta nu corespunde adevărului și declar că la această discuție am aflat că Siguranța s-a interesat de mine.-

///.

122  
124

Intrebare:

Atunci precizează când a fost această discuție?

Răspuns:

Nu-mi amintesc anul în care a avut loc discuția, însă aceasta a avut loc în perioada 1929-1932 și precizez că atunci a fost pentru prima oară când am aflat că Siguranța s-a interesat de mine.-

Intrebare:

La interogatoriul din 12 august a.c., referindu-te la ducerea d-tale la Siguranță în anul 1930, ai declarat: "Intr-una din zilele anului 1930 am cunoscut dela VASILE CONSTANTINESCU, funcționar la Administrația Întreprinderii Cartea Românească, faptul că Siguranța s-a interesat de mine". Cu această ocazie a cita oară ai aflat că Siguranța se interesează de d-ta?

Răspuns:

Am aflat prima oară că Siguranța s-a interesat de mine, dela VASILE CONSTANTINESCU, în ziua în care am fost dus la Siguranță.-

Am declarat mai sus că am aflat dela DRAGANESCU pentru prima oară că Siguranța s-a interesat de mine în sensul relațiilor de activitate cu DRAGANESCU și AVRAMESCU în cadrul mișcării muncitorești.- Din această cauză am socotit că cu această ocazie, adică cu ducerea lui DRAGANESCU la Siguranță am aflat că Siguranța s-a interesat pentru prima dată de mine.-

Intrebare:

D-ta umblii cu șiretlicuri. Precizează dela cine ai aflat pentru prima dată că Siguranța se interesează de d-ta, dela DRAGANESCU sau dela VASILE CONSTANTINESCU?

Răspuns:

Precizez că am aflat dela VASILE CONSTANTINESCU că Siguranța s-a interesat de mine, în anul 1930, când am fost dus la Siguranță. Nu-mi amintesc în ce am a avut loc discuția cu DRAGANESCU și AVRAMESCU când am aflat că Siguranța s-a interesat de mine și AVRAMESCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT, MAJOR

T. Rus

16  
125

## Proces-Verbal de interogator 194.

Arestat Georgescu Teohar născut la 31.7.1902 în București. Fiu  
lui bonstantin și Hana de profesie tipograf. La ministru al  
Interiorului în ultimul. familiei în București. st.  
Detalii: Nr. 14.

1 Septembrie 1954

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare, ai declarat  
că în anul 1930 ai avut o discuție cu Dragă-  
nescu bonstantin, referitor la Bănculescu.

Relatează împrejurările în care s-a petrecut  
această discuție?

Răspuns: În anul 1930, mergând la  
Sindicatul Buttemberg am întâlnit pe funcționari  
tipografii Hramescu Doric și Dragănescu bonstantin.  
Dragănescu bonstantin povestește despre  
dumnea sa la Signuranta Generala.

Dragănescu a spus de asemenea, că la  
signuranta a fost întrebat de Hramescu și de  
mine în sensul că ce relații are cu noi.

Nu mi amintesc ce alte fapte a relatat  
Dragănescu deoarece Hramescu a intervenit în  
discuție spunând că acesta este Bănculescu.

Intrebare: La interogatoriul din 12 august  
a.c. d-ă ai declarat „la această ocazie

Semnătura,

Teohar Georgescu



Urmare: <sup>2.</sup> Horamescu David după descrierea făcută de Drăgănescu baurtăntin, a spus că persoana la care a fost dus este Bănculescu.

Au sau petrecut împreună?

Răspuns: Nu s-a petrecut așa:

Cum am auzit pe Drăgănescu când o vorbit despre ducerea lui la Siguranță și pe Horamescu care a intervenit și a spus că acesta a fost Bănculescu.

Cum ne am auzit pe Drăgănescu descriind fizionamia persoanei la care a fost dus, așa cum în mod gresit am arătat în în interogatoriul din 12 august a.c.

Interbas: Atunci cum trebuie să înțelea declarațiile făcute de dta la interogatoriul din 12 august a.c.

Răspuns: La interogatoriul din 12 august a.c. eu am declarat că am auzit pe Drăgănescu descriind fizionamia persoanei la care am fost dus, fără să fim stăpîn pe acest fapt. Abia am reamintit că eu nu am asistat dela început la discuție și am auzit numai cele ce am arătat în prezîntul interogatoriu.

Interbas: Dta. ai insistat în aceasta declarație, astfel la interogatoriul din 13 august 1954 ai declarat, Drăgănescu baurtăntin când o vorbit despre persoana la care a fost dus la Siguranță, a descris aceasta persoană în urma căruia fapt Horamescu David a spus că persoana despre care o vorbit Drăgănescu

Semnătura,

*Robert Kojan*

Urmas: este Bănculescu." bun explic. dta.  
atitudinea. dtele faza. de aceste declaratii?

Răspuns: ~~Bun am sustinut declarația. data.~~  
în ziua de 13.

În ziua de 13 august ac. eu am  
mărgat pe dl. cpt anchetator. Care ma anchetat  
imediata. dteasta. și revin asupra declarației.  
din 12 august ac. : Dlii. ma întrebat "Nu  
ai dat dta. declarația. Unei sa revii." Eu  
am răspuns atunci: că mi-am retras. și  
mi mentin. declarația.

Am mentinut declarația. în partea puritoare  
la descrierea lui Bănculescu de către Draga-  
nescu, ca să nu fim acuzat că dau declarații  
și apoi le retrag. Bănculescu această atitudine  
necoresctă de a cere anchetatorului să  
debată advarul și nu altceva.

Întrebare: Dta. i. te amintesti. Cum ai  
în ziua de 13 august ai rugat anchet. să te  
permite să revii asupra declarației. făcute  
cu privire la Horănescu și Drăgăneșcu?

Răspuns: Nu sunt activate cele declarate  
mai înainte. Nu am cerut nici o dată  
anchetelor să revin asupra declarației. făcute  
cu privire la descultia. omerta. cu Horănescu  
și Drăgăneșcu

Bun dl. cpt anchetator nu sa putat nici o  
choutie. purtor la Horănescu și Drăgăneșcu  
deacele mi-am amintit că din ziua de  
11. august am fost anchetat de către dteasta.  
vica de atunci. eu nu vreau cerut să revin  
asupra acestor declarații. și din contra.

6561  
"Data. în ziua de 13." Odo. rindul.  
3 și 4 nu se culesc.  
Fotiu Gurea

SEMNATURA.

Terhan Jusu

Urmare: le-am sustinut chiar si astazi pînă în momentul cînd mi-sa pus întrebarea:

La începutul anchetei am fost interbat dacă am ceva de spus la care am răspuns ca nu am nimic de spus.

În ziua de 13 august, a.e. am avut de gînd să revin asupra unei parti din declaratia data cu privire la discutia avuta cu Iovanescu si Dragulescu, insa nu am facut acest lucru ca sa nu fi rugat ca am o atitudine rezervata. Dînd declarati pe care apoi le retractez.

Întrebare: De ce umblu cu singurism în ancheta si ce urmaresti pînă aceasta?..

Răspuns: Mă umblu cu singurism. Mă sustinut în ziua de 13 a declaratie pe care am dat-o anterior desi nu am amintit ca faptele nu s-au petrecut asa cum le-am aratat în procedind în mod nejust.

Mă declar ca am rugat ancheta ca sa-mi permita ca sa revin deacei nu mi-am reamintit ca am avut numai de gînd sa revin asupra declaratiei. Mă am rugat ancheta sa-mi permita ca sa revin ase cum am declarat anterior.

Întrebare: Scopul de declaratie facute de dta te demasca si vei fi demascata persoana dacă continui în aceasta atitudine. Esti hotarit sa declari adevarul.

Răspuns: Eu am declarat adevarul si voi continua sa declar adevarul.

Terminat



Urmare: deklar deasemenea ca voi fi atent la declaratiile pe care le voi face si raspunzand adevarului si nu mai fi in situatia de a revenii si retragea ora cum sa intimplat de mai multe ori pina acum.

Intrebare: A existat in anul 1930 discentia intre d-za Hromescu si Dragănescu referitor la Bănculescu?

Răspuns: Discentia dintre Hromescu, Dragănescu si mine din anul 1930 cind Dragănescu a vorbit despre discentia sa la Siguranta iar Hromescu despre Bănculescu a existat.

Intrebare: Atunci arata amanuntit la ce sa referit aceasta discentie.

Răspuns: In anul 1930 intr-una din zile mergind la sindicatul Guttenberg, am intilnit pe Hromescu David si Dragănescu Constantin care discuta.

Am auzit pe Dragănescu ca la Siguranta unuia a fost, a fost intilbat de Hromescu si de mine.

Hromescu a intalnit si a spus "aceasta a fost Bănculescu" aceasta referindu-se la oile datate de Dragănescu in legatura cu discentia sa la Siguranta referindu-se la persoane la care a fost dus.

Intrebare: D-za. ita amintesti bine ca a existat o asemenea discentie in anul 1930 intre Dragănescu Constantin si Hromescu David la care au luat parte si d-za?

Urmare: Răspuns D-mi reamintesc bine că am luat parte la disenta. eu Avramescu și Drăgănescu când acesta o vorbit despre dușea lui la ziganță. Nu-mi amintesc însă dacă această disenta a avut loc în anul 1930 sau în alt an.

Întrebare.. La interogatoriul din 12 august a.e. ai declarat: Aceasta disenta între mine, Avramescu și Drăgănescu a avut loc înainte de invitarea și dușea mea la ziganță, din anul 1930.

Bun. exact: ce este contrazicere?

Răspuns.. În interogatoriul de astăzi am declarat că m-am uitat de două ani la o disenta. Nu-mi amintesc bine că această disenta a avut loc.

Abia am gândit mai bine și nu mai sustin că disenta eu Avramescu și Drăgănescu a avut loc în anul 1930. deoarece nu o mi amintesc. Bine că a avut loc această disenta.

Întrebare.. Dar sta la interogatoriul din 13 august 1954 ai declarat: Am auzit pentru prima dată de numele lui Bănculescu de la Avramescu David. Ierarc tipograf în anul 1930 când Drăgănescu bănuțuț. m-a povestit despre dușea sa la ziganță.

Bun. tebuie să ții seama la declarațiile tale că sunt în totală contradicție?

Răspuns.. Eu sustin și astăzi că am auzit pentru prima dată despre Bănculescu în anul 1954.

Urmare: dela Hramescu David in acuzia discentie.  
dintre el, Dragănescu si mine.

Deși în Interogatoriile anterioare eu am  
precizat că această discentie a avut la incalt  
de dăseca mea la ziganata în anul 1930,  
eu mai sustin acest lucru deoarece nu mi  
amintesc în ce am a avut loc această discentie

Intrebare: Dar de ai precizat la interoga-  
toriile anterioare, că înainte de dăseca dăle  
la ziganata în anul 1930 ai aflat despre.

Răspuns: Băneulescu dela Hramescu si Dragănescu -

Răspuns: Când am declarat că eu  
amint de dăseca mea la ziganata din  
anul 1930, am fost convins că așa s-a  
putut întâmpla!

Hotărâ: m-am gândit asupra acestor  
probleme deoarece nu mi amintesc bine  
când a avut loc discentia, eu mai sustin  
declarația anterioară, că discentia în dragă-  
nescu si Hramescu a avut loc în anul 1930

Intrebare: Atunci precizează de  
ce este adevărat din declarația <sup>de fapt</sup> făcută  
de Hramescu si Dragănescu si dăseca dăle la  
Băneulescu <sup>ziganata</sup> din anul 1930 -

Răspuns: Adevărat este că a avut loc  
discentia dintre Hramescu si mine pe  
care am relatat-o în prezentul interogatoriu

Nu mi amintesc însă în ce am a avut  
loc această discentie.

La ziganata eu am fost dus în  
anul 1930!

Terhan Gyula

ce se este convins din declarația  
afect de dăle si Băneulescu în  
loc de ziganata dela rinchel.  
92/8- Terhan Gyula

SEMNTATURA,



Urmare: Interbani: De inacei lucrurile nu mi  
mai sa declar adevărat, elogiantates. declaratiilor  
stale anterioare se bazează pe afirmatii pe  
care în momentul de fata nu le mai  
sustin. Refuz la interogatoriul din 12-  
august referindu-se la discutia dintre  
de Horamescu si Drăgănescu pe care mi  
plasat o maintea dintr-o stala la ziguanta  
din anul 1939; Declaratiile acestea a fost primă  
impresurare în care am aflat că ziguanta  
sa interesat de mine."

Răspuns: Nu am nici un interes în  
sa incur sa incur lucrurile. Am declarat  
adevărul în legatura cu discutia ce a avut  
loc între mine, Horamescu si Drăgănescu.

Cu un mai sustin: ele ce am declarat  
în interogatoriile anterioare, adică că discutia  
a avut loc înainte de ducerea mea la ziguanta  
în anul 1939, deoarece nu mi amintesc încă  
a avut loc aceasta discutie

Totul adevărat că eu am precizat în  
interogatoriile anterioare, că am aflat în  
urma discutiei în Horamescu, că ziguanta  
se interesasă de mine și că dintr-o  
această discutie am fost dus la ziguanta

Acest argument pe care eu mi-am  
amintit declaratiile anterioare nu  
corespunde adevărului și nu-l mai sustin.

Interbani: În acest caz cum trebuie  
înțelese declaratiile ce ai făcut privitor la  
ducerea stala la ziguanta în anul 1939?

Teohari Popescu

Urmare: Răspuns. Tot ce am declarat eu eu  
punie la ducerea mea la zigananta. in anul  
1930 corespunde adevarului fapt scutit care  
sustin. se mentin. aceste declaratii

Intrebare. Itiner. explică eu ce scop.  
la interogatoriile anterioare. ai făcut declarații  
care nu corespund adevarului?

Răspuns. Bine am precizat în interoga-  
toriile anterioare că discut. cu Hramnescu  
și Drăgănescu a avut loc înainte de  
ducerea mea la zigananta, adică în anul  
1930, nu m-am gândit bine și în final  
acesta am făcut o declarație pe care astăzi  
nu a mai sustin. deoarece nu mai corespunde  
adevarului

Intrebare. Bine, dar dă la interoga-  
toriile anterioare, în legătură cu discuția  
dintre dta. Hramnescu și Drăgănescu, ai făcut  
și alte afirmații pe care astăzi nu le mai  
sustin. însă, pe care li-ai întemeiat declarațiile  
în privința la ducerea d-tale la zigananta. în  
anul 1930. Urmărește ai să mai continui  
cu provocările?

Răspuns. Eu nu mi-am întemeiat  
ducerea mea la zigananta. în anul 1930 pe  
discuția avută cu Drăgănescu și Hramnescu  
Sustin. că discut. cu Hramnescu și  
Drăgănescu a avut loc în perioada 1929-1932,  
nu pot preciza anul.

De asemenea sustin. că despre Bănculescu  
am auzit prima dată, pe Hramnescu cu  
ocazia discuției. mai sus arătate

Urmare: Nu mai sustin ca la discutia cu Hucanescu si Dragănescu, am aflat prima oară că zăgărită sa interesat de mine.

Declar însă că în timpul discutiei am aflat dela Dragănescu ca zăgărită sa interesat de mine si de Hucanescu.

Rog ancheta sa-mi permita sa revin asupra declaratiilor de mai sus în care am aratat că nu mai sustin ca la discutia cu Hucanescu si Dragănescu am aflat sa prima oară că zăgărită sa interesat de mine, deoarece aceasta nu corespunde adevărului si declar că la aceasta discutie am aflat că zăgărită sa interesat de mine.

Intrebare: Atunci precizează când a fost aceasta discutie?

Răspuns: Nu-mi amintesc anul în care a avut loc discutia, însă aceasta a avut loc în perioada 1929-1932 si precizez că atunci a fost pentru prima oară când am aflat că zăgărită sa interesat de mine.

Intrebare: La interogatoriul din 12 august a.e., referindu-se la ducerea stele la zăgărită în anul 1930, ai declarat: "Faptul însa zilele anului 1930 am cunoscut dela Vasile Baustantirescu, functionar la administratia intreprinderii, barba Raminea. re" Faptul că zăgărită sa interesat de

Robion Eyzica



Urmare: mine "lu aceasta: acazie pentru  
a cita: aici ai aflat ca ziganata se  
intereseaza de dta?

Răspuns: Am aflat prima: aici că  
ziganata sa interesat de mine, dela Vasile  
baustantinesen, in ziua in care am fost  
dus la ziganata.

Am declarat mai sus ca am aflat  
dela Drăgăneșen pentru prima: aici  
că ziganata sa interesat de mine in  
anul 1930 de activitate in Drăgăneșen  
si Hramăneșen: in cadrul muncii muncitorești:  
~~am~~ Drăgăneșen si mine. Dui aceasta:  
cauză am socotit ca in aceasta: acazie  
adica cu dușea lui Drăgăneșen la ziganata:  
am aflat că ziganata sa interesat pentru  
prima: data: de mine.

Yuthebaue: Dta umblu cu zărbăie.  
Precizează: dela cine ai aflat pentru  
prima dela: că ziganata sa interesează:  
de dta dela Drăgăneșen sau dela Vasile  
baustantinesen.

Răspuns: Precizez ca am aflat dela  
Vasile baustantinesen: că ziganata sa interesat  
de mine, in anul 1930 cand am fost dus  
la ziganata: Nu mi amintesc in ce an  
a avut loc 'disputa' cu Drăgăneșen si Hramăneșen  
cand am aflat că ziganata sa interesat de  
mine si Hramăneșen -

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatoriu s-a pus in si se pune propun

dictat: H. Maj. Duz

Teodor Popescu

Nu se va citi enunțul  
Către Drăgăneșen si mine  
dela vînduc 12  
Teodor Popescu

SEMNATURA,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul GEORGESCU TEQIARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

2 septembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai vorbit despre o discuție dintre d-ta, AVRAMESCU și DRAGANESCU. Precizează ce este cu această discuție?

Răspuns:

În perioada anilor 1929-1932, nu pot preciza anul deoarece nu mi-l amintesc, mergând într-una din zile la sindicatul muncitorilor tipografi Gutenberg, am întâlnit pe AVRAMESCU și DRAGANESCU care stăteau și discutau.-

Am auzit pe DRAGANESCU spunând că la siguranță unde fusese a fost întrebat de AVRAMESCU DAVID și de mine.

AVRAMESCU a intervenit în discuție spunând: "Acesta a fost BANCIOULESCU", adică persoana pe care DRAGANESCU a arătat că a întrebat de mine și de AVRAMESCU.-

Intrebare:

Îți amintești bine și nu faci nici o confuzie când susții cele de mai sus?

Răspuns:

Îmi amintesc bine că discuția a avut loc, cu care ocazie DRAGANESCU a vorbit despre ducerea lui la siguranță.-

Îmi amintesc deasemenea bine că AVRAMESCU a intervenit în discuție și a numit persoana la care a fost dus DRAGANESCU și anume BANCIOULESCU.-

Este însă posibil deoarece a trecut timp îndelungat, să fac confuzie între numele persoanei spuse de AVRAMESCU, care să se asemene de numele lui BANCIOULESCU.-

În privința discuției avută cu DRAGANESCU și AVRAMESCU cu privire la ducerea lui DRAGANESCU la Siguranță, nu fac nici o confuzie

132

deoarece îmi amintesc bine această discuție.-

Întrebare:

Ancheta îți atrage atenția că DRAGANESCU CONSTANTIN nu recunoaște cele declarate de către d-ta?

Răspuns:

Cele ce am declarat în legătură cu discuția avută în perioada 1929-1932 avută cu DRAGANESCU și AVRAMESCU, nu corespunde adevărului.-

Nu pot da nici un fel de explicație de ce nu corespunde adevărului și cum am ajuns să fac această declarație.-

Întrebare:

Ancheta te-a demascată de foarte multe ori că umblai cu provocări și declarații mincinoase. Răspunde cu ce scop folosești aceste metode de târăgănare și inducere în eroare a anchetei?

Răspuns:

Este adevărat că în decursul anchetei de mai multe ori am relatat fapte care nu corespund adevărului sau fapte care nu s-au petrecut.-

Am ajuns să dau astfel de declarații deoarece nu-mi amintesc bine anumite fapte petrecute în decursul timpului. În cazul discuției cu DRAGANESCU și AVRAMESCU ca și în celelalte declarații care nu au corespuns adevărului, nu am făcut provocări ci am arătat faptele de care eu am fost convins că s-au petrecut.-

Nu am încercat și nu încerc să târăgănez și să încerc ancheta, deoarece în situația pe care eu o am nu acesta este interesul meu.-

Întrebare:

În mai multe interogatorii anterioare d-ta ai declarat și precizat că ai avut o discuție cu DRAGANESCU și AVRAMESCU în legătură cu ducerea lui DRAGANESCU la Siguranță.-

Astăzi declari că nu este adevărat acest lucru. Pe ce bază ai făcut declarații privitor la această chestiune și pe ce bază revii asupra acestei declarații?

Răspuns:

Am declarat că am avut o discuție cu AVRAMESCU și DRAGANESCU, bazat pe faptul că această discuție s-a petrecut, că a existat în realitate, adică eu am fost convins că acest fapt s-a petrecut, lucru care însă nu corespunde adevărului.- Am revenit astăzi asupra declarației pe care am dat-o în legătură cu discuția avută cu AVRAMESCU și DRAGANESCU, deoarece mi-am reamintit că această discuție nu a avut loc.-



Intrebare:

In ce fel ți-ai reamintit astăzi că nu a existat discuția?

Răspuns:

Cela arătate de anchetă și anume că DRAGANESCU nu recunoaște cele arătate de mine m-a făcut să mă gândesc mai bine asupra acestei declarații și să-mi reamintesc că discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU nu a avut loc.-

Intrebare:

Arată concret cum ți-ai amintit?

Răspuns:

Am gândit asupra împrejurărilor în care eu am arătat cum s-a petrecut discuția dintre AVRAMESCU și DRAGANESCU și mi-am dat seama că această discuție nu a avut loc.-

Intrebare:

D-ți mai sus ai declarat că ți-ai reamintit că discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU nu a avut loc.-

Ancheta încă nu a mai cunoscut o astfel de formulă dată de d-ța în sensul că ți-ai reamintit un fapt care nu a existat.-

Dece umblii cu șiretlicuri și cu ce scop le faci?

Răspuns:

Cînd am declarat că îmi amintesc că discuția cu AVRAMESCU și DRAGANESCU nu a avut loc, am înțeles, adică am vrut să spun că gîndindu-mă la cele declarate de mine în legătură cu discuția, mi-am dat seama că acest fapt nu s-a petrecut.-

Intrebare:

Cum ai ajuns să declari acest fapt dacă nu s-a petrecut?

Răspuns:

Am declarat acest fapt nerezal deoarece așa a existat în memoria mea, oarece m-a determinat să-l susțin mai mult timp.-

Intrebare:

Cum a ajuns în memoria d-țale acest fapt dacă el nu a existat?

Răspuns:

Eu nu pot explica cum a trăit în memoria mea un fapt care nu s-a petrecut.-

Intrebare:

Dece nu poți explica? Căre nu este timpul să declari adevărul?

Răspuns: Eu declar adevărul cînd afirm că nu pot explica de ce a trăit în memoria mea și am declarat de mai multe ori faptele

care nu s-au petrecut.-

Nu pot explica,deoarece nu cunosc cauza care m-a adus în situația să declar fapte care nu s-au petrecut.-

Intrebare:

Ce înțelegi prin "nu cunosc cauza care m-a adus în situația să declar fapte care nu s-au petrecut"?

Răspuns:

Nu am ce răspunde la această întrebare,deoarece nu-mi dau seama de ce mă găsesc în situația de a declara fapte care nu s-au petrecut.-

Intrebare:

În ce fel ai dat răspunsul de mai sus?

Răspuns:

Răspunsul meu l-am dat în felul următor: La întrebarea care mi s-a pus după un timp de gândire am răspuns verbal: "Nu am ce să răspund la această întrebare",adugind după un timp că nu cunosc cauza.-

Ancheta mi-a cerut să trec în scris cele ce am declarat eu verbal.- Eu am răspuns că nu-mi amintesc să fi declarat verbal. "Nu am ce să răspund la această întrebare" ci numai că nu cunosc cauza refuzînd a se trece în procesul verbal.-

În realitate am spus acest lucru,fapt ce l-am și declarat mai sus,răspunsul fiind dictat cuvînt cu cuvînt de către mine.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHEATOR  
LT.MAJOR

T.Rus

Cal/3 ex.

135

## Proces-Verbal de interogator <sup>105</sup>

Arestat sub. Gheorghe Teohari născut la 31 I 1902 în  
București, fiul lui Baustantin și alina de profesie tipograf  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al A. I. Interne, în ultimul domiciliu în  
București Str. Portului Nr. 14

2. septembrie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit

despre o discuție între d-ii Hramescu și Drăgă-  
nescu. Precizează ce este cu această discuție?

Răspuns: În perioada anilor 1929-1932.  
nu pot preciza anul deoarece nu mi-l amintesc  
mergând în urmă din zile la sindicatul munc-  
torilor tipografi. Guttenberg, am întâlnit  
pe Hramescu și Drăgănescu care stăteau  
și discuteau.

Am auzit pe Drăgănescu spunând.  
ca la o anumită vreme fusese a fost  
întrebat de Hramescu David și de mine.

Hramescu a intervenit în discuție  
spunând „Acesta a fost Bănculescu”, adică  
persoana pe care Drăgănescu a arătat că  
a întrebat de mine și de Hramescu

Intrebare: Ți-ți amintești bine și nu  
facei nici o camfuzie când spui cele de

Semnătura,

Teohari Gheorghe



Urmare: mai sus?

Răspuns: Ț-mi amintesc bine că discentia o avut loc, în care acuzie Drăgănescu o va fi spusă ducerea lui la Siguranță.

Ț-mi amintesc de asemenea bine că Hrămanescu a intervenit în discentie și a numit persoana de care a fost dus Drăgănescu și anume Bănciulescu.

Este însă posibil deoarece a trecut timp îndelungat, și fac confuzie între numele persoanei spuse de Hrămanescu, care sa se asemene de numele lui Bănciulescu.

Ț-mi amintesc în privința discentiei ovute cu Drăgănescu și Hrămanescu în privința ducerii lui Drăgănescu la Siguranță, nu fac nici-o confuzie deoarece Ț-mi amintesc bine aceasta discentie.

Întrebare: Hăcheta. Ț-ți atrage atenția că Drăgănescu bașta întru nu recunoaște cele declarate de către dta?

Răspuns: Eu am dat această declarație la el și am declarat în legătură cu discentia ovuta în perioada 1929-1932 ovuta cu Drăgănescu și Hrămanescu, nu corespunde adevărului.

Nu pot da nici un fel de explicație de ce nu corespunde adevărului și cum am ajuns să fac această declarație.

Întrebare: Hăcheta. Te-a demarcat de fațete multe ori că umblă în provocări și declarații mincinoase. Răspunde cu ce scap făcându-ți aceste metode de târăgăneală nu s-a vădit? Eu am dat această declarație de la mine la 10 de gas.

Semnătura,

Teodor Păngăru

Teodor Păngăru

Urmare: si include in eroare a anchetei?

Răspuns. Este adevărat că în decursul anchetei de mai multe ori am relatat faptul că nu corespund adevărului sau faptul că nu s-au petrecut.

Am ajuns să dau astfel de declarații deoarece nu mi amintesc bine anumite fapte petrecute în decursul timpului. În cazul Disubiei cu Drăgăneșu și Hramescu, ca și în celelalte declarații care nu am corespuns adevărului, nu am făcut provocări ci am arătat, faptele de care eu am fost convins că s-au petrecut.

Nu am încercat să nu înșel și să lăgănez și să înșel ancheta, deoarece în situația pe care eu o am nu acesta este interesul meu.

Antibază: În mai multe interogatorii anterioare ata ai declarat și precizat că ai avut o discuție cu Drăgăneșu și Hramescu în legătura cu ducerea lui Drăgăneșu la signatură.

Atăzi declară că nu este adevărat acest lucru. Pe ce bază ai făcut declarații privitoare la aceasta: chestiune și pe ce bază revii asupra acestei declarații?

Răspuns. Am declarat că am avut o discuție cu Hramescu și Drăgăneșu bazat pe faptul că această discuție s-a petrecut, că a existat în realitate, adică eu am fost convins că acest fapt s-a petrecut, lucru care însă nu corespunde adevărului.

Urmare: am revenit astăzi asupra declarației pe care am dat-o în legătura cu discutia. Overtă. eu Hramescu și Drăgănescu, deoarece mi-am reamintit că acea discuție nu a avut loc.

Intrebare: În ce fel ți-ai reamintit astăzi că nu a existat discuția?

Răspuns: Bine cîntate de ancheta și amune. ca. Drăgănescu mi-a reamintit cele astatate de mine m-a făcut să mă gîndesc mai bine asupra acestei declarații și să mi reamintesc că discuția cu Hramescu și Drăgănescu nu a avut loc.

Intrebare: Frate. cum ai cîntat amintit?

Răspuns: Am gîndit asupra împrejurărilor în care eu am astatat eu să petrecut discuția. diute Hramescu și Drăgănescu, și mi-am dat seama că acea discuție nu a avut loc.

Intrebare: Așa mai aus ai declarat că ți-ai reamintit că discuția cu Hramescu și Drăgănescu nu a avut loc.

Ancheta: Încă nu a mai cîntat o astfel de formula data de dta în sensul că ți-ai reamintit un fapt care nu a existat.

De ce umblî în rîstlicuri și eu ce scop să faci?

Răspuns: Bînd. am declarat că i-mi amintesc că discuția cu Hramescu și Drăgănescu nu a avut loc. am inteles, adică am vrut să spun că gîndindu-mă la cele declarate de mine în legătura cu discuția

Perhar. Gyrui



Urmare: mi-am dat seama ca acest fapt nu  
sa petrecut.

Intrebare: Buni ai oyeurs ai declarat  
acest fapt daca nu sa petrecut?

Răspuns: Am declarat acest fapt nereal.  
deace (bun) asa a existat in memoria mea.  
ce a ce ma determinat sa-l sustin. mai mult  
timp.

Intrebare: Buni a oyeurs in memoria  
altale acest fapt daca el nu a existat

Răspuns: Eu nu pot explica cum  
a trait in memoria mea un fapt care  
nu sa petrecut.

Intrebare: De ce nu poti explica? Cane  
nu este timpul. sa declar adevarul?

Răspuns: Eu declar adevarul. cind  
a fim. ci nu pot explica de ce a trait  
in memoria mea si am declarat de mai  
multe ori fapte care nu sa petrecut.

Nu pot explica deacece nu cunosc  
cauza care ma adus in situatia sa declar  
fapte care nu sa petrecut.

Intrebare: Ce intelegi prin "nu cunosc  
cauza care ma adus in situatia sa declar  
fapte care nu sa petrecut"?

Răspuns: Nu am ce raspunde la  
aceasta intrebare, deacece nu mi dau  
seama de ce ma gasesc in situatia  
de a declara fapte care nu sa petre-  
cut

Intrebare: Tu ce fel ai dat raspunsu  
de mai sus?

Peterson Elynn

SEMNATURA.

Urmare: Răspuns: Răspunsul l-am dat în  
felul următor. La întrebarea care mi s-a  
pus după un timp de gândire am răspuns  
verbal. "Nu am ce să răspund la această  
întrebare" adăugând după un timp, că  
nu cunosc cauza.

Ancheta: mi-a cerut să trec în scris  
cele ce am declarat cu verbal. Cu am  
răspuns că nu mi-amintesc să fi declarat  
verbal. "Nu am ce să răspund la această  
întrebare" și numai că nu cunosc cauza  
refuzând a se trece în procesul verbal.

În realitate am spus acest lucru, fapt  
pentru care l-am și declarat mai sus, răspunsul  
fiind dictat cuvânt cu cuvânt de către mine.

După ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatoriu îl sustin și  
semnez propriu

Anchetator:

St. maj. D.

Rus. T.

Teodorușcu

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 106

Arestatul GEORGESCU TEODOR născut la 31.1.1908 în București riul lui CONSTATIN și ANA de profesie tipograf fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitolici nr.17.

7 septembrie 1954 - București -

Interogatoriul a început la ora 10

" s-a terminat la ora 14,30 min.

Întrebare: Ei s-a dat două coale de hârtie pentru a face schița clădirii siguranței unde ai fost dus de către agenții IAPADATU MARALAMIE și SION ION în anul 1930 și a camerei unde ai fost introdus de către agenții Explică ce reprezintă schițele făcute de d-ta?

Răspuns:

Pe coalele de hârtie ce mi s-au dat, am făcut două schițe, denumindu-le schița 1 și schița 2.

Schița nr.1. reprezintă clădirea siguranței în care am fost dus în anul 1930 de agenții IAPADATU H. și SION ION, de formă dreptunghiulară.

Clădirea este așezată pe b-dul Carol pe partea dreaptă venind din spre Piața Universității înaintea de a ajunge la rondul și stația Tache care se află la circa 100 m. spre gara de vest.

În clădire am fost introdus pe o ușă ce dă din str., însemnată în schița prin intrarea 1. Nu-mi amintesc unde sunt situate străzile laterale din dreapta și stînga clădirii siguranței. Nu-mi amintesc dacă clădirea siguranței are două intrări așa cum am arătat eu în schița, sau mai multe.

Schița nr.2 reprezintă coridorul care duce la biroul lui BANCULESCU și camera lui BANCULESCU în care am fost introdus de către IAPADATU MARALAMIE și SION ION în anul 1930.



Ușa de intrare în coridor se face din strada (fostul b-dr Carol) coridorul se termină cu câteva scări și dă în alt coridor care nu-mi amintesc dacă are birouri și care este topografia lor. La terminarea scărilor primul coridor în dreapta este o ușă care dă în camera lui BANCULESCU, așa cum am arătat și în schiță.

Nu-mi amintesc topografia biroului lui BANCULESCU adică dacă avea ferestre, unde erau așezate, dacă mai avea alt ușe și cum era mobilat biroul.

Intrebare: La arestările ulterioare anului 1930, unde ai fost dus?

Răspuns:

La arestările ulterioare anului 1930 am fost dus în clădirea siguranței din fostul b-dul Carol denumită clădirea nouă.

Intrebare:

Este una și aceeași clădire cu clădirea reprezentată de d-ta în schița despre care ai vorbit mai sus.

Răspuns:

Nu! clădirea reprezentată de mine în schița nr.1 nu este aceeași cu clădirea siguranței în care am fost dus ulterior anului 1930, cu ocazia arestărilor mele din anii 1934, 1935 și 1941.

În clădirea siguranței reprezentată de mine în schița nr.1 am fost dus numai în anul 1930 de către agenții IERADATU HARIAMBEIE și SION ION fiind denumită clădirea veche.

Intrebare: Dar topografia locului unde ai fost dus cu ocazia arestării ulterioare anului 1930 o cunoști?

Răspuns:

Da cunosc bine topografia locului unde am fost dus cu ocazia arestărilor din anii 1934-1935 și 1941 adică este vorba de clădirea Siguranței Generale denumită "clădirea nouă"

Intrebare:

Atunci ți se dă o coală de hirtie pe care să faci schița clădiri Siguranței Generale "denumită "cea nouă" unde ai fost dus cu ocazia arestărilor ulterioare anului 1930.

Răspuns: Pe coala de hirtie ce mi s-a dat am făcut o schiță denumită nr.3 care reprezintă clădirea siguranței denumită "nouă" unde am fost dus cu ocazia arestărilor din anul 1934, 1935 și 1941.

Clădirea este de formă dreptunghiulară are 3-4 etaje și se află pe 6-ul carol pe partea dreaptă c m mergi din spre piața Universității imediat după calea Moșilor, la distanță de aproximativ 400-500 m. dela Rondul și statuia Fache spre Piața Universității.

Clădirea are două intrări din fostul B-dul Carol direct din stradă și două intrări laterale, una din Calea Moșilor din str. în curte, iar cealaltă din o stradă laterală ce se află imediat ce treci de clădirea siguranței, adică din str. Lunii în curte.

Întrebare: Îți amintești bine că dela clădirea siguranței denumită cea "nouă" și pînă la rond și fosta statuie Fache sunt 4-500 m.

Răspuns:

Am arătat gresit că distanța dela statuia Fache pînă la clădirea siguranței denumită nouă e de 4-500 m deoarece rondul și statuia Fache se găsește la terminarea fostului B-dul Carol și începutul fostului B-dul Fache, iar clădirea siguranței denumită cea nouă, reprezentată de mine în schița nr.3 se găsește lângă Calea Moșilor adică aproape de începutul fostului B-dul Carol.

Distanța este mult mai mare adică aproximativ 1500-2000 m. dela rondul și statuia Fache pînă la clădirea siguranței denumită cea "nouă" cu direcția spre Piața Universității.

Întrebare:

D-ta cunoști bine unde se află rondul și statuia Fostă Fache?

Răspuns: Rondul și statuia Fostă Fache se află la terminarea Fostului B-dul Carol în mijlocul bulevardului. Pe o parte ocolește tranvaiul la ducere și pe cealaltă parte la întoarcere.

În dreapta și stînga sunt străzi laterale. Din fața rondului în partea opusă B-dul Carol pornesc două bulevarde.

mi

Cel din stînga trece pe lângă Foișor iar cel din dreapta fost pache merge spre Vatra Luminoasă.

Intrebare:

Si ce distanță este dela acest rond pe care i-ai descris mai sus și pînă la clădirea siguranței denumită cea "nouă"?

Răspuns:

Distanța este de 1500-2000 m.

Intrebare:

Ești sigur?

Răspuns:

Așa mi amintesc, însă nu sunt sigur.

Intrebare:

Este de neconceput ca d-ta să nu cunoști lucrurile exacte și să faci aprecieri extrem de exagerate. Este cunoscut de oricine care a trecut pela siguranța generală din fostul B-dul Carol(chemată cea "nouă") că distanța pînă la rondul și stația fost pache este mai mică de 100 m. Ce rost are să încurci lucrurile?

Răspuns:

Vezi cunosc unde se află situată clădirea siguranței denumită cea "nouă" rondul și fosta statuie Pache, adevărul este că nu mi-am amintit care este distanța dintre aceste două obiective și am declarat distanțe necorespunzătoare, exagerate. Mi amintesc acum că în adevăr distanța este aproximativ 100 m.

Intrebare: Atunci ce diferență este între schița

nr.1 care reprezintă clădirea cea veche a siguranței și schița nr.3 care reprezintă clădirea cea nouă a siguranței, ambele fiind făcute de către d-ta.

Răspuns:

Deoarece am declarat greșit distanțele dela clădirea siguranței nouă și veche pînă la rond și fosta statuie pache în felul acesta nu ar mai fi nici-o diferență deoarece ambele două sunt plasate la aceeași distanță.

Adevărul este că dela clădirea siguranței denumită nouă și pînă la rond (fost Pache) este o distanță de aproximativ



de 100 m. iar clădirea siguranței denumită veche se găsește în imediata apropiere a rondului și fostei statui Fache, adică cum mergi pe D-dul fost Carol în spre fostul D-dul Fache cîțiva metri (10-15) înainte de a ajunge la rond (fost statue Fache).

Intrebare: Acum ești sigur că așa stau lucrurile?

Răspuns:

Sunt sigur că dela clădirea siguranței denumită noua și pînă la rondul și fosta statue Fache sunt ap oximativ 100 m.

Sunt deasemeni sigur că clădirea siguranței denumită "veche" se găsește în imediata apropiere a rondului și fosta statue Fache.

Nu sunt sigur deoarece nu-mi amintesc bine în ce loc anume se găsește clădirea siguranței denumită "veche" adică înainte s-au după rond și fosta statue Fache.

Intrebare:

Schițele și declarațiile făcute de d-ta cu privire la locul unde ai fost dus la siguranță în anul 1930 nu exprimă realitatea. Ancheta este obligată din nou să constate și să-ți pună în vedere că umblii cu provocări și îți cere să te hotărâți ca să declari adevărul?

Răspuns: Intradevăr schița nr.1. și declarațiile mele în legătură cu aceasta nu corespund realității deoarece nu mi-am reamintit și am arătat distanțe necorespunzătoare, care plasează fosta clădire a siguranței denumită veche în altă parte față de realitate.

Nu mi-am reamintit între timp unde se găsește clădirea fostei siguranțe denumită "veche" unde eu am fost dus în anul 1930 și am arătat astfel locul unde această clădire se găsește.

Nu nu am făcut provocări și nu voi face provocări.

În legătură cu decarea mea la siguranță în anul 1930 eu nu am ascuns nimic și nu voi ascunde nimic în fața anchetei

Intrebare:

Nu acesta este adevărul! Prin astfel de declarații și atitudine dovedește că te menții pe linia provocărilor, deoarececi celelalte elemente arătate de d-ta în declarațieși

schite cu privire la ducerea la siguranță și introducerea la MANCIULESCU în anul 1930 nu corespund realității ci sunt aceleași elemente pe care le ai arătat în schița nr.3 și declarația d-tale cu privire la clădirea siguranței denumită "nouă"?

Răspuns:

Între schița nr.1 și schița nr.3 există deosebiri în ce privește clădirea propiuzisă, deoarece clădirea siguranței denumită nouă pe care eu am arătat-o în schița nr.3 este situată în apropiere de Calea Noșilor și str. Lunei adică elemente care corespund adevărului. Am arătat deasemeni că intrarea la clădirea siguranței denumită veche se face din stradă prin un coridor la capătul căruia se găsesc câteva trepte, iar imediat la dreapta biroul lui MANCIULESCU. Mă adevărat că eu nu mi-am reamintit și nu-mi amintesc exact clădirea siguranței denumită veche deasemeni și topografia acesteia. Aceasta este cauza care m-a făcut să nu pot arăta exact locul, clădirea și amănuntele în legătură cu aceasta și nu faptul că aş umbla cu provocări.

Dela început am avut în fața anchetei o atitudine sinceră și corectă minț de dorința de a spune numai adevărul legat de problemele de care sunt întrebant. Nu am reușit întotdeauna să declar adevărul găsindu-mă în felul acesta în situația de a nu mă putea apăra și astfel să fiu acuzat că fac provocări că ascund adevărul. Eu declar că nu am încercat niciun moment să ascund adevărul și nu am nimic de ascuns în fața anchetei.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.

LOCOTINENT MAJOR

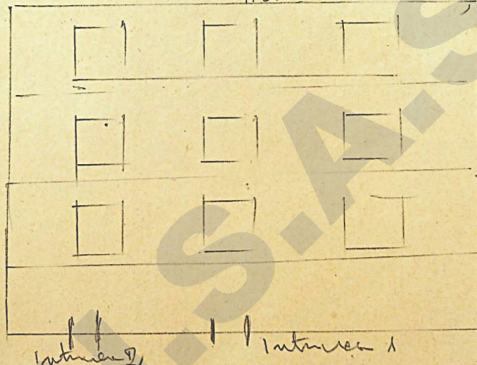
Mus T.

ss/TEODOR GEORGESCU

Schitz Nr. 1

194

Reprezentare clădirilor ~~clădirilor~~ situate în care au fost  
dus în anul 1930 de către agentul gospodăresc  
H. A. B. C. D. E. F. G. H. I. J. K. L. M. N. O. P. Q. R. S. T. U. V. W. X. Y. Z.



Statuia (nord) Statuia Pope

Intersectia 2

Intersectia 1

← Spre Gara de Est

Bdul ~~Pope~~ Carol

→ Spre Piata  
Universitatii

Făcută de  
Tehnician Geometric 3. IX 1954



Strada (renovare intercomunală)

Intare din strada  
în curte

Intare în clădire (poster)

Schita reprezintă clădirea  
siguranței deosebită nouă  
unde au fost dus cu  
veștile austriei din  
anul 1934, 1935, 1941

clădirea avea  
3-4 etaje

Intare în clădire

Intare din strada  
în curte

Schita Nr 3

Intare  
Principală  
din strada

Intare în curtea  
spitalului de  
servici, din strada

Monorail

Spa Statuia Pate  
(Sana de Est)  
distanță aproximativă  
400-500 m.

Spa Piața  
Universității

Bdul Carol

Făcți de mine  
Teheran Gyp...

7 IX. 954.

calce

Schiză Nr. 2

Reprezentă coridorul care  
duce la biroul lui Bănculescu  
și camera lui Bănculescu  
de care am fost interesat  
de Săpădău Haralambie și  
Sion Ion în anul 1950.

Introducerea în  
camera lui  
Bănculescu

Biroul lui  
Bănculescu  
(Parter)

Coridor cu scări

Fântă de mină  
Teodor Guguș

7. IX 1954

Introducerea în clădire  
respectiv în coridor, din strada  
(Regele Carol).

147

## Proces-Verbal de interogator 106 -

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31 I 1908 în

București. Fiul lui Constantin și Ana, de prof. tipograf.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București. St. Bilalier. N: 14.

4 septembrie 1954

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.

" s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Ti s-a dat două copii de hirtie pentru a face schita clădirii Siguranței unde ai fost dus de către agentii Lepădatu, Hanalambă și Sion Ioan în anul 1930, și a camerei unde ai fost introdus de către agenții. Explică ce reprezintă schitele făcute de tine?

Răspuns: Pe coatele de hirtie ce mi s-au dat, am făcut două schite, denumindu-le schita N: 1 și schita N: 2.

Schita N: 1 reprezintă clădirea Siguranței în care am fost dus în anul 1930 de agenții Lepădatu H. și Sion Ioan, de formă deptinghusiană. Clădirea este arezată pe Bul. Boral pe partea dreaptă; venind din spre Piața Universității înainte de a ajunge la rondul și stația Poche care se află la circa 100 m spre Baza de Vest.

În clădire am fost introdus pe o ușă ce dă din st. însemnată în schita prin cifra 100 și este

Teohari Georgescu

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare intrarea a. 1". Nu-mi amintesc unde sunt situate strazile laterale din dreapta si stanga cladirii zidarante. Nu-mi amintesc daca cladirea zidarante are doua intrari asa cum am aratat sau in schita; sau mai multe.

- Schita. Nr. 2. reprezinta: coridorul care duce la biroul lui Bănculescu si camera lui Bănculescu in care am fost introdus de către Lepadatu Haralambie si Sion Ioan in anul 1930.

Ușa de intrare in coridor si face din strada (fostul Bul. Borol). Coridorul se termina cu o scara si da in alt coridor. care nu-mi amintesc daca are birouri si care este topografia lor. La terminarea scării primul coridor, in dreapta este o usa care da in camera lui Bănculescu, asa cum am aratat si in schita.

Nu-mi amintesc topografia biroului lui Bănculescu, adica daca avea ferestre, unde erau asezate, daca mai avea alta usa si cum era mobilat biroul.

Intrebare: La chestiunile ulterioare ale anului 1930, unde ai fost dus?

Răspuns: La chestiunile ulterioare anului 1930. am fost dus in clădirea zidarante din fostul Bul. Borol. denumită clădirea nouă.

Intrebare: Este una si aceiasi clădire cu clădirea reprezentată de alta in schita. despre care ai vorbit mai sus.

Răspuns: Nu, este aceiasi clădirea reprezentată de mine in schita Nr. 1 nu este aceiasi cu clădirea zidarante in care am fost dus.

nu se va citi chestiunile  
"este aceiasi" dintr-un  
3 de 400 si ale 1 de  
rindul 1 de 400.

Semnătura,

Teodor Goryun

Teodor Goryun

Urmare: ulterior anului 1939, cu ocazia avertărilor mele din anii 1934, 1935 și 1941.

La clădirea vizuindu-se reprezentată de mine în schița Nr. 1 am fost dus numai în anul 1930 de către agentii Lepidatu, Haralambie și Sion Ioan, fiind denumită clădirea veche.

Întrebare: Dar topografia locului unde ai fost dus cu ocazia avertărilor ulterioare anului 1930? o curte?

Răspuns: Da cunosc bine topografia locului unde am fost dus cu ocazia avertărilor din anii 1934, 1935 și 1941. adică este vorba de clădirea vizuindu-se. Generale denumită: clădirea nouă.

Întrebare: Htun: te re-ai dat o coală de hirtie pe care să faci schița clădirii vizuindu-se Generale (denumită: cea nouă) unde ai fost dus cu ocazia avertărilor ulterioare anului 1930?

Răspuns: Sda. Pe coala de hirtie ce mi s-a dat am făcut o schiță de numărul Nr. 3, care reprezintă clădirea vizuindu-se denumită: „nouă” unde am fost dus cu ocazia avertărilor din anul 1934, 1935 și 1941.

Clădirea este de formă dreptunghiulară; are 3-4 etaje și se află pe B-ul. baroc pe partea dreaptă, cum merge din spre piața Universității. În imediata după-balea elborilor la distanță de aproximativ 400-500 m, de la Rondul și Stația. Pache spre Piața Universității.

Clădirea are două intrări din fațada B-ul. baroc direct din strada, și două intrări laterale, una din balea elborilor din st. în curtea, iar cealaltă din o stradă laterală ce se află imediat

Urare: ce trec de clădirea zăgărită; adică din  
st. lunei adică în curte.

Întrebare: Văți amintesc bine că de la  
clădirea zăgărită denumită cea nouă și  
până la Rondul și Statuia Pache sunt  
1500 m.

Răspuns: Am arătat deja că distanța de la  
statuia Pache până la clădirea zăgărită denumită  
nouă e de 1500 m. deoarece rondul și statuia  
Pache se găsesc la începutul terminării fortului.  
Bul. barol și începutul fortului. Bul. Pache, iar  
distanța clădirea zăgărită denumită cea nouă  
reprezentată de mine în schița Nr. 3 se găsesc  
linga bala aborilor <sup>adica</sup> aproape la începutul  
fortului Bul. barol.

Distanța este mult mai mare aplică aproximativ  
1500 - 2000 m. de la Rondul și Statuia Pache  
până la clădirea zăgărită denumită cea nouă  
cu direcția spre piața Universității.

Întrebare: Dăți amintesc bine unde se află  
Rondul și Statuia Fort Pache?

Răspuns: Rondul și Statuia Fort Pache  
se află la terminarea fortului. Bul. barol în  
mijlocul Bulvardului Pe o parte aceluși traseu  
la dreapta și pe cealaltă parte la întoarcere  
în dreapta și stînga sunt străzi laterale.  
Din fata rondului în partea opusă Bul. barol  
poartă două bulvarde.

La el din stînga trec pe lînga Foișor  
iar cel din dreapta Fort Pache merge spre  
Vodă Luminosă.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se încheie de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.  
încheierea încheiată de la numărul 9.  
Fortului. Pache



Urmare: Intrebare: Si' ce distanta este dela acest rond pe care l-am descris mai sus si pina la cladia siguranta denumita: cea "noua"?

Raspuns: Distanța este de 1500-2000 m.

Intrebare: Este sigur?

Raspuns: Măi amintesc, însă nu sunt sigur

Intrebare: Este de neconcepul ca alta să nu amonte lucrurile exact si' să faci aprecieri extreme de exagerate. Este cunoscut de oarecine care a trecut pe la siguranta generală din fortul. Fort Carol (denumita: cea "noua") că distanța pînă la rondul si' statuia. Fort Pache este mai mică de 100 m. Iar restul nu să însemne lucrurile?

Raspuns: De să amorse unde se află situată cladia siguranta denumita: cea "noua" si' rondul si' fortul. Statuia Pache, adăruul este că nu m-am amintit care este distanța. Dintră aceste două obiective si' am declarat distanța necorespunzătoare exagerate. Măi amintesc acum că în adăru distanța este aproximativ 100 m.

Intrebare: Atunci ce diferență este între schita N:1 care reprezintă obiectivul: cea veche a sigurantei si' schita N:3 care reprezintă obiectivul: cea "noua" a sigurantei, ambele fiind făcute de către dta.

Raspuns: Deoarece am declarat greșit distanțele dela obiectivul: siguranta: noua si' veche pînă la rond si' fortul. Statuia Pache, în felul acesta: nu să mai fi' nicio diferență deoarece aminduna' sunt plasate la aceeași distanță -

Urare: Adevărul este că dela clădirea vizuantă denumită nouă și pînă la rond (Post Pache) este o distanță de aproximativ de 100 m. iar clădirea vizuantă denumită veche se găsește în imediata apropiere a rondului și forta-tate Pache, adică cum mergi pe Bul. fort banol în spre forta-tate Pache citiți metri (10-15) înainte de a ajunge la rond (fora-tate Pache).

Întrebare: Num este sigur că așa stau lucrurile?

Răspuns: Sunt sigur că dela clădirea vizuantă denumită nouă și pînă la rondul și forta-tate Pache sunt aproximativ 100 m. Sunt de asemenea sigur că clădirea vizuantă denumită "veche" se găsește în imediata apropiere a rondului și forta-tate Pache.

Nu sunt sigur deoarece nu-mi amintesc bine în ce loc anume se găsește clădirea vizuantă denumită "veche", adică înainte sau după rond și forta-tate Pache.

Întrebare: Schițele și declarațiile făcute de ota cu privire la locul unde ai fost dus la vizuantă în anul 1938. nu exprimă realitatea. Acela este obligată din nou să comită și să-ți pună în vedere că umblă cu provocări și i-ți cere să te hotărăști ca să declari adevărul?

Răspuns: Întădări: schița. Nu și declarațiile mele în legătura cu aceasta mi corespund. realității deoarece mi-mi-am reamintit și anadat distanță ne corespunzătoare, care plasează forta-tate

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Perkovic Ely, M

Urmare: clădirea a răzvrătiților, denumită vechi, în  
alta parte foto. De realitate.

Cu mică amănunt în timp, unde se  
găsește clădirea. Partea răzvrătiților, denumită vechi  
unde eu am fost dus în anul 1930 și am arătat  
asfel locul unde această clădire se găsește.

Cu mine am făcut provocări și mi s-a  
făcut provocări.

În legătură cu ducerea mea la răzvrătiți  
în anul 1930, eu nu am auzit nimic și nu  
voi auzi nimic în foto. anchetă.

Interbaș: Am auzit este adevăratul!  
Prin astfel de declarații și atitudine dovădă  
că te menții pe linia provocărilor, deoarece  
și celelalte elemente arătate de d-ta în declarație  
și schițe în privința la ducerea la răzvrătiți și  
introducerea la Bănculescu în anul 1930, nu  
corespund realității ci sunt aceleași elemente pe  
care le ai arătat în schița N° 3 și declarația  
altă, în privința la clădirea răzvrătiților denumită  
"nouă"?

Răspuns: În schița N° 1 și schița N° 3  
există deosebire în ce privește clădirea propriu  
zisa, deoarece clădirea răzvrătiților denumită nouă  
pe care eu am arătat în schița N° 3 este  
situată în apropiere de Calea Morilor și Str.  
Lunei adică elemente care corespund adevăratului  
Am arătat de asemenea că introducerea la clădirea  
răzvrătiților denumită vechi se face din strada  
prin un coridor la capatul căruia se găsește  
câteva trepte, iar imediat la deasupra biroul  
lui Bănculescu, toate adevărat că eu nu mi-am



Urmasare: narinitii si nu mi amintesc exact cladirea  
sigurantei denumita: vechi deosemeni cu tapagga-  
fia acestuia: Aceasta este cauza ca una fiind  
sa nu pot afla exact locul si cladirea si  
amintirile in legatura cu aceasta si in  
faptul ca as umbla pe provocari.

De la inceput am avut in fata anchetei o  
atitudine sincera si corecta menita de dorinta de  
a spune numai adevarul legat de problemele  
de care sunt intribat. Nu am reusit insa sa  
sa de clar adevarul gairindu-ma in felul acesta  
in reactia de a nu mi putea apara si astfel  
sa fiu acuzat ca fac provocari ca ascund adeva-  
rul. Sau altfel ca nu am incercat nici un  
moment sa ascund adevarul si nu am nimic  
de ascuns in fata anchetei.

Dupai ce am citit prezentul proces verbal de  
interrogatori m-am simtit surprins si seninez prajini.

Anchetator:

Ionuș Gîrlean

H. Maf. [Signature]

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU. 107

Arestatul GEORGESCU TECHARI născut la 31 ian. 1908 în București fiul lui CONȘTATIN și ANA, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.

13 septembrie 1954 - București -

Interogatoriul a început la ora 9,30 min.

" a-a terminat la ora 14,30 min.

Întrebare:

În legătură cu declarația d-tale din 2 septembrie a.c. ancheta îți cere să răspunzi la o întrebare de principiu.

Dacă un fapt s-a întâmplat este normal să-l fi memorat?

Răspuns:

Faptele petrecute și pe care deci le cunosc este normal să le fi memorat.

Declar însă că unele fapte petrecute în decursul vieții mele, nu mi le-am reamintit decât după ce ancheta m-a întrebat s-au mi-a adus dovezi în legătură cu acele fapte.

Întrebare: Și cum poți explica acest lucru?Răspuns:

Perioadele în care s-au petrecut unele fapte din viața mea și pe care nu mi le-am amintit, coincid cu perioadele în care starea sănătății mele a fost proastă, adică am suferit de nervi și o stare de slăbire generală.

Întrebare:

Ducerea d-tale la siguranță în anul 1930 și discuția avută cu BANCIULESCU, din care categorie de fapte face parte?

Răspuns: Ducerea mea la siguranță în anul 1930 și

discuția cu BANCIULESCU s-a petrecut în perioada în care starea sănătății mele a fost proastă și face parte dintre acele fapte pe care le-am uitat și pe care mi le-am reamintit după ce ancheta mi-a prezentat dovezi în legătură cu ducerea mea la siguranță în anul 1930.

(52) 130

Intrebare:

Adică reiese, că d-ta ai fost nevoit să recunoști numai ducerea propriu-zisă la BANCULESCU, pentru care ancheta ți-a prezentat dovezi, dar nu dorești să dai declarații sincere despre discuția cu BANCULESCU, pentru că ancheta nu ți-a prezentat încă dovezi.

Care aștepti să dai declarații numai în asemenea condiții?

Răspuns: Eu am declarat discuția pe care am avut-o cu BANCULESCU în anul 1930 adică cece mi-am reamintit în legătură cu această discuție.

Eu nu am așteptat și nu aștept ca ancheta să-mi aducă dovezi în legătură cu discuția pe care am avut-o cu BANCULESCU în anul 1930 și nu încerc să rețin nimic în legătură cu discuția avută cu BANCULESCU în anul 1930.

Adevărul este că nu-mi amintesc toate amănuntele în legătură cu această discuție.

Intrebare:

Dar dacă un fapt nu s-a întâmplat și totuși d-ta declari că el a avut loc, atunci cum trebuie înțeleasă declarația d-tale?

Răspuns:

În decursul timpului eu am dat declarații în care am arătat fapte care s-ar fi petrecut și care în realitate nu au existat.

Am ajuns să dau astfel de declarații deoarece ca un rezultat al slăbirii memoriei am făcut confuzii, declarând în locul unor fapte petrecute, fapte care nu s-au petrecut.

Intrebare:

În vremea când ai fost dus la BANCULESCU îl cunoșteai pe AVRAMESCU DAVID?

Răspuns:

I-am cunoscut pe AVRAMESCU DAVID în anul 1930 nu-mi amintesc însă și nu pot preciza în ce an l-am cunoscut înainte de anul 1930.

Intrebare: Nu numai martorul DRAGANESCU ci și

AVRAMESCU DAVID a respins declarația d-tale cu privire la pretinsa discuție cu privire la BANCULESCU declarând în interogatoriul din 25 august a.c. următoarele:



(153) 153

"Stiu precis că pe GEORGESCU TECHARI și DRAGANESCU CONSTANTIN i-am cunoscut după mai 1931 când am fost eliberat de la închisoarea Văcărești, deci nu puteam să am o asemenea discuție în anul 1930 despre BANCULESCU". Atunci ce rost a avut invențiunea d-tale și de ce spui că în acea vreme îl cunoșteai pe AVRAMESCU.

Răspuns:

Intradevăr cele declarate de mine în legătura cu pretinsa discuție cu AVRAMESCU și DRAGANESCU în anul 1930 nu corespunde adevărului, am ajuns să dau aceasta declarație în urma confuziei și încurcături care s-a produs în memoria mea și același lucru m-a făcut să declar că pe AVRAMESCU i-am cunoscut înainte anulului 1930 fapt care iarăși nu corespunde adevărului deoarece așa cum declar AVRAMESCU DAVID i-am cunoscut pe acesta în anul 1931.

Întrebare:

O să te încurci ori de câte ori o să încerci să denaturezi faptele. În altă împrejurare decît cea descrisă de d-ta ai mai discutat cu AVRAMESCU despre BANCULESCU.

Răspuns:

Pe AVRAMESCU i-am auzit vorbind despre BANCULESCU însă nu-mi amintesc în ce împrejurare și cine a mai auzit acest lucru.

Întrebare:

Ce a povestit AVRAMESCU D. despre BANCULESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc decît faptul că AVRAMESCU D. a pronunțat numele lui BANCULESCU.

Întrebare:

Dar d-ta i-ai vorbit lui AVRAMESCU despre BANCULESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să-i fi vorbit lui AVRAMESCU D. despre BANCULESCU.

Întrebare:

Tot în interogatoriul din 25 august a.c. AVRAMESCU a declarat că "GEORGESCU TECHARI mi-a spus că l-a cunoscut pe BANCULESCU mai înainte cînd a fost arestat la Siguranța Generală. Rezultă deci că d-ta i-ai vorbit lui AVRAMESCU despre BANCULESCU și nu invers?

154

Răspuns:

Mi-am amintesc împrejurarea în care i-am vorbit lui AVRAMESCU că am cunoscut pe BANCULESCU cu ocazia ducerii mele la siguranță, sunt însă convins că acest fapt se petrece așa cum l-a arătat AVRAMESCU, deoarece eu am fost dus la siguranță cu care ocazie l-am cunoscut pe BANCULESCU.

Deci eu i-am vorbit lui AVRAMESCU despre BANCULESCU și nu mi-a vorbit AVRAMESCU așa cum am arătat în interogatoriul de față.

Întrebare:

În acest caz de unde ai știut că persoana cu care ai discutat la siguranță în anul 1930 este BANCULESCU?

Răspuns:

Mi-am amintesc când am aflat și de la cine că persoana la care am fost dus în anul 1930 este BANCULESCU, adică eu nu-mi amintesc dacă am aflat acest lucru la siguranță sau după ce am fost eliberat.

Întrebare:

Cu ce scop ai susținut de la mult timp că nu cunoști persoana la care ai fost dus în anul 1930.

Răspuns:

Eu am declarat și susținut de mult timp că nu cunosc numele persoanei la care am fost dus în anul 1930 deoarece nu mi-am reamintit.

Eu mi-am reamintit că persoana la care am fost dus în anul 1930 se numește BANCULESCU, lucru pe care l-am cunoscut în anul 1930.

Întrebare:

Chiar după ce poliștii care te-au dus la siguranță au declarat la confruntare numele acestuia, de-tă ai susținut că nu știi cine este, deși acum a rezultat că îl știai destul de bine?

Răspuns:

Am declarat și susținut și după confruntare cu poliștii IERAFATU M. și BICH ION că nu am cunoscut numele persoanei la care am fost dus de către aceștia, în anul 1930 la siguranță deoarece nu mi-am reamintit numele lui adică că acea persoană este BANCULESCU.

Întrebare:

Mar cu AVRAMESCU când ai discutat despre RÂNCULESCU?

Răspuns:

După câte îmi amintesc am vorbit cu AVRAMESCU despre ducerea mea la siguranță și despre RÂNCULESCU în toamna anului 1931 însă nu pot preciza. Nu-mi amintesc nici împrejurarea în care s-a purtat discuția.

Întrebare:

Mar după toamna anului 1931 ai vorbit cu AVRAMESCU despre RÂNCULESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc însă este posibil să fi vorbit și după toamna anului 1931 cu AVRAMESCU despre ducerea mea la siguranță. În nici un caz nu am vorbit cu AVRAMESCU după vara anului 1932 deoarece acest fapt adică ducerea mea la siguranță în anul 1930 nu am era în memoria mea în anul 1932.

Întrebare:

Mar sigur de acest lucru?

Răspuns:

Sînt foarte sigur că această discuție cu AVRAMESCU a avut loc pînă în vara anului 1932.

Întrebare:

Cum poți determina cu atîtă precizie că începînd cu toamna anului 1932 ți-a dispărut din memorie întîmplarea din anul 1930?

Răspuns:

Am făcut această determinare pe baza următorului fapt.

În toamna anului 1932 NICOLAE GOLBERGER care în acea vreme e a secretar al C.C. P.C.R. mi-a cerut să-i pun la dispoziție pentru un timp o cameră în locuința pe care eu o ocupam în Str. Șitilei nr.3. Cu această ocazie NICOLAE GOLBERGER mi-a pus mai multe întrebări în legătură cu activitatea mea în cadrul mișcării muncitorești.

I-am informat pe NICOLAE GOLBERGER despre situația mea în cadrul mișcării muncitorești. Nu i-am vorbit despre ducerea mea la siguranță și discuție avută cu RÂNCULESCU deoarece nu mi-am reamintit acest fapt nemai existînd în memoria mea Nicolae Golberger s-a interesat



în mod deosebit dacă am avut legături cu Partidul, dacă am activat în cadrul Partidului.

După ce i-am arătat acestuia că nu am avut legături NICOLAE GOLBERGER s-a mutat în locuința mea unde a locuit câteva luni.

Al doilea fapt care m-a făcut să determin cu precizie că discuția cu AVRAMESCU nu a avut loc după vara anului 1932 este următorul.

În vara anului 1933 d-na LIUBA CILICINEVSCHI cu care aveam legătură pe linie de partid, mi-a vorbit că suntem urmăriți de un agent al siguranței cummelle de LEFADATU

Faptul spus de D-na LIUBA CILICINEVSCHI și anume că suntem urmăriți de un agent al siguranței, nu mi-a rămas în minte decât ducerea mea la si uranță în anul 1930, deoarece așa cum am arătat mai sus acest fapt nu mai există în memoria mea.

Intrebare:

După 1933 întâmplarea din 1930 cu BANCULESCU ți-a mai revenit în memorie?

Răspuns:

Nu din toamna anului 1932 faptul ducerii mele la siguranța în 1930 nu a mai existat în memoria mea.

Intrebare:

Si când ți-ai reamintit din nou despre întâmplarea cu BANCULESCU?

Răspuns:

Întâmplarea cu legătură cu BANCULESCU petrecută în 1930, mi-am reamintit-o după ce ancheta mi-a prezentat dovezi în legătură cu acest fapt după ce eu susținusem și declarasem timp de 1 1/2 an că nu am fost dus la siguranță înaintea anului 1933.

Intrebare:

Atunci de unde știe AVRAMESCU că d-ta îl cunoști pe BANCULESCU?

Răspuns:

AVRAMESCU știe că eu l-am cunoscut pe BANCULESCU în urma discuției pe care am avut-o cu el, până în toamna anului 1932.

Intrebare:

A fost arestat împreună cu AVRAMESCU până în toamna anului 1932?

157

Răspuns:

Nu am fost arestat împreună cu AVRAMESCU pînă în toamna anului 1932.

Întrebare:

Ai fost vreodată arestat cu AVRAMESCU după toamna anului 1932?

Răspuns:

Nu am fost arestat împreună cu AVRAMESCU după toamna anului 1932.

Întrebare:

Adică vrei să susții că în nicio împrejurare în cursul activității d-tale în cadrul mișcării muncitorești nu ai fost ținut nici-o dată în arest împreună cu AVRAMESCU?

Răspuns:

Susțin că nu am fost vreodată arestat cu AVRAMESCU. Tot ancheta să-mi permită să revin asupra răspunsului de mai sus, în care am arătat că susțin că nu am fost vreodată arestat împreună cu AVRAMESCU și declar că am fost arestat împreună cu AVRAMESCU cu ocazia unei arestări preventive însă nu-mi amintesc cînd și în ce împrejurări s-a petrecut acest fapt.

Întrebare:

Bra după anul 1932?

Răspuns:

Nu-mi amintesc.

Întrebare:

Ce organe v-au arestat?

Răspuns:

Nu-mi amintesc.

Întrebare:

Cînd ai fost pentru prima dată arestat preventiv?

Răspuns:

Am fost arestat preventiv o singură dată însă nu-mi amintesc în ce împrejurări și ce organ m-a arestat.

Întrebare:

Cu ocazia acelei arestări ai stat în aceeași încăper cu AVRAMESCU D?

Răspuns:

Da am stat împreună cu AVRAMESCU D.

Întrebare:

De ce nu vrei să spui cînd a avut la această arestare

188  
158

Răspuns:

Nu-mi amintesc.

Întrebare:

Despre faptul că ai fost arestat la Prefectura împreună cu AVRAMESCU îți amintești.

Răspuns:

I-mi amintesc că am fost arestat cu AVRAMESCU de către siguranță din Prefectura.

Întrebare:

Cînd?

Răspuns:

Aceasta arestare a avut loc în anul 1938 sau 1939.

Întrebare:

Cu ocazia acestei arestări ai vorbit cu AVRAMESCU despre BANCIULESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să fi vorbit cu AVRAMESCU despre BANCIULESCU cu ocazia arestării noastre de către P.P.C. în anul 1938-1939.

Întrebare:

Ești sincer?

Răspuns:

Cînd declar că nu-mi amintesc sunt foarte sincer.

Întrebare:

În acest caz ancheta este nevoită să-ți amintească citindu-ți declarația lui AVRAMESCU DAVID din 25 august a.c. care arată.

"CU ocazia arestării mele împreună cu FARLANDANSCHE LA COB și GEORGESCU TEODARI de către Prefectura Poliției Capitalei, GEORGESCU TEODARI ne-a spus că la cunoscut pe BANCIULESCU mai înainte cînd a fost arestat de si uranță Generală". Acum îți amintești.

Răspuns:

Nu-mi amintesc să-mi fi vorbit lui AVRAMESCU despre faptul că l-am cunoscut pe BANCIULESCU însă sunt convins că am avut această discuție cu AVRAMESCU, deoarece pe BANCIULESCU l-am cunoscut cu ocazia ducerii mele la siguranță în anul 1930.

Întrebare:

După acest răspuns al d-tale trebuie să înțelegem că discuția dintre d-ta și AVRAMESCU despre BANCIULESCU a avut



159  
159

loc când ați tești în arestul P.P.C.?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă această discuție a avut loc în timp ce eram arestați la P.P.C. s-au după eliberare.

Întrebare:

Dar totuși această discuție a avut loc?

Răspuns:

Nu-mi amintesc această discuție însă nu o contest.

Întrebare:

Dacă nu contestați existența discuției aratăți de AVRAMESCU atunci înseamnă că o confirmați?

Răspuns:

Eu nu contest această discuție deoarece AVRAMESCU declară un fapt care s-a petrecut adică că eu am cunoscut pe BANCULESCU cu ocazia ducerii mele la siguranță.

Întrebare:

În timpul acestui interogatoriu ai arătat că ai discutat cu AVRAMESCU despre BANCULESCU. Arată în ce fel de împrejurare s-a petrecut această discuție?

Răspuns:

Nu-mi amintesc în ce împrejurare am discutat cu AVRAMESCU despre BANCULESCU.

Nu contest că această discuție a avut loc așa cum arată AVRAMESCU cu ocazia arestării noastre de către P.P.C.

În orice caz despre BANCULESCU cu AVRAMESCU eu am vorbit.

Deoarece eu nu contest discuția cu AVRAMESCU despre BANCULESCU declară că: aceasta a avut loc cu ocazia arestării noastre de către P.P.C. adică în anul 1938 sau 1939

Întrebare:

Ce ați discutat cu această ocazie despre BANCULESCU

Răspuns:

Nu-mi amintesc amănunte în legătură cu discuția avută cu AVRAMESCU privitor la BANCULESCU.

Întrebare:

Vește deci că, și după anul 1938 ai avut în "memorie" întâmplarea cu BANCULESCU.

Răspuns:

Așa este! În 1938 sau 1939 am discutat cu AVRAMESCU

despre BANCULESCU adică mi-am reamintit faptul că am fost dus la siguranță în anul 1930 când l-am cunoscut pe BANCULESCU.

Intrebare:

După discuția avută cu ocazia acestei arestări ai mai discutat cu AVRAMESCU despre BANCULESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să fi discutat cu AVRAMESCU despre BANCULESCU în altă împrejurare decât cea arătată în prezentul interogatoriu.

Intrebare:

După august 1944 ai mai avut deaface cu AVRAMESCU?

Răspuns:

După august 1944 l-am mai văzut pe AVRAMESCU, când a venit la cabinetul meu din MAI în 1951 când mi-a cerut să-i dau un serviciu. Nu-mi amintesc în ce împrejurări l-au mai văzut până în 1951, dar în orice caz am mai avut deaface cu AVRAMESCU până în anul 1951.

Intrebare:

Despre BANCULESCU a-ți mai vorbit după august 1944?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ca după august 1944 să fi vorbit cu AVRAMESCU despre BANCULESCU.

Intrebare:

AVRAMESCU DAVID arată că și după august 1944 a-ți avut o discuție despre BANCULESCU și aceasta s-a petrecut chiar în cabinetul d-tale din MAI. Ce-ai de spus.

Răspuns:

Nu-mi amintesc să fi discutat cu AVRAMESCU despre BANCULESCU în cabinetul meu dela Ministerul de Interne.

Intrebare:

Întotdeauna ai susținut că dai declarații sincere chiar atunci când s-a dovedit că încerci să induci în eroare ancheta.

Dacă de data aceasta ai fi sincer ar trebui să explici cum se face că atunci când i-am vorbit lui AVRAMESCU despre BANCULESCU îl țineai minte, dar atunci când ai stabilit legătura cu partidul nu ai informat pe nimeni despre ducerea d-tale la siguranță și discuția avută cu BANCULESCU.

161  
161

Răspuns:

Declar în mod sincer următoarele: Când am luat legătura cu Partidul în toamna anului 1932 în memoria mea nu a mai existat faptul ducerii la siguranță în anul 1930.

Nu mi-am amintit până astăzi că am discutat cu AVRAMESCU DAVID după anul 1933, deși discuția a existat și nu-mi amintesc în urmă cărui fapt mi-am amintit în 1938-1939 despre BANCIULESCU și ducerea mea la siguranță discutând acest fapt cu AVRAMESCU.

Declar deasemenea sincer că despre numele lui BANCIULESCU ca persoana la care am fost dus în anul 1930, nu m-am amintit decât după confruntările cu polițistii SION ION și MIRADATU H. Numai după conf. untări mi-am reamintit că am discutat cu AVRAMESCU despre BANCIULESCU însă nici acest fapt nu am fost în stare să-l redau în ace real declarând că AVRAMESCU mi-a vorbit despre BANCIULESCU când în calitate cu am fost acela care am vorbit despre BANCIULESCU.

Întrebare :

anchea constată că pe lângă faptul că în acest interogatoriu ai dat răspunsuri deosebit de ridicole, a-ți continuat și acum să ascunzi întâmplările și activitatea antipartinică desfășurată în timpul ilegalității, așa cum ai ascuns-o chiar de la începutul întrebării a-tale în Partid?

Răspuns:

Nu nu am încercat și nu încerc să ascund nimic în fața anchetei. Este adevărat că de multe ori, deoarece nu-mi amintesc, am dat declarații care nu corespund adevărului.

Bu declar și răspund în fața anchetei de această declarație că în decursul activității mele în cadrul mișcării muncitorești și a Partidului am fost muncitor după aceea activist devotat și credincios Partidului.

După ce am citit prezentul proces verbal al luștin și nemnez.

MAIOR  
Gocoi P.

ss/Teohari Georgescu



2. 162

## Proces-Verbal de interogator 107

Arestat el Georgescu Teohari născut la 31.7.1908 în București.  
fiul lui Constantin și Ana, de profesie lipicior.  
ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu  
în București Str. Butoiliei Nr. 14.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

13 septembrie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

" s'a terminat la " 14 și 30 "

Intrebare: În legătură cu declarația dată din  
2 septembrie a.c., ancheta i-ți cere să răspunzi  
la o îndebăre de principiu.

Dacă un fapt s-a întâmplat, este normal  
să-l fi memorat?

Răspuns: Faptele petrecute și pe care decizi  
unor este normal să le fi memorat.

Declarăm însă că unele fapte petrecute în  
decursul vieții mele, nu mi le-am reamintit decât  
după ce ancheta mă întebat sau mi-a adus  
dovezi în legătură cu acele fapte.

Intrebare: Și cum poți explica acest lucru?

Răspuns: Perioadele în care s-au petrecut  
unele fapte din viața mea și pe care nu mi  
le-am amintit, coincid cu perioadele în care  
starea sănătății mele a fost proastă, adică am  
suferit [redacted] și o stare de slăbire generală.

Intrebare: Precizarea dată la zăgăzantă:

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: in anul 1930 si discentia: oventă cu Bănculescu din care categoric: de fapt face parte?

Răspuns: Ducea mea la zigananta in anul 1930 si discentia cu Bănculescu, sa pecheut in perioada in care starea: sănătății mele a fost proastă si face parte dintr-o aile fapte pe care le-am uitat si pe care mi le am reaminit dupa ce ancheta mi-a prezentat dovezi in legatura cu ducea mea la zigananta in anul 1930.

Intrebare: Adica reiese, ca d-ta ai fost nevoit sa recunosti numai ducea propriu zisa la Bănculescu - pentru care ancheta ti-a prezentat dovezi - dar nu doresti sa dai declaratii sincere despre discentia cu Bănculescu, pentru ca ancheta nu ti-a prezentat inca dovezi!

Dar astepti sa dai declaratii numai in asemenea conditii?

Răspuns: Eu am declarat discentia pe care am avut-o cu Bănculescu in anul 1930. Adica ce a ce mi-am reaminit in legatura cu aceasta discentie.

Eu nu am asteptat si nu astept ca ancheta sa-mi aduca dovezi in legatura cu discentia pe care am avut-o cu Bănculescu in anul 1930, si nu incerc sa retin nimic in legatura cu discentia oventă cu Bănculescu in anul 1930.

Altfel este ca nu-mi amintesc toate amănuntele in legatura cu aceasta discentie -

Intrebare: Dar dacă un fapt nu si amintim.

Semnătura,

Florin

Urmare: plat. si totusi. dea declarati ca el a oprit  
loc, atunci cum trebuie intelesă declarati.a.  
dtele?

Răspuns În decursul timpului eu am  
dat declaratii in care am arătat fapte care  
sau fi petrecut si care in realitate nu au  
existat.

Am ajuns să dau astfel de declaratii, deoarece  
ca un rezultat al slăbirii memoriei am  
făcut cam furzi declarind in locul unor  
fapte petrecute fapte care nu s-au petrecut.  
Intrebare: În vremea când ai fost  
după la Bănculescu, îl cunoșteai pe Hram-  
escu David?

Răspuns: L-am cunoscut pe Hramescu  
David, adică în anul 1930 nu-mi amintesc însă  
si nu pot preciza în ce an l-am cunoscut în-  
ainte de anul 1930.

Intrebare: Nu numai măstorul Draga-  
nescu ci si Hramescu David a respins declara-  
tiile dtele cu privire la pretinsa discutie cu  
privire la Bănculescu declarind in interogatoriul  
din 25 august u.c. următoarele:

"Stiu precis că pe Georgescu Teohari si Draga-  
nescu bini i-am cunoscut după mai 1931 când  
am fost eliberat dela închisoarea Văcărești.  
Ici nu puteam să am o asemenea discutie  
în anul 1930 despre Bănculescu" Atunci ie  
zost o oprit inventiunea dtele si de ce spun  
că in acea vreme îl cunoșteai pe Hramescu

Răspuns: Intradevar. ele declarate de mine  
in legătura cu pretinsa discutie cu Hramescu

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: si Drăgănescu în anul 1930. nu corespunde adevărului. Am oșuns să dau această declarație în urma confuziei și încercărilor care s-a produs în memoria mea și aceeași cauză m-a făcut să declar că pe Hramescu l-am cunoscut înaintea anului 1930. fapt care însă nu corespunde adevărului deoarece așa cum declară Hramescu David, l-am cunoscut pe acesta în anul 1931.

Intrebare: O să te încerci ori de câte ori o să încerci să denaturezi faptele. În altă înțelegere decât cea scrisă de dta, ai mai discutat cu Hramescu despre Bănculescu.

Răspuns: Pe Hramescu l-am auzit vorbind despre Bănculescu însă nu-mi amintesc în ce înțelegere și cine a mai auzit acest lucru.

Intrebare: Ce a povestit Hramescu despre Bănculescu?

Răspuns: Nu-mi amintesc decât faptul că Hramescu a pronunțat numele lui Bănculescu.

Intrebare: Dar dta i-ai vorbit lui Hramescu despre Bănculescu?

Răspuns: Nu-mi amintesc să-i fi vorbit lui Hramescu despre Bănculescu.

Intrebare: Tot în interogatoriul din 25 august a.c. Hramescu a declarat că: "Georgescu Teohari mi-a spus că l-a cunoscut pe Bănculescu mai înainte când a fost arestat la Siguranța Generală. Rezultă deci că dta i-ai vorbit lui Hramescu despre Bănculescu și nu invers?"

Semnătura,  
Teohari Georgescu

Urmas: Răspuns: Nu mi-amintesc împrăziuarea  
in care i-am vorbit lui Hromescu D. ca am  
curiositat pe Bănculescu cu ocazia ducerii mele  
la ziganță; sunt însă convins ca acest fapt  
sa petrecut asa cum l-a aratat Hromescu,  
deoarece eu am fost dus la ziganță,  
cu care ocazie l-am curiositat pe Bănculescu.

Deci eu i-am vorbit la Hromescu desu  
Bănculescu si nu mi-a vorbit Hromescu asa  
cum am aratat in interogatoriul de fata.

Intrebare: In acest caz de unde ai  
stiut ca persoana cu care ai discutat la  
ziganță in anul 1930 este Bănculescu?

Răspuns: Nu mi-amintesc cind am  
aflat si de la cine ca persoana la care am  
fost dus in anul 1930 <sup>este Bănculescu</sup> adica nu mi-amintesc  
daca am aflat acest lucru la ziganță  
sau dupa ce am fost eliberat.

Intrebare: Cu ce scop ai sustinut at  
mult timp ca nu curiositi persoane la care  
ai fost dus in anul 1930.

Răspuns: Eu am declarat si sustinut  
mult timp ca nu curiosesc numele persoanei la  
care am fost dus in anul 1930 deoarece nu  
mi-am reaminit.

Nu mi-am reamint ca persoana la care  
am fost dus in anul 1930 se numeste Băncu-  
lescu, lucru pe care l-am curiositat in anul  
1930.

Intrebare: Iahia dupa ce palestici care  
te au dus la ziganță au declarat la confes-  
tate numele acestuia; at ai sustinut ca nu

Se va intra si curiozitate  
este Bănculescu de la unde  
15 Teodoru Esen

Semnatura  
Teodoru Esen

Urmare: sti cine este, dese acum a rezultat ca i-l  
stiai destul de bine?

Răspuns Am declarat și sustinut și după  
confruntarea cu politisti Sepădatu. H. și Sion Ioan.  
că nu am cunoscut numele persoanei la  
care am fost dus de către acestia; în anul  
1930 la zigană. deoarece nu mi-am reamintit  
numele lui, adică, că acea persoană este  
Bănciulescu -

Întrebare: Dar cu Hramescu când ai discutat  
despre Bănciulescu?

Răspuns: După câte î-mi amintesc  
un vorbit cu Hramescu despre ducerea mea la  
zigană și despre Bănciulescu în toamna  
anului 1931 însă nu pot preciza - Î-mi  
amintesc nici împrejurarea în care sa purtat  
discuția:

Întrebare: Dar după toamna anului  
1931 ai vorbit cu Hramescu despre Bănciulescu?

Răspuns: Nu-mi amintesc, însă este  
posibil să fi vorbit și după toamna anului 1931  
cu Hramescu despre ducerea mea la zigană.

În nici un caz, nu am vorbit cu Hramescu  
după vara anului 1932 deoarece acest fapt  
odidă ducerea mea la zigană în anul 1930  
nu mai era în memoria mea în anul 1932.

Întrebare: Ești sigur de acest lucru?

Răspuns: Sînt foarte sigur că această  
discuție cu Hramescu a avut loc prima în  
vara anului 1932.

Întrebare: Cum poți determina cu  
atîtă precizie că începînd cu toamna anului

Semnătura,  
Răzvan Gîrba.



Urmare: 1932. ta'a. disorut din memorie intinplase  
din anul 1932? 165

Răspuns: Am făcut această determinare  
pe baza următorului fapt:

În toamna anului 1932 Nicolae Golberger  
care în acea vreme era secretar al CC PCR  
mi-a cerut să-i pun la dispoziție pentru un  
timp o cameră în locuința pe care eu o  
ocupam în St. Philitelu Nr. 3. Cu această  
ocazie Nicolae Golberger mi-a pus mai multe  
întrebări în legătură cu activitatea mea în  
cădru l mișcării muncitorești.

Eu am informat pe Nicolae Golberger  
despre situația mea în cadrul mișcării muncitore-  
ști. Nu i-am vorbit despre diarea mea la  
siguranță și discuția oarecui cu Bănculescu  
deoarece mi mi-am reamintit acest fapt  
când am existat în memoria mea Nicolae  
Golberger sa interesat în mod deosebit dacă  
am avut legături cu Partidul, darca am activat  
în cadrul Partidului.

După ce i-am relatat acestuia că nu  
am avut legături Nicolae Golberger sa  
mutat în locuința mea unde a locuit câteva  
luni.

El descrie faptul că ma făcut să determin  
cu precizie că discuția cu Bănculescu ~~nu~~ a avut  
loc după vara anului 1932 este următorul:

În vara anului 1933 Oana Linba Ghizinevski  
cu care aveam legături pe linie de Partid, mi-a  
vorbit că susținea urmăriți de un agent al  
siguranței cu numele de Lepădătu.

Urmare: Faptul spus de Dra Limba Ghizinevici: si anume ca sintem inmanati de un agent al sigurantei, nu mi-a revinit duceea mea la siguranta in anul 1930 - deoarece asa cum am aratat mai sus acest fapt nu mai exista in memoria mea.

Intrebare: După 1932 si 1933 intimplarea din 1930 cu Bănculescu. Si a mai revinit in memorie?

Răspuns: În toamna anului 1932 faptul duceei mele la siguranta in 1930 nu a mai existat in memoria mea.

Intrebare: Si cind ti-a revinit din nou despre intimplarea cu Bănculescu?

Răspuns: Intimplarea cu Legatuna cu Bănculescu petrecuta in 1930. mi-a revinit dupa ce ancheta mi-a prezentat dovezi in legatura cu acest fapt dupa ce eu sustineam ca "declaram in timp. de 11/2 an ca nu am fost dus la siguranta inaintea anului 1933.

Intrebare: Atunci de unde stie Avramescu ca dta s-a cunoscut pe Bănculescu?

Răspuns: Avramescu stie ca eu l-am cunoscut pe Bănculescu in urma discutiei pe care am avut-o cu el, pina in toamna anului 1932.

Intrebare: Ai fost arestat impreuna cu Avramescu pina in toamna anului 1932?

Răspuns: Nu am fost arestat impreuna cu Avramescu pina in toamna anului 1932.

Intrebare: Ai fost vreodata arestat cu

*Teohari Popescu*





Urmare: Intrebare: Despre faptul ca ai fost arestat la Prefectura impreuna cu Avramescu i-ti amintesti?

Raspuns: Mi amintesc ca am fost arestat cu Avramescu si de catre siguranta din Prefectura.

Intrebare: Unde?

Raspuns: Aceasta arestare a avut loc in anul 1938 sau 1939.

Intrebare: In aceasta arestare ai vorbit cu Avramescu despre Bănciulescu?

Raspuns: Nu-mi amintesc sa fi vorbit cu Avramescu despre Bănciulescu in aceasta arestare noastra de catre P.P.C. in anul 1938-1939.

Intrebare: Eti sincer?

Raspuns: Unde declar ca nu-mi amintesc sunt foarte sincer.

Intrebare: In acest caz ancheta este revocata sa-ti amintesc ca citindu-ti declaratia lui Avramescu David din 25. august a.c. ca i-a anata:

"In aceasta arestare mele impreuna cu Farlandanzechi Jacob si Georgescu Teohari de catre Prefectura Politiei Capitalei (P.P.C.), Georgescu Teohari m-a spus ca la un moment pe Bănciulescu mai inainte cind a fost arestat arestat de Siguranta Generala". Acum i-ti amintesti?

Raspuns: Nu-mi amintesc sa-i fi vorbit lui Avramescu despre faptul ca l-au cunoscut pe Bănciulescu inasa sunt convins ca am avut aceasta discutie cu Avramescu

T. Coloni Paysu

Urmas: Deoarece pe Bănculescu l-am cunoscut în  
ocazia ducerii mele la zigană: în anul 1930.

Intrebare: După acest răspuns al d-tale  
tăbun să înțelegem: că discutia dintre d-ta și  
Hramescu despre Bănculescu a avut loc zind  
statuati în anul P.P.C.?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă această  
discuție a avut loc în timp ce eram vizitat  
la P.P.C. sau după eliberare.

Intrebare: Dar totuși această discuție  
a avut loc?

Răspuns: Nu-mi amintesc această  
discuție însă nu o contest.

Intrebare: Dacă nu contesti existența  
discuției avută de Hramescu atunci însăși  
ce o confirmi?

Răspuns: Eu nu contest această  
discuție deoarece Hramescu declară în  
fapt că se petrecut adică că eu am cunoscut  
pe Bănculescu în ocazia ducerii mele la zigană.

Intrebare: În timpul acestui interogatoriu  
ai arătat că ai discutat cu Hramescu despre  
Bănculescu. Hrăta: în ce fel de împrejurare  
se petrecut această discuție?

Răspuns: Nu-mi amintesc în ce împrejurare  
am discutat cu Hramescu despre Bănculescu.

Nu contest că această discuție a avut loc  
asa cum arată Hramescu în ocazia acestor noastre  
de către P.P.C.

În orice caz: despre Bănculescu cu  
Hramescu eu am vorbit.

Deoarece eu nu contest discuția cu Hrame-

declara:  
 Urzare: sau despre Bănculescu, aceasta o avut loc  
 cu ocazia arestării noastre de către P.P.C. aici în  
 anul 1938 sau 1939.

Intrebare: Ce ați discutat cu aceasta  
 ocazia despre Bănculescu? -?

Răspuns: Nu-mi amintesc amănunte  
 în legătură cu discuția avută cu Avramescu  
 înainte de Bănculescu.

Intrebare: Reiese deci că în după anul  
 1938 ai avut în "memorie" îndeplinirea cu Băncu-  
 lescu?

Răspuns: Hoa este 1. În 1938 sau 1939 am  
 discutat cu Avramescu despre Bănculescu adică  
 mi-am reamintit faptul că am fost dus  
 la siguranță în anul 1930 când l-am cunoscut  
 pe Bănculescu.

Intrebare: După discuția avută cu ocazia  
 acestei arestări, ai mai discutat cu Avramescu  
 despre Bănculescu?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi discutat  
 cu Avramescu despre Bănculescu în altă împre-  
 yunare decât cea avută în prezentul interviu.

Intrebare: După august 1944 ai mai  
 avut de-a face cu Avramescu?

Răspuns: După august 1944 l-am mai  
 văzut pe Avramescu, când o perit la cabinetul  
 meu din M.A.I. în 1951 când mi-a cerut să-i dau  
 un review. Nu-mi amintesc în ce împrejurări  
 l-am mai văzut până în 1951, dar în orice caz  
 nu mai am de-a face cu Avramescu până în

Se va elix. cum este inclus  
 Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
 1. declar. confirmă pagina și se păstrează anchetator.

Terhoni Gyula

Polovici Ștefan



Urmasare: anul 1951

Intrebare: Despre Bănculescu o-ți mai vorbit după august 1944,?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca după august 1944 să fi vorbit cu Avramescu despre Bănculescu.

Intrebare: Avramescu David arata că zece după august 1944 a-ți avut o discuție despre Bănculescu și aceasta să piteat chiar în cabinetul. Stale din MAF. Să ai de spus.

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi discutat cu Avramescu despre Bănculescu în cabinetul meu dela Ministerul de Interne.

Intrebare: Întotdeauna ai susținut că-ți declarații sincere. Chiar atunci când so dovedit ca înșel. să induci în eroare ancheta.

Dacă de data aceasta ai fi sincer ar trebui să explici cum se face că atunci când i-ai vorbit lui Avramescu despre Bănculescu și tinea minte, dar atunci când ai stabilit legătura cu Partidul nu ai informat pe nimeni despre du ceea stăle la zăgăzuită zece discuția avută cu Bănculescu.?

Răspuns: De la în mod sincer ummătoarele. Iarind am luat legătura cu Partidul în toamna anului 1932, în memoria mea nu a mai existat faptul duerii la zăgăzuită în anul 1930.

Nu mi-am amintit pînă astăzi că am discutat cu Avramescu David după anul 1933. desi disculia a existat, și nu mi-amintesc în urma cumi fapt mi-am amintit în 1938-1939

Urare: despre Bănculescu și ducea mea la  
 zăgăzirea discedind acest fapt cu Horamescu  
 Declara de asemenea sincer că despre numele  
 lui Bănculescu ca persoana la care am fost dus  
 în anul 1930 nu mi-am reamintit decât după  
 confruntările cu polițisti Sion Gion și Teodorescu H.

Nu mai după confruntări m-am  
 reamintit că am discutat cu Horamescu despre  
 Bănculescu însă nici acest fapt nu am fost  
 îndare să-l redau în mod real declarând  
 că Horamescu m-a vorbit despre Bănculescu  
 fiind în realitate eu am fost acela care am  
 vorbit despre Bănculescu

Interbare: Anchetă constată că pe  
 lângă faptul că în acest interogatoriu ai dat  
 răspunsuri de-a dreptul ridicole, dăți continuu  
 și cum să asuzi înșelămintele și activitatea  
 anti-partinică desfășurată în timpul ilegalității  
 așa cum ai asuzat chiar de la începutul  
 mării tale în Partid?

Răspuns: Eu nu am încercat și nu  
 încerc să ascund nimic în fața anchetei.  
 Este adevărat că de multe ori deoarece nu mi  
 amintesc am dat declarații care nu corespund  
 adevărului.

Eu declar și răspund în fața anchetei  
 de această declarație că în decursul activita-  
 ții mele în cadrul mișcării muncitorești  
 și a Partidului am fost numitor după  
 aceia activități deviate și credincios Partidului.

După ce am citit prezenta proces verbal și contin  
 și unele proprii  
 Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
 de către anchetator.

de la [illegibil]  
 [illegibil]

Teodorescu [illegibil]

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 108.

=====

Arestatul GEORGESCU TEHARI născut la 31 I.1908 în București, fiul lui CONSTATIN și ANA de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.

26 oct. 1954 - București -

Interogatoriul a început la ora 10

" s-a terminat la ora 14.

Intrebare:

Față de interogatoriile anterioare în momentul de față ești dispus să faci declarații sincere, privitoare la contactul cu BANCIULESCU în anul 1930 și împrejurările în care s-a petrecut

Răspuns:

Cele declarate de mine la interogatoriile anterioare în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930 și discuția avută cu BANCIULESCU cu această ocazie corespunde adevărului.

Declar că nici astăzi nu sunt în stare să arăt amănunte în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930 deoarece nu-mi amintesc.

Intrebare: Dar nici în anul 1932 când ai stabilit legătură cu Partidul nu ți-ai amintit aceste fapte?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă în anul 1932 când am luat legătură cu Partidul am spus despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930

Declar însă că am arătat lui NICOLAE GOLBERGHER care era secretar al C.C. situația, arătându-i că sunt cunoscut într-anumită măsură la organele Siguranței.

NICOLAE GOLBERGHER mi-a spus că dacă nu am fost arestat și cercetat în urma vreunei căderi nu este niciun pericol, că el să se mute în locuința mea.

Intrebare:

Ce înțelegi d-ta prin cuvintele "sunt cunoscut într-o anumită măsură de org. Siguranței" pe care le-ai spus lui NICOLAE GOLBERGHER când i-ai vorbit despre situația d-tale?



Răspuns:

Înțeleg situația pe care am avut-o eu în 1932 ca activist al sindicatului de 6 ani, timp în care am participat la câteva greve iar în 1932 am devenit membru în conducerea Sindicatului și în felul acesta cunoscut de Siguranță ca activist al Sindicatului.

Întrebare:

Prin acele cuvinte te-ai referit și la ducerea d-tale la siguranță în anul 1930?

Răspuns:

Bu nu-mi amintesc dacă i-am vorbit lui NICOLAE GOLBERGHER de ducerea mea la Siguranță în anul 1930.

Dacă cele spuse de mine că sunt cunoscut într-o măsură oarecare de siguranță, se referea și la ducerea mea la Siguranță în anul 1930.

Sunt convins că am informat pe NICOLAE GOLBERGHER despre ducerea mea la Siguranță în anul 1930 și că cele spuse de el, că dacă nu am fost arestat și cercetat se poate muta la mine, este urmarea faptului că eu l-am informat despre ducerea mea la Siguranță.

Declară însă că eu nu-mi amintesc dacă l-am informat pe NICOLAE GOLBERGHER de ducerea mea la siguranță în anul 1930 și deaceia nu pot susține acest lucru.

Întrebare:

Totuși dacă ești convins că l-ai informat pe N. GOLBERGHER despre ducerea d-tale la siguranță în anul 1930, înseamnă că în anul 1932, există în memoria d-tale acest fapt?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să fi informat pe NICOLAE GOLBERGHER în 1932 în legătură cu ducerea mea la siguranță în anul 1930 și că atare nu-mi amintesc dacă în memoria mea exista în anul 1932 ducerea mea la siguranță din anul 1930.

Sunt însă convins că am informat pe NICOLAE GOLBERGHER despre ducerea mea la siguranță și ca atare exista în memoria mea în 1932 ducerea mea la siguranța din 1930.

Întrebare: La interogatoriile anterioare ai declarat că nu ai informat Partidul despre ducerea d-tale la siguranță în anul 1930, deoarece în acel timp, 1932 nu "mai trăia" în memoria d-tale acest fapt. Cum explici aceste contraziceri fragilante care demască neputința d-tale în a mai induce în eroare ancheta?

171

Răspuns:

Am declarat la interogatoriile anterioare că în anul 1932 când am luat legătură cu Partidul nu am arătat că în anul 1930 am fost dus la siguranță deoarece acest fapt nu există în memoria mea. Intre timp mi-am reamintit unele amănunte în legătură cu discuția avută cu NICOLAE GOLBERGHER în anul 1932, când acesta mi-a spus că deși sunt activist al sindicatului și cunoscut de siguranță însă deoarece nu am fost arestat și cercetat, poate să-mi folosească locuința.

Deasemeni mi-am mai reamintit că în anul 1938 s-au 1939 i-am vorbit lui DAVID AVRAMESCU despre ducerea mea la siguranță în anul 1930.

Aceste fapte m-a făcut să revin asupra declarațiilor date anterior și să declar cele arătate mai sus.

Intrebare:

Deci au căzut susținerile d-ta e că nu-ți amintești faptele și nu ai trăit în memoria d-tale datorită stării sănătății din acele perioade?

Răspuns:

Eu susțin și declar adevărul că nu-mi amintesc toate faptele petrecute în perioada 1930-1932 și că din această cauză nu am fost și nu sunt în stare să dau amănunte în legătură cu ducerea mea la Siguranță în anul 1930, așa cum nu-mi amintesc nici întreaga discuție avută cu NICOLAE GOLBERGHER.

A căzut cele ce am declarat eu că în anul 1932 nu mai trăia în memoria mea faptul ducerii mele la siguranță în anul 1930

Intrebare:

După cum se constată d-ta nici în prezent nu te-ai hotărât să declari adevărul și te menții pe o poziție rușinoasă de șubredă rezistență, fapt pentru care ancheta te lasă să mai reflectezi, însă îți pune în vedere că va mai reveni asupra celor petrecute la siguranță în anul 1930.

Acum vorbește despre împrejurările în care ai avut următorul contact cu Siguranța?

Răspuns:

Declar că nu am săvârșit nicio faptă reprobabilă nici în anul 1930 și nici în altă perioadă și nu am ascuns nimic în fața anchetei și nici nu am nimic de ascuns.

După anul 1930 am avut deaface cu organele de siguranță și Poliție în următoarele împrejurări:

172

În vara anului 1932 la Întreprinderea Cartea Românească unde eu lucram a avut loc o grevă.

Directorul întreprinderii CUBES a venit însoțit de un comisar în secția unde lucram, spunându-i comisarului, arătînd spre mine "acesta este acela care agită muncitorii!"

Comisarul mi-a cerut să mă legitimez după care mi-a cerut să-l însoțesc în afara atelierului, întrebîndu-mă de ce refuz să lucrez. Eu i-am răspuns că sunt solidar cu muncitorii dela celelalte întreprinderi unde este grevă în urma scăderii salariilor și că fără îndoială și în întreprinderea unde lucrez eu se va încerca scăderea salariilor ca în celelalte întreprinderi.

Am continuat greva cu ceilalți muncitori.

În octombrie 1933 am primit sarcină dela legătura mea de partid ZILBERGLOIM să împărțim manifeste în întreprinderea "Cartea Românească"

Am primit manifeste pe care le-am răspîndit în atelier. În dimineața zile în care am făcut împrăștierea, direcția întreprinderii a chemat un comisar dela Circonscripția deoarece între timp a aflat că sau găsit cîteva manifeste în atelier.

Am fost chemat în clădirea administrației unde am fost acuzat că eu sunt autorul împrăstierii de manifeste, de către un lucrător cu numele de FILIP.

Eu am negat acest fapt după care comisarul m-a luat și ma dus la circonscripția care se găsea pe fostul Bulevard Lascăr Catargi vis-a-vis de Academia Comercială.

Am fost ținut sub pază la circă pînă seara, cînd șeful circonscripției al cărui nume nu-l rețin mi-a pus mai multe întrebări încheind proces verbal.

În aceeași noapte am fost transportat cu duba prefecturii la Prefectură.

A doua s-au a treia zi am fost dus în fața unui comisar care m-a anchetat, eu am negat că am împrăștiat manifeste. După 6-7 zile de menținere în arestul Prefecturii am fost înaintat la Tribunalul Civil care a lansat mandat de arestare fiind încarcerat la închisoarea Văcărești.

#### Întrebare:

Arată detaliat cu cine ai stat de vorbă și ce declarații ai făcut cu ocazia arestării din anul 1933?

Răspuns: Cu ocazia împrăstierii de manifeste și arestării din anul 1933 am avut de aface cu următoarele persoane.



În ziua arestării am fost acuzat de comisarul chemat de Direcția Întreprinderii că am împrăștiat manifeste.

Acesta m-a întrebat, la ce oră am intrat în întreprindere dimineața dacă se mai găseau alte persoane în atelier și ce persoane au venit în atelier după venirea mea. Am negat că am vreun amestec în legătură cu împrăștierea de manifeste în fabrică. Nu-mi amintesc numele celui comisar.

În seara aceluiași zile în timp ce mă găseam arestat la circumscripția de poliție am fost dus la șeful circumscripției care mi-a pus mai multe întrebări în legătură cu identitatea mea și în legătură cu împrăștierea de manifeste.

Am susținut cele declarate anterior că nu cunosc nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste, șeful circei a întocmit proces verbal.

Eu nu am dat nicio declarație scrisă la circumscripție.

A doua zi după ce mă găseam în arestul Prefecturii am fost dus în sala de raport unde se găseau un număr mare de polițiști.

În timp ce mă găseam în această sală pe o scenă de spectacole unde se găseau deasemeni mai multe persoane. Una din aceste persoane a spus numele meu și faptul pentru care sunt arestat.

A doua zi am fost dus pentru îndeplinirea formelor de arestare adică fotografierea și luarea amprentelor digitale.

A treia sau a patra zi am fost dus într-un birou în fața unui comisar.

Acesta m-a acuzat că eu am difuzat manifeste. Eu am negat acest lucru. M-a întrebat scuzându-mă "ai primit manifeste dela LIUBA" i-am răspuns că nu am avut niciun manifest și nu am primit nimic dela LIUBA.

Ma întrebat de când o cunosc pe LIUBA eu arătându-i că am cunoscut-o în întreprinderea "Cartea Românească" unde aceasta a lucrat. Mi-a spus deasemeni că există declarații împotriva mea că eu am împrăștiat manifeste. Am dat o declarație în care am arătat că nu cunosc nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste și că pe LIUBA CHRISINEVSCHI o cunosc dela întreprinderea "Cartea Românească", unde a fost lucrătoare.

În camera în care mi s-a făcut anchetă se mai găsea la mesele de lucru 1 sau 2 polițiști.

Comisarul care m-a anchetat era în vîrstă de aproximativ 30-35 ani, înalt, brunet, părul pieptănat peste cap.

După 2-3 zile dela anchetare au fost înaintați Tribunalul Civil.

La Tribunal un procuror al cărui nume nu mi-l amintesc  
ma anchetat eu susțin declarația pe care am dat-o la Poliție adică  
că nu cunosc nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste.

Intrebare: Aratămănușit împrejurările în care s-a  
petrecut arestarea d-tale dela "Cartea Românească" în anul 1933.

Răspuns: În dimineața zile în care am făcut împrăștierea  
de manifeste la Cartea Românească pela orele 9.10 dimineața am fost  
chemat în clădirea administrației.

Am fost dus în fața biroului directorului întreprinderii  
CUBES. Acise mai găsea un comisar un lucrător cu numele de FILIP  
și femeia de serviciu ILEANA MARGINE.

Am auzit pe ILEANA MARGINE care fusese introdusă în bire-  
ul lui CUBES când declara că nu a văzut nimic și nu știe nimic,  
susținând cu multă tărie acest lucru. În realitate ILEANA MARGINE  
m-a văzut când am deschis dulapurile dela lucrători pentru a pune  
manifeste.

Am fost introdus și eu în cabinetul directorului, unde  
acesta ma acuzat în fața comisarului că eu sunt acela care am îm-  
prăștiat manifeste comuniste. Eu am declarat că nu am împrăștiat  
și nu cunosc nimic în legătură cu acest caz.

Lucrătorul tipograf FILIP a declarat că m-a văzut când  
am difuzat manifeste.

După ce comisarul mi-a mai pus câteva întrebări în legă-  
tură cu ora când am intrat în întreprindere și pe cine am găsit  
în atelier mi-a spus să-l însoțesc.

Am ieșit pe ușa principală a administrației și am mers pe  
jos pe soș. Bonaparte, după aceia pe str. Cometa pînă în Piața Roma-  
nă unde se găsea clădirea circonscripției.

Aici am fost dat în pază unui gardian în uniformă.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu  
îl susțin și semnez apoi.

LOCOTENENT MAJOR

ss/TEOHARI GEORGESCU

Rus T.

Conform cu p.v. original din data de  
26 oct. 1954, care se găsește la  
prezentul dosar.

Lt. Major. Rus T.

175

## Proces-Verbal de interogator 108

Arestat al Gheorghe Teahari nascut la 31.1.1908 in  
Bucuresti fiul lui Constantin si Ana de profesie inginer  
Post ministru al Ministerului Interne in ultimul domiciliu  
in Bucuresti str. Bitolice Nr. 14  
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)

26 octombrie 1954.

Oraşul Bucuresti.

Interogatoriul a inceput la ora 10 si 00 min.

" s'a terminat la " 14 si 00 "

Intrebare: Fata de interogatoriile anterioare  
in momentul de fata esti dispus sa faci  
declaratii sincere privitor la contactul cu Babin-  
lescu in anul 1930 si imprejurarile in care  
sa petrecut?

Raspuns: Cele declarate de mine la  
interogatoriile anterioare in legatura cu  
dumneata mea la Siguranţa in anul 1930 si  
discutiile avute cu Babinlescu cu aceasta  
caz se corectunde adevarului.

Declar ca nici astazi nu sunt in  
stare sa arat amănunte in legatura cu  
dumneata mea la Siguranţa in anul 1930  
deoarece nu-mi amintesc.

Intrebare: Dar nici in anul 1932 cind  
ai stabilit legatura cu Partidul nu ti-ai  
amintit aceste fapte?

Raspuns: Nu-mi amintesc. Daca in

Semnătura,

Teahari Gheorghe



Urmare: anul 1932 cind am luat legatura cu  
Partidul un spus despre ducerea mea la  
Siguranta in anul 1930

Daclor insi ca am avertat lui Nicolae  
Golberger ca era "prin" secheta al C.C. situatia  
mea din cadrul miscarii muncitoresti de  
astazi: ca sunt cunoscut intr-o anumita  
masura de Organele Sigurantei.

Nicolae Golberger. Mi-a spus ca daca  
nu am fost avertat si cercetat in urma  
unei caderi nu este nici un pericol  
ca el si se muta in locuinta mea.

Intrebare: la intelegi d-ta prin  
cuvintele "sunt cunoscut intr-o anumita  
masura de Org Sigurantei" pe care  
l-ai spus lui Nicolae Golberger cind  
s-ai vorbit despre situatia d-tale?

Raspuns: Inteleg situatia pe care  
am avut-o eu in 1932 ca activist al sindica-  
tului de Gani timp in care am participat  
la cistara greve ideu in 1932 am devenit  
membru in conducerea Sindicatului si  
in felul acesta cunoscut de Siguranta ca  
activist al Sindicatului.

Intrebare: Prin acele cuvinte te-ai  
referit si la ducerea d-tale la siguranta  
in anul 1930?

Raspuns: La m-mi amintea daca  
s-am vorbit cu Nicolae Golberger de  
ducerea mea la Siguranta in anul 1930  
- daca cele spuse de mine ca sunt

nu se va citi subintitlu:  
steus "prin" d-ta sindul G-  
Iohani Ghera

Sempătura

Iohani Ghera

Urmasul intr-o masina care are de  
siguranta se refera si la duceala mea la  
siguranta in anul 1930

I sunt convins că am informat pe Nicobe  
Goltberger, despre decesul mamei la Siguranta  
in anul 1930 si ca cele spuse de el sa  
daca nu am fost avertat si corectat  
se poate muta la mine este un mare fa-  
ptului ca eu nu am informat despre decesul  
mamei la Siguranta.

Declar Isai, ca eu nu mi amintesc  
daca l-am informat pe Nicolae Holbigher.  
de ducerea mea la zigmanta in anul  
1930 si de aceea nu pot sustine acest lucru

Interbare: Totuși dacă ești convins că la informal pe H. Golbergher dispune de ducerea d-tale la siguranță în anul 1930, instaură și în anul 1932, exista în memoria d-tale acest fapt?

Răspuns: Nu mi lămintesc să fi  
informați pe Nicolae Goblegher în 1932  
în legătura cu ducerea mea la ziganți  
în anul 1930 și ca atare nu mi amîn-  
tesc dacă în memoria mea există în  
anul 1932 ducerea mea la ziganți  
din anul 1930-

Sunt însă convins că am informat  
pe licalas Golbergher despre decerea mea  
la signanta și că are atare lista în  
memoria mea în 1932 decerea mea la  
signanta din 1939.

61 Interbare: la interogatoriile anterioare

SEMNATURA,  
Petron. Popescu

SEMNATURA,  
István Gyula

Urmare: ai declarat că nu ai informat Partidul  
despre lucrarea Htale la zigananta în  
anul 1930, deoarece în acel timp, 1932  
nu „mai trăia” în memoria Htale  
acest fapt. Cum explici aceste  
contrazicții flagrante care demontă  
născuturile Htale în a mai induce în  
credere ancheta?

Răspuns: Am declarat la interogato-  
rile anterioare că în anul 1932, când  
am luat legătura cu Partidul nu am  
avut ca în anul 1930 am fost dus  
la zigananta deoarece acest fapt nu  
era în memoria mea. În acel timp  
mi-am reaminit unele amănunte în  
legătura cu disenta: ovuta, embicobor  
Golbergher în anul 1932 când acesta  
mi-a spus că deși sunt activist al  
indictului și cundent de zigananta  
înși deoarece nu am fost arestat și  
cercetat poate să-mi falsifică  
locuinta.

De asemenea mi-au mai reaminit  
că în anul 1938 sau 1939 eram vorbit  
de David Hramescu despre lucrarea mea  
la zigananta în anul 1930.

Aceste fapte, mă făcând să revin asupra  
declarațiilor date anterior și să declar  
ele adevărate mai sus.

Întrebare: Deci am căzut sustinerea  
Htale că nu-ți amintești faptele și nu

Felsoini



Urmare: am trait in memoria stale datorita.  
tiner sanatatie din acele perioade?

Răspuns: Eu sustin și declar adevarul  
că nu mi amintesc toate faptele petrecute  
în perioada 1930-1932 și că din această  
cauză nu am fost și nu sunt în stare  
să dau amănunte în legătură cu lucrurile  
mea la Siguranță în anul 1930 așa cum  
nu mi amintesc nici întreaga discuție  
avută cu Nicolae Golbeșchi.

A căzut oare ce am declarat eu  
că în anul 1932 nu mai trăiesc în  
memoria mea faptul lucrurile mele la  
Siguranță în anul 1930.

Interogare: După cum se constată din  
nici un prezint nu te-ai hotărât să declare  
adevărul și te menții pe o poziție minoasă  
de subredă rezistență fapt pt. care acheta  
te lasă să mai reflectezi însă i-ți puse  
în vedere că va mai reveni asupra elor  
petrecute la Siguranță în anul 1930.

Heu vorbeste despre impregnările  
în care ai avut normalul contact cu sig?

Răspuns: Declar că nu am sovizet  
nici a faptă reholita nici în anul 1930 și nici  
în alta perioada și nu am ascuns nimic în  
fada anchetelor și nici nu am nimic de  
ascuns

După anul 1930 am avut de-a face cu  
argumetele de Siguranță și Patrie în sumă  
toatele impregnări.

În vara anului 1932 la Intermedie

Urmare: bantă. Ramineasca unde eu lucram  
coul loc o gervă.

Directorul Intreprinderii Băbeș a venit  
insotit de un comisar. in actia unde lucram,  
sprijindu-i comisarii. aratand spre mine  
"acesta este acela care agita muncitorii"  
banisand. mine cum si ma' legitimez.  
dupa care mia cerut sa-l iusotesc. in  
afara atelierului intrebându-ma de ce refuz  
sa lucrez. Eu i-am raspuns ca  
sunt solidat cu muncitorii dela celalalte  
intreprinderi unde este gervă in urma  
scaderii salariilor si ca' fara indoiala  
si in intreprinderea unde lucrez eu se  
va incepe scaderia salariilor ca in  
celalalte intreprinderi.

Am continuat gervă cu celalalti muncitori.  
In octombrie 1933 am primit la mina  
dela legatina - mea de partid Lilbergboim si  
unprasti manifeste in intreprinderea "bantă  
Ramineasca".

Am primit manifeste pe care le-am  
raspindit in atelier. In dimineata zilei  
in care am facut unprastiera, directia  
intreprinderii a chemat un comisar. dela  
biroscriptie de oarece intru timp  
a aflat ca' s-au gasit citiva manifeste  
in atelier.

Am fost chemat in cladirea adminis-  
tratiei unde am fost acuzat ca' eu sunt  
autorul unprastierii de manifeste, de  
Tichon Belyaev

Urmare: catre un lucrator cu numele de  
Tilip

Eu am negat acest fapt dupa  
 care comisarul ma luat si ma dus  
 la conscripția care se gasea pe fostul  
 Paul Boscau Bitangiu viz. viz de la Academia  
 baneasa

Am fost tintit sub paza la circa  
 pina seara, fiind zefit conscripției  
 al carui nume nu. Retin. m-a pus  
 mai multe intrebări inchidand proces  
 verbal

In aceeași noapte am fost transpo-  
 rtat cu duba Prefecturii la Prefectura.

A doua oara a doua zi am fost dus  
 in fata unui comisar care ma amestec  
 Eu am negat ca am imprastiat manife-  
 ste. Dupa 6-7 zile de mentinere in arest  
 Prefecturii am fost inaintat la Tribunalul.  
 biel care a lansat mandat de arestare  
 fiind inquerat la melisoarea Văcărești

Intrebare: Inta: detaliat cu cine  
 ai stat de vorba si ce declaratii ai facut  
 cu ocazia arestării din anul 1933?

Răspuns: Cu ocazia imprastierii de  
 manifeste si arestării din anul 1933 am  
 oprit de fața m. unibanele pensam.

In ziua arestării am fost arestat  
 de comisarul chemat de Directia Independen-  
 ca am imprastiat manifeste.

Heedla: mai intebat, la ce ani am  
 intrat in intreprinderi diminuate. daca se



Urmare: mai gaseam alte persoane in atelier. si ce persoane au venit in atelier dupa venirea mea. Am negat ca am venit in amestec in legatura cu imprastierea de manifeste in fabrica. Mi-am amintesc numele acestor comisi.

In seara aceluiași zile in timp ce ma gaseam crestut la circumscripția de politici am fost dus la seful circumscripției care mi-a pus mai multe intrebari in legatura cu identitatea mea si in legatura cu imprastierea de manifeste. Am sustinut cele declarate anterior ca nu am asc nimic in legatura cu imprastierea de manifeste. Seful circumscripției a intocmit Proces Verbal.

Eu nu am dat nicio declaratie scrisa la circumscripție.

A doua zi dupa ce ma gaseam in crestutul Prefecturii am fost dus in Sala de raport unde se gaseau un număr mare de politici.

In timp ce ma gaseam in aceasta sala pe o scena de spectacole unde se gaseau deasemenea mai multe persoane.

Una din aceste persoane a spus numele meu si faptul pentru care sunt crestut.

A doua zi am fost dus pentru interviu la biroul de la care se eliberau actele de identitate si la biroul de la care se eliberau actele de identitate.

Tedescu Șeză

Urmas: H teia: sau a pata: zi am fost durs  
int. un. birou in fata unui comisar.

Hasta ma acuzat ca eu am defuzat  
manifeste. Eu am negat acest lucru  
el a intebat acuzindu-ma "cu prmit  
manifeste dela Liuba" Eu ~~nu~~ sau raspuns  
ca nu am avut nici un manifest si nu  
am prmit nimic dela Liuba  
el a intebat decind o umosa pe Liuba. eu  
am tndus ca am umosent-o in intepndrea  
"butca Ramneasa" unde acasta a luerit  
elica spus deasemeni ca erola declarati  
impotiva mea ca eu am impastiat manife-  
ste. Hm dat o declaratie in care  
am aratat ca nu umosa nimic in  
legatura cu impastierea de manifeste  
si ca pe Liuba bhis verschi o umosa  
dela intepndrea butca Ramneasa  
unde a fost lueritvare.

In camera in care mi sa facut  
ancheta se mai gasea la masell de lum  
1- sau 2 palitisti.

Comisarul care ma anchetat era in  
vinta de aproximativ 30-35 ani, inalt, brunet  
paul pristanat peste cap.

Dupo 2-3 zile dela anchetare am fost  
inaintat Tribunalulu buri.

La Tribunal am procuror al cam  
unse nu m-l amintesc ma achetat  
eu sustinind declaratia pe care am dat-o  
la Palitia adica ca nu umosa nimic  
in legatura cu impastierea de manifeste

Urmare: Interogare: Frata amănuntit supreyuranile.  
in care sa peteant acestora. Itale dela "butea."  
Ramineasca" in anul 1933.

Răspuns: In dimineata zilei in care  
am făcut suprestirea de manifeste la butea.  
Ramineasca pela aele 9-10 dimineata, am fost  
chemat in cladirea administratiei.

Am fost dus in fata biroului directorului  
intepinderii buibes. Aici se mai gasea: un comisar.  
un lucrator cu numele de Filip. Si familia de  
serviciu Ileana elbargine.

Am auzit pe Ileana elbargine ca fusese  
introdusa in biroul lui buibes cind debina  
ca nu o vazut nimic si nu stie nimic. susti-  
nind cu multa tarie acest lucru. In realitate  
Ileana elbargine ma vazuse cind am deschis  
dulapurile dela lucratori pentru a pune mani-  
feste.

Am fost introdus si eu in cabinetul directo-  
rului, unde acesta ma acuzat in fata  
comisarului ca eu sunt acela care am  
impastiat manifeste comuniste. Eu am  
declarat ca nu am impastiat si nu am oca  
nime in legatura cu acest caz.

Lucratorul tipograf Filip a declarat ca  
ma vazut cind am difuzat manifeste.

Dupai ce comisarii m-a mai pus citos  
intrebam in legatura cu ora cind am intrat  
in intepindere si pe cine am gasit in  
atelier m-a spus ba-l insotese.

Am exist pe usa principala a administratiei.  
Toshari Szekes



Urmare: sa' am mers pe 700 pe 100. Bonaparte  
dupa' aceea pe 1000. pana in 1810.  
Romania unde regasea clacinea cucom-  
scriptia.

Aici am fost dat in poze unigordian  
in uniforma.

Dupa' ce am citit prezutul proces  
verbal de interogatori. u. l. sustin si  
remuez propriu.

Teodor Popescu

H. M. Popescu

J. M. Popescu

L. M. Popescu

Retea

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

1 noembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,45

" s-a terminat " 15,40

Intrebare:

La întrebarea anchetei dacă ai de spus ceva cu privire la interogatoriile anterioare, ai făcut verbal unele completări în legătură cu arestarea din anul 1933.- Relatează în scris acestea?

Răspuns:

În toamna anului 1933, în dimineața zilei în care am făcut răspîndire de manifeste, am fost chemat de șeful atelierului VASILE ROMANESCU. Acesta mi-a spus că sunt chemat la birou. Am mers însoțit de acesta în clădirea administrației în birou unde lucra VASILE CONSTANTINESCU împreună cu alți 5-6 funcționari. În fața mesei de lucru a lui VASILE CONSTANTINESCU se afla un comisar, lucrătorul tipograf FILIP și alte persoane pe care nu mi le reamintesc.- VASILE CONSTANTINESCU s-a adresat către mine cerîndu-mi să spun cine mi-a dat manifestele, să spun adevărul și am să fiu iertat. Eu am răspuns că nu am avut manifeste și că nu cunosc nimic despre acest fapt.-

Comisarul m-a întrebat la ce oră am venit în întreprindere și cine mai era în atelier.- După ce am răspuns la întrebările comisarului, am fost dus în fața biroului directorului întreprinderii anume CUBES. În timp ce mă găseam în fața acestui birou am auzit pe CUBES întrebînd-o pe femeia de serviciu ILEANA MARGINE, dacă nu m-a văzut cînd am împrăștiat manifeste. Aceasta a răspuns negativ. Am fost introdus în biroul lui CUBES, unde acesta mi-a spus că am împrăștiat manifeste și că să spun adevărul. Eu am spus din nou că nu am împrăștiat și că nu cunosc nimic despre manifeste. De aici am fost luat de comisar și dus la circumscripția de poliție situată în apro-

pierea Pieței Romană. Menționez că VASILE CONSTANTINESCU a fost șeful atelierului în anul 1923 prin intermediul căruia eu m-am angajat ca ucenic la Cartea Românească în urma cererii făcută lui VASILE CONSTANTINESCU de către unchiul meu PETRE NICOLAU. VASILE CONSTANTINESCU era rudă cu unchiul meu PETRE NICOLAU.-

Intrebare:

Arată mai detaliat în ce au constatat cercetările făcute de către poliție cu ocazia răspîndirii de manifeste la Cartea Românească și cînd anume s-au făcut aceste cercetări?

Răspuns:

În clădirea administrației eu am fost chemat după aproximativ 2-3 ore dela răspîndirea manifestelor, adică la ora 9-10 dimineața.- Cercetarea în clădirea administrației așa cum am arătat mai sus, a durat aproximativ o oră.- Comisarul a cercetat mai mulți lucrători, adică pe acei care au venit imediat după sosirea mea în atelier.- Menționez că în dimineața aceea eu am fost primul sosit în atelier pentru a fi singur, pentru a face răspîndirea de manifeste.-

Între lucrătorii cercetați în birou de comisar, a fost FILIP și un alt lucrător al cărui nume nu-l rețin. A fost deosemeni cercetată și femeia de serviciu ILEANA MARGINE. Cînd eu am venit în birou din clădirea administrației, aici se găsea FILIP, celălalt lucrător și ILEANA MARGINE.-

La acuzația adusă de comisar că eu am venit întîi și am împrăștiat manifestele, eu am răspuns că nu cunosc nimic. A fost întrebare în fața mea FILIP ce știe despre mine. Acesta a declarat verbal că m-a văzut umblînd prin atelier, avînd niște hîrtii în mînă. În acest sens FILIP a dat o declarație și scrisă, însă nu-mi amintesc dacă aceasta a dat-o la cercetarea în clădirea administrației sau ulterior la circumscripție.-

Intrebare:

După cum ai arătat mai sus, cu ocazia cercetărilor făcute de comisarul de poliție la Cartea Românească, ți-a dat o confruntare cu lucrătorul FILIP care declara că te-a văzut răspîndind manifeste în atelier.-

Ce ai declarat d-ta la această confruntare?

Răspuns:

După cele declarate de lucrătorul FILIP, eu am arătat că într-adevăr am venit de vreme în atelier, de altfel ora cînd am intrat în atelier era arătată pe fișa de pontaj.- Am arătat însă că nu cunosc nimic despre răspîndirea de manifeste și că eu cînd



183

am venit în atelierul în care lucram, în atelierul mare (unde am făcut răspîndirea de manifeste), în acest atelier am văzut pe lucrătorul tipograf FILIP și femeia de serviciu, adică nu m-am găsit singur în timpul cînd am fost în atelierul mare.-

Intrebare:

Dar, după cum ai arătat mai sus, lucrătorul FILIP a declarat la confruntare că te-a văzut umblînd prin atelier cu niște hîrtii în mînă. Ce ai răspuns d-ta față de aceasta?

Răspuns:

Eu am răspuns la cele declarate de lucrătorul FILIP, că am fost în atelier unde se găsea și FILIP, însă nu am avut hîrtii asupra mea.-

Intrebare:

Mai înainte ai arătat că cu ocazia cercetărilor se mai afla de față încă un lucrător al cărui nume nu-l reții. Ce era cu acesta?

Răspuns:

Al doilea lucrător al cărui nume nu-l rețin, venise imediat după sosirea mea în atelier. Acesta nu a fost interogată în fața mea și nu știu ce a răspuns la întrebările care i-au fost puse. Menționez că împotriva mea a fost numai declarația pe care a dat-o lucrătorul FILIP.-

Intrebare:

A mai fost și altcineva acuzat pentru răspîndirea de manifeste în atelier?

Răspuns:

În urma răspîndirii de manifeste, am fost bănuț eu și lucrătorul FILIP, pe baza faptului că am fost sosiți primii în atelier. Menționez că manifestele le-am răspîndit în atelierul de zețărie, unde lucra FILIP și nu am răspîndit nici un manifest în atelierul unde lucram și unde se găsea în altă parte al întreprinderii.-

În atelierul de zețărie, FILIP a fost primul lucrător sosit în atelier și în felul acesta a fost bănuț și cercetat. După ce FILIP a declarat că m-a văzut pe mine, în atelierul de zețărie cu niște hîrtii în mînă, am rămas eu singurul bănuț și acuzat în răspîndirea de manifeste.-

Intrebare:

Numai pe baza declarației lucrătorului FILIP a stabilit comisarul de poliție că d-ta ești autorul răspîndirii manifestelor?

Răspuns: Nu îmi amintesc dacă în afară de lucrătorul FILIP, am mai fost arătat și de o altă persoană din întreprindere ca autorul răspindirii de manifeste.-

Întrebare:

Mai sus ai declarat că lucrătorul FILIP a spus la confruntare că te-a văzut cu niște hîrtii în mînă. Dar comisarul de poliție i-a arătat atunci manifestele și FILIP ce a răspuns?

Răspuns:

Comisarul avea asupra sa mai multe manifeste din acele răspindite de mine în atelier, însă nu-mi amintesc dacă comisarul a arătat aceste manifeste lucrătorului FILIP.-

Întrebare:

Atunci cum a stabilit comisarul de poliție că d-ta erai autorul răspindirii de manifeste, intrucît așa după cum declarai, la început ați fost bănuți de răspindirea manifestelor, d-ta și lucrătorul FILIP, iar acesta la cercetări și confruntare, nu a arătat că te-a văzut pe d-ta răspindind manifestele, ci numai faptul că te-a văzut în atelier cu niște hîrtii în mînă?

Răspuns:

Am fost acuzat de comisar ca autorul răspindirii de manifeste, în urma declarației dată de lucrătorul FILIP care a arătat, că m-a văzut cu niște hîrtii în mînă umblînd prin apropierea dulapurilor lucrătorilor, unde de fapt eu am pus manifestele. Adevărul este că eu pentru a împrăști manifestele, am mers într-un atelier străin, într-un alt atelier decît în acela unde lucram eu, unde în mod normal nu aveam ce căuta.- Acest fapt a întărit declarația dată de lucrătorul FILIP împotriva mea.-

Întrebare:

Bine, dar cum a stabilit comisarul de poliție că d-ta ești autorul, deoarece așa după cum susții în prezent, d-ta ai negat atît la cercetări cît și la confruntare că ai fi adus și răspindit manifeste în atelier.- Iar declarația lui FILIP vorbea de niște hîrtii pe care le-a văzut în mîna d-tale, ceea ce însemna în mod expres manifeste. Și atunci de ce nu a mai rămas și FILIP mai departe bănuț?

Răspuns:

Fără declarația mea de recunoaștere, comisarul de poliție nu putea să stabilească că eu sunt autorul răspindirii de manifeste în atelier. La acuzațiile care mi s-au adus eu am declarat că nu cunosc nimic în legătură cu răspindirea de manifeste. Comisarul însă a luat în considerare declarația dată de FILIP în

care acesta a arătat că m-a văzut umblînd prin atelier, avînd niște hîrtii în mînă.-

Intrebare:

Comisarul de poliție a stabilit că d-ta ești autorul răspîndirii de manifeste?

Răspuns:

Comisarul nu a stabilit că eu am fost autorul răspîndirii de manifeste, deoarece eu am negat că nu am avut nici un amestec în răspîndirea de manifeste, iar lucrătorul FILIP nu a dat o declarație categorică în care să arate că eu sunt autorul răspîndirii de manifeste.-

Intrebare:

Atunci pe ce bază ai fost arestat de comisarul de poliție în această împrejurare?

Răspuns:

Declarația dată de FILIP a dat totuși posibilitate comisarului să mă acuze și să mă aresteze.-

Intrebare:

Îți amintești bine că așa s-au petrecut lucrurile cu ocazia cercetărilor făcute de comisarul de poliție la "Cartea Romîneasă"?

Răspuns:

Imi amintesc bine că în urma declarației dată de FILIP, am fost acuzat și arestat ca autorul răspîndirii de manifeste și că împrejurările în care au decurs cercetările sunt cele arătate în prezentul interogatoriu.-

Intrebare:

Cu cealaltă persoană (lucrător tipograf) care a fost cercetat cu această ocazie de către comisarul de poliție, ai fost confruntat?

Răspuns:

Nu îmi amintesc.-

Intrebare:

A mai fost cineva de față la cercetări și confruntarea ce ai avut-o cu lucrătorul FILIP în această împrejurare?

Răspuns:

La confruntarea cu FILIP au mai fost de față în afară de comisar, VASILE ROMANESCU, VASILE CONSTANTINESCU, celălalt lucrător tipograf și funcționarii care se găseau la locul de muncă în birou. Nu-mi amintesc dacă de față era și CUBES directorul întreprinderii.-

Intrebare:

În ce birou s-a făcut cercetarea și confruntarea?

Răspuns:

Cercetarea la început s-a făcut în biroul mare (unde lucrau funcționarii întreprinderii), iar după aceea a continuat cercetarea



176  
în biroul directorului întreprinderii, CUBES. Confruntarea cu FILIP a avut loc în biroul mare, unde se aflau la mesele de lucru 5-6 funcționari.-

Intrebare:

Adică comisarul a făcut-o așa din imprudență să facă cercetări și confruntarea în fața a încă 5-6 funcționari, atunci când era vorba despre o acțiune politică comunistă?

Răspuns:

Am declarat cele de mai sus, deoarece îmi amintesc că am fost dus la VASILE ROMĂNESCU în biroul mare, iar după aceea în biroul lui CUBES, unde s-au sfârșit cercetările. Nu îmi amintesc însă bine, ce întrebări mi s-au pus în biroul mare și după aceea în biroul lui CUBES de către comisar.-

Intrebare:

Cercetările făcute de către comisar la "Cartea Românească" au fost consemnate pe hirtie?

Răspuns:

Stiu că a fost luată în scris declarația lui FILIP. Altceva în legătură cu consemnarea în scris a cercetărilor făcute la "Cartea Românească" nu îmi amintesc.-

Intrebare:

Dar unde au fost încheiate documentele de cercetare privind răspîndirea manifestelor la "Cartea Românească"?

Răspuns:

Eu am fost cercetat și la "Cartea Românească" și la circumscripția de poliție, nu-mi amintesc ce documente s-au încheiat la "Cartea Românească", precizez însă că la circumscripția de poliție, comisarul care, -a anchetat a încheiat un proces verbal în legătură cu răspîndirea de manifeste și arestarea mea.-

Intrebare:

D-ta ai semnat vre-un document de cercetare la "Cartea Românească" sau la circa de poliție?

Răspuns:

Nu îmi amintesc.-

Intrebare:

În afară de confruntarea avută la "Cartea Românească" cu lucrătorul FILIP, ți s-a mai dat vre-o confruntare de către organele de cercetare care au urmat, cu privire la răspîndirea manifestelor?

Răspuns: În afară de confruntarea avută la "Cartea Românească" cu lucrătorul FILIP, nu am mai fost confruntat nici cu el și nici cu alte persoane.- .//.

Intrebare:

Ce organe au mai continuat cercetările în afară de circa de poliție?

Răspuns:

În afară de circa de poliție am mai fost cercetat în legătură cu acuzația de răspândire de manifeste la "Cartea Românească" de un comisar din siguranța Prefecturii Poliției și de un procuror dela Parchetul Tribunalului Ilfov.-

Intrebare:

În ce au constat cercetările făcute de aceștia?

Răspuns:

Comisarul din siguranța Prefecturii și procurorul dela Tribunal mi-au pus întrebări în legătură cu răspândirea de manifeste, luîndu-mi fiecare interogatoriu scris în care eu nu am recunoscut că sunt autorul răspândirii de manifeste.-

Intrebare:

La P.P.C. și la Tribunal (instrucție) ți s-a dat vre-o confruntare?

Răspuns:

Bu am declarat mai înainte că nu, însă nu îmi amintesc bine acest fapt.-

Intrebare:

În urma cercetărilor făcute de P.P.C. (siguranță) și cabinetul de instrucție dela Tribunal, a fost dovedită vinovăția d-tale?

Răspuns:

Nu a fost dovedită vinovăția mea deoarece eu am negat acuzațiile care mi s-au adus iar martorul care mă acuza anume FILIP, nu a dat o declarație categorică împotriva mea.-

Intrebare:

Cît timp ai stat d-ta arestat cu această ocazie?

Răspuns:

Cu această ocazie eu am stat arestat la P.P.C. aproximativ șapte zile iar la penitenciarul Văcărești, două luni, după care am fost pus în libertate.-

Intrebare:

Pentru ce motive ai fost pus în libertate?

Răspuns:

Nu cunosc motivele pentru care am fost pus în libertate însă am fost convins că eliberarea mea se datorește faptului că la baza arestării mele nu au existat dovezi de vinovăție.-

Intrebare:

Atunci pentru ce ai fost menținut arestat, timp de peste două luni?

Răspuns:

Am fost ținut arestat timp de peste două luni, deoarece Parchetul a luat de bună cercetarea făcută de siguranță.-

Intrebare:

Pînă cînd Parchetul a luat în considerare cercetarea făcută de siguranță?

Răspuns:

Parchetul a considerat ca bună cercetarea făcută de P.P.C. pînă cînd cercetarea făcută de ei, le-a dovedit că arestarea mea de către siguranță, nu era dovedită temeinică.-

Intrebare:

Cînd a avut această dovadă, organele Parchetului?

Răspuns:

Parchetul a avut dovada nevinovăției mele cu ocazia cercetărilor făcute de ei în prima zi ce am fost dus dela P.P.C. la Parchet.-

Intrebare:

Dacă a avut dovada nevinovăției d-tale în prima zi, de ce a trebuit să te mai țină arestat încă două luni?

Răspuns:

Pentru că Parchetul lansa mandat de arestare pe o lună de zile în mod automat pe baza actelor încheiate de P.P.C. cînd era vorba de activitate comunistă.-

Intrebare:

Răspunsul d-tale este neverosimil deoarece în primul rînd Parchetul nu era obligat să execute în întregime un mandat lansat pe baza unor acte încheiate de P.P.C. pe care ei după cercetările efectuate le socotea neîntemeiate. Al doilea fapt este că d-ta ai stat arestat două luni, deci și după expirarea primului mandat de arestare.-

Răspuns:

Altă explicație eu nu am găsit în urma eliberării mele din 1933 decît aceea arătată în prezentul proces verbal de interogatoriu.

Intrebare:

Dacă așa cum ai declarat d-ta mai înainte ai fost eliberat pentru faptul că Parchetul nu dovedise vinovăția d-tale, de ce ai mai fost trimis în justiție?



Răspuns:

Am fost trimis în justiție în stare de libertate, deoarece nici Parchetul nu ajunsese la convingerea completă că sunt nevinovat.-

Intrebare:

Atunci pe ce criterii ai fost pus în libertate?

Răspuns:

Eu nu cunosc ce criterii au stat la baza eliberării mele, însă sunt convins că Parchetul a constatat că cercetările încheiate de siguranță nu au o bază temeinică.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT.MAJOR

T.Rus

Cm/3 ex.

## Proces-Verbal de interogator 109.

Arestatul Georgescu Teodor născut la 31 ianuarie 1908 în Buzău.  
redactor șef al Conservatorului și Muzeului de preistorie tipografic fost Minister  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București, str. Bălăbăneșilor, 17.

i noiembrie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 45 min.

" s'a terminat la " 15 și 40 "

Intrebare: S-a intrubuna ancheta dacă și de apăsarea cu  
prânză la interogațiile anterioare, ai făcut verbal unde  
completări în legătură cu activitatea din anul 1933.

Relatarea în sens acesta?

Răspuns: În toamna anului 1933, în dimineața zilei  
în care am făcut răspundere de manifeste, am fost  
chemat de șeful etichetării Vasile Răvanescu. Acest  
mi-a spus că sunt chemat la birou. Mă mers însoțit  
de acesta în clădirea administrației în birou unde  
era Vasile Constantinescu împreună cu alți 5-6  
junoticieni. În fata mea se afla o birou în Văile  
Constantinului și oala un camion. Într-unul tipograf  
Filip și alte persoane pe care nu mi le reamintesc.  
Vasile Constantinescu a-mă chemat către mine, arătându-  
mi, să spun că mi-a dat manifestele, să spun  
adresa și cum să fie citit. Eu am răspuns  
că nu am avut manifeste și că nu amare nimic  
despre acest fapt.

Teodor Georgescu  
Semnătura,

Urmare: Comisionul m-a interbat la ce ora am venit  
in independenta si cine mai era in starea buna  
ce am ajuns la intrebarea comisarului, am fost  
dus in fata biroului preclambului intreprinderii  
sumara Cubes. In timp ce ma gaseam in fata  
acceptii birou am auzit pe Cubes intrebând a pe  
femeia de serviciu: Fleama Margine, la ce ora am  
venit cind am imprăstiat manifeste. Aceasta a  
raspus negativ. Am fost intradus in biroul lui  
Cubes, unde acesta mi-a spus ca am imprăstiat  
manifeste si ca si acum este in birou sau  
din nou ca nu am imprăstiat si ca nu am mai  
nimic deosebi manifeste. De aici am fost luat  
de comisar si dus la circumscripția de politie  
situată in apropierea H. T. Paușuș. Mentinez  
ca Vintil Constantinescu a fost seful stăruind  
in anul 1983 prin intermediul căreia eu  
m-am aplecat ca recuză la Căminul Românească  
in urma cererii făcute lui Vintil Constantinescu  
de către unchiul meu Petre Nicolae. Vintil Constanti-  
nescu era născut cu unchiul meu Petre Nicolae.  
Christobor. Nota mai detaliat in ce am constatat  
cercetarea făcută de către poliția cu scopul  
răspundinții de manifeste la Căminul Românească  
si cind amuzat s-au făcut aceste cercetări.

Răspuns: In clădirea administrației eu am fost  
chemat după aproximativ la 2-3 ore de la răspun-  
direa manifestelor adică la ora 9-10 dimineata.

Practica in clădirea administrației, sau cum  
am constatat mai sus a durat aproximativ a ora.

Comisarul a cercetat mai multe lucraturi, adică

Semnătura,

Terhorn. R. J. C.



Urmas: pe care era sau venit imediat dupa sosirea  
sora in stiler. Mentionez ca in dimineata aceea  
eu am fost primul venit in stiler pentru a  
fi singur, pentru a face raspunderea de manifest.

Intre lucratori arestati in birou de comisar,  
a fost Filip, si un alt lucrator al com. nume  
nu-l cunosc. A fost de asemenea arestat si functionar  
de serviciu Blazna Harghe. Cind am sau venit  
in birou din clădirea administratiei, aici se  
găsea Filip, celălalt lucrator si Blazna Harghe.

La ocazia adunării de comisar ca au sau  
venit intii si au impus manifest, eu  
am raspuns ca nu cunosc nimic. A fost  
intrebat in fata mea Filip ce stie despre  
mise. Acesta a declarat verbal ca n-a văzut  
nimic prin stiler, avind viza lui in  
mână. In acest sens Filip a dat o declaratie  
si scrisa, insa mi-am amintire de ce accosta a  
dat o la arestarea in clădirea administratiei.  
sau ulterior la circumscripție.

Intrebare: După cum ai arătat mai sus, au scos  
arestatilor fașeta de comisarul de politie la  
Căteia Rădulescu, ti-a dat o confirmare cu  
lucratorul Filip care declara ca te a văzut  
răspundind manifest în stiler.

Ai declarat tot la această confirmare?

Răspuns: După cele declarate de lucratorul  
Filip, am sau arătat ca intradevar sau venit  
devenire in stiler, de altfel, sau eu sau  
intot in stiler sau arestat pe faza de protest.

Am arătat insa ca nu cunosc nimic despre  
răspunderea de manifest si ca eu am sau

Urmare: venit in atelierul în care lucram, în stela-  
cul mare (unde am făcut răspîndirea de manifeste),  
în acest atelier am văzut pe lucrătorul tipograf  
Filip și funcia de mecanic, adică nu ne am  
găsit singurul în timp ce am fost în stela-  
cul mare.

Interbun: Dar, după cum și mai tot mai am lucra-  
torul Filip a declarat la compunerea că te a  
văzut scriind prin atelier, am văzut hîrtia în  
mîna. Ce ai răspuns din fața de această?

Răspuns: Eu am răspuns la cele declarate de  
lucrătorul Filip, că am fost în atelier unde  
se găsea și Filip, însă nu am avut hîrtia asupra  
mea.

Interbun: Mai insistă și mai tot mai am acorda  
certitudinea se mai afla de față încă un lucrător  
al cărua nume nu l aștia. Ce cau în această?

Răspuns: M aștia lucrător al cărua nume  
nu l aștia, nu mi aștia după vorbă mea  
în atelier. Nici nu a fost interogată în fața  
mea și nu aștia ce a răspuns la întrebările  
care i au fost puse. Mentîng cu încredința  
mea a fost numai declarația pe care a dat-a  
lucrătorul Filip.

Interbun: M mai fost și altcineva acuzat pentru  
răspîndirea de manifeste în atelier?

Răspuns: În urma răspîndirii de manifeste, am  
fost bîntuit de și lucrătorul Filip pe baza faptu-  
lui că am fost vădit prinii în atelier. Mentîng  
că manifestele l au răspîndit în atelierul de  
zătorie, unde lucra Filip și nu am răspîndit.

T. Leon Olyer

Urmare: nici un manifest in atelierul unde eu lucrez  
si unde se gasesc in alta parte al intreprinderii.

Intrebare: In atelierul de zetanie, Filip a fost primul  
lucrator marit in atelier si in felul acesta a  
fost bairuit si cercetat. De pa' a Filip a declarat  
ca m-a razut pe mine, in atelierul de zetan-  
ie cu niste hirtii in mina, am ramas cu  
vingurul bairut si razut in raspunderea de  
manifeste.

Intrebare: Minusi pe baza declaratiilor lucratuului  
Filip a stabilit comisarul de politie ca d'ta  
este autorul raspunderii manifestelor?

Raspuns: Nu mi amintesc daca in afara de  
lucratorul Filip, am mai fost si aratat si de  
o alta persoana din intreprindere, ca auto-  
rul raspunderii de manifeste.

Intrebare: Mai nu si declarat ca lucratorul  
Filip a spus la comisarul ca te-a razut  
cu niste hirtii in mina. Dar comisarul de  
politie i-a aratat stura manifestelor? si Filip  
ce-a spus?

Raspuns: Comisarul anca asupra s-a mai  
multe manifeste din acele raspunderi de mine  
in atelier, insa nu mi amintesc daca comisa-  
rul a aratat aceste manifeste lucratorului Filip.

Intrebare: Minusi cum a stabilit comisarul  
de politie, ca d'ta este autorul raspunderii de  
manifeste, intarcat ca dupa am declarat la  
inceput ati fost bairuti de raspunderea manifeste-  
lor, d'ta si lucratorul Filip, in aceste la cerce-  
tari si confruntare nu a aratat ca te-a razut  
pe d'ta raspundind manifestele, ci numai faptul



Urmare: ca te-a răzut în atelier cu niște hirtii în mână?

Răspuns: Am fost răzut de comisar ca autarul răspunderii de manifeste, în urma declarării date de lucrătorul Filip care a orătat, că nu a răzut cu niște hirtii în mână, umblind prin spăzirea deșeurilor, lucrătorilor, unde se fuge cu un puz manifestele. Adversarul este că cu puzul a imprăștiat manifestele, sau mers într-un atelier straniu, într-un alt atelier decât în acela unde lucra eu, unde în mod normal nu creșterea ce căuta. Acest fapt a întărit declarația dată de lucrătorul Filip împotriva mea.

Intrebare: Bine, dar cum a stabilit comisarul de politică că d-ta este autarul deoarece ai avut mână în prezent d-ta ai negat că ai la cercetări, cit și la confruntare că ai fi adus și răspins manifeste în atelier. Dar declarația lui Filip vorbea de niște hirtii pe care l-a răzut în mână. Ată, ce-că nu însemna în mod expres manifeste și atunci de ce nu a mai rămas și Filip mai departe bătut?

Răspuns: Păi declarația mea de denunțare comisarului de politică nu putea să stabilească că eu sunt autarul răspunderii de manifeste în atelier. La cerșetile care mi s-au adus eu am declarat că nu cunosc nimic în legătură cu răspunderea de manifeste. Căci eu însăși am fost în considerare declarată dată de Filip în care acesta a orătat că nu a răzut umblând prin atelier, având niște hirtii în mână.

Terhan Gyula

Urmasare: Intrebare: Comisarul de politie a stabilit ca  
da este autorul raspunderei de manifeste?

Raspuns: Comisarul nu a stabilit ca eu am  
fost autorul raspunderei de manifeste, deoarece  
eu am negat ca nu am avut nici un contact  
cu raspunderea de manifeste, iar Comisarul  
Filip nu a dat o declaratie categorica in care  
sa arate ca eu sunt autorul raspunderei de  
manifeste.

Intrebare: Atunci pe ce baza ai fost arestat de  
Comisarul de politie, in aceasta imprejurare?

Raspuns: Declaratia data de Filip a dat totuși po-  
bitatea comisarului sa ma aresteze si sa ma aresteze.

Intrebare: Sti sigur ca bine ca asa s-au putut  
lucrurile cu cauza cercetarilor facute de comi-  
sarul de politie la Cartia Parnassica?

Raspuns: Iam amintit bine ca in urma declaratiei  
date de Filip am fost arestat si arestat ca autorul  
raspunderei de manifeste si ca imprejurarea in  
care au decurs cercetarile mult s-a aratat in pre-  
zentul interogatoriu.

Intrebare: Cu cealalta persoana (lucrator tipograf)  
care a fost cercetat in aceasta cauza de catre  
comisarul de politie, ai fost confruntat?

Raspuns: Nu imi amintesc.

Intrebare: El mai este cunoscut de fata la cercetari  
si confruntarea ce ai avut-o cu Comisarul  
Filip in aceasta imprejurare?

Raspuns: La confruntarea cu Filip am mai  
fost de fata in afara de comisar, Vasil Parnas-  
rescu, Vasil Constantinov, cel alt lucrator  
tipograf si functionarii care se gaseau la locul

Urmare: de muncă în birou. Nu îmi amintesc dacă de fapt eu și Cubes directoarele întreprinderii.

Intrebare: În ce birou s-a făcut cercetarea și confruntarea?

Răspuns: Cercetarea la început s-a făcut în biroul mare (unde lucrau funcționarii întreprinderii), iar după aceea a continuat cercetarea în biroul directoarei întreprinderii Cubes. Confruntarea cu Filip a avut loc în biroul mare, unde se aflau la momentul din 5-6 funcționari.

Intrebare: Adică comisionul a făcut o așa din imprudență să facă cercetări și confruntarea în fața a înai 5-6 funcționari, atunci când era vorba degrave o activitate politică comunistă?

Răspuns: Nu declar că de mai sus deaceia îmi amintesc că au fost doi de Văntu Rădulescu în biroul mare, iar după aceea în biroul lui Cubes unde s-a făcut cercetările. Nu îmi amintesc însă bine, ce întrebări mi s-au pus în biroul mare și după aceea în biroul lui Cubes de către comisar.

Intrebare: Cercetările făcute de către comisar la Cortea Rădulescu, au fost consemnate pe hârtie?

Răspuns: Știu că a fost luată în scris declarația lui Filip. Altfel în legătură cu consemnarea în scris a cercetărilor făcute la Cortea Rădulescu nu îmi amintesc.

Intrebare: Dar unde au fost încheiate documentele de cercetare privind răspunderea manifestelor la Cortea Rădulescu?

Răspuns: Eu am fost cercetat și la Cortea Rădulescu și la circumstanțele de politică, nu îmi amintesc ce

Teohari Ștefan



Urmasor: documente sau inchisuri la Cartea Romineasca, greselile in ca Circumscripția de politie, comisi-  
onul care nu a cercetat si inchisur un proces verbal  
in Agitura cu raspunderea de manifest si aneura  
mea.

Intrebare: De ce s-a scutit nimeni document de cerce-  
tor la Cartea Romineasca sau la circa de politie?

Raspuns: Nu imi amintesc.

Intrebare: In afara de confruntarea amata la Cartea  
Romineasca cu lucratorul Filip, ti s-a mai dat vreo  
confruntare de este organele de cercetare care au urmat in privinta  
raspunderea manifestelor?

Raspuns: In afara confruntarii cu lucratorul Filip  
care a avut loc la Cartea Romineasca, nu am mai  
fost confruntat nici cu el si nici cu alti persoane.

Intrebare: Ce organe au mai continuat cercatarile?  
in afara de circa de politie?

Raspuns: In afara de circa de politie au mai  
fost cercatati in Agitura cu rugamintea de raspunde-  
rea de manifest la Cartea Romineasca, de un comi-  
son din organele Prefecturii Politice si de un  
procuror dela Parchetul Tribunalului Ilfov.

Intrebare: In ce au constat cercatarile facute de  
acestia?

Raspuns: Comisiunea din organele Prefecturii si  
procurorul dela tribunal nu a pus intrebări in  
Agitura cu raspunderea de manifest, fiind-  
ca mi s-a facut interogatoriul scris in care eu  
nu am recunoscut ca sunt autorul raspunde-  
rii de manifest.

Intrebare: La P.P.C si la Tribunal (instruitor)  
ti s-a dat vreo confruntare?

Raspuns: Eu am declarat mai inainte ca

Urmasare: nu, însă nu îmi amintesc bine acest fapt.  
Întrebare: În urma cercetărilor făcute de P.P.C. (siguranță) n-ai căștigat tul de instrucție de la Tribunal, a fost donedită minorității d-tale?

Răspuns: Nu a fost donedită minorității mea deoarece eu am regat cererile care mi s-au adresat, iar materialul care mi s-a cerut cumva să-l dau, nu a dat a declarație categorică împotriva mea.

Întrebare: Cât timp vi s-a dat să vă ocupați de această cauză?

Răspuns: Cu această cauză eu am stat oarecât la P.P.C. aproximativ șapte zile în la penitențiarul Văcărești până luni, după care am fost pus în libertate.

Întrebare: Pentru ce motive vi s-a fost pus în libertate?

Răspuns: Pe anumite motivele pentru care am fost pus în libertate, însă am fost convins că d-ta, sosea mea se dovedește faptul că în baza materialului meu nu am existat dovezi de vinovăție.

Întrebare: Atunci pentru ce vi s-a fost menționat oarecât, timp de zece până luni?

Răspuns: Nu fost, timpul oarecât timp de zece până luni, deoarece parchetul a fost de bună creștere față de siguranță.

Întrebare: Până când parchetul a fost în cursul, sau creșterea față de siguranță?

Răspuns: Parchetul a considerat că buna creștere față de P.P.C. până când creșterea față de d-ta; C-a donedit că creșterea mea de către siguranță nu se a donată tuncineco.

Întrebare: Cui au avut această donată siguranță parchetului?

Tutkani

Urmare: Răzvan: Pachețul a avut dovada nevenerabilă mele, cu aceea caracteristică fizică de ieri; în prima zi după ce am fost dus dela P.P.C. la Pacheț.

Interbore: Dacă nu am avut dovada nevenerabilă d-tale în prima zi, de ce a trebuit să te mai țină arestat încă două luni?

Răzvan: Pentru că Pachețul lăsa mandat de arestare pe o lună de zile în mod autocrat pe baza câte-  
lor încheiate de P.P.C. și nu voia de acți-  
vitate comunistă.

Interbore: Răzvanul d-tale este nevrăzător deosebit în primul rând Pachețul nu era obligat să as-  
epte în întregime un mandat lăsat pe baza unor  
acte încheiate de P.P.C. pe care îi după caracteristică  
efectuate la scater reintercerată; Al doilea fapt  
este că d-tale ai stat arestat două luni și  
după expirarea primului mandat de arestare.

Răzvan: Alți explicații eu nu am găsit în urme  
eliberării mele din 1933 decât oia arestată în  
prezentul proces verbal de interogatori.

Interbore: Dacă așa cum ai declarat d-tale mai  
înainte ai fost eliberat pentru faptul că pache-  
țul nu dăduse năvălă d-tale, de ce ai mai  
fost ținut în gâră?

Răzvan: Nu fost ținut în gâră în stare  
de libertate deoarece nici pachețul nu ajunsesse  
la convingerea completă că sunt nevrăzător.

Interbore: Alții pe ce critici ai fost pus în libertate?

Răzvan: Eu nu amare ce critici am stat la baza  
eliberării mele, însă sunt convins că Pachețul  
a constatat că caracteristică încheiate de signatură  
nu au a baza temerară.

Terhevișky



Urmare: După ce am citit prezentul proces verbal de  
interogatoriul il notăm în scris.

Anchetator,

Tekharin Eysen

Ș. maj.

WWS

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 110

=====

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

4 noiembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,45

" s-a terminat " 16,00

Intrebare:

Dacă mai ai ceva de spus în legătură cu declarațiile făcute la interogatoriile anterioare referitor la arestarea d-tale din anul 1933?

Răspuns:

În legătură cu arestarea mea din toamna anului 1933, mi-am mai reamintit următorul fapt:

În timp ce mă găseam la Penitenciarul Văcărești, într-una din zilele luni noiembrie, a venit la vorbitor sora mea ELENA PASCULESCU.- Aceasta mi-a spus, că s-a întâlnit cu o verișoară a noastră anume SABINA NICULESCU, căreia i-a vorbit despre arestarea mea. SABINA NICULESCU i-a spus surorii mele, că cunoaște un judecător sau un procuror din Tribunal, al cărui nume nu-l rețin, cu care va vorbi despre mine și să încerce să obțină eliberarea mea. Eu i-am spus surorii mele să meargă neîntârziat la verișoara mea și să-i comunice din partea mea, să nu intervină la nici o persoană pentru mine.-

I-am mai spus surorii mele că dacă se va interveni pentru mine și voi fi chemat la Tribunal pentru eliberare, am să declar că sunt comunist, ca să împiedic în felul acesta eliberarea mea în urma intervenției.- Sora mea mi-a spus că se va duce și va comunica acest lucru verișoarei mele.-

După eliberarea mea din închisoare, ianuarie sau februarie 1934, m-am întâlnit cu verișoara mea SABINA NICULESCU, căreia i-am spus că nu am vrut să intervie pentru mine, deoarece am fost arestat pentru convingerile mele politice și nu am vrut să fiu eliberat în urma unei intervenții. SABINA NICULESCU mi-a răspuns că nu a putut face nimic pentru mine, deoarece persoana cu care a stat de vorbă i-a spus că în cazurile comuniste nu poate

197

face nimic.-

Am înțeles că verișoara mea a stat de vorbă cu persoana din Tribunal înainte ca sora mea să-i transmită discuția pe care am avut-o cu ea la închisoarea Văcărești.-

Intrebare:

Cine i-a cerut lui SABINA NICULESCU să intervină pentru eliberarea d-tale?

Răspuns:

Nu îmi amintesc dacă sora mea ELENA PASCOULESCU înainte de a veni la mine la Văcărești, a fost la SABINA NICULESCU ca să-i ceară sprijinul acestuia pentru eliberarea mea, sau dacă SABINA NICULESCU a luat singură această inițiativă.-

Intrebare:

În ce raporturi ai fost cu SABINA NICULESCU și ce cunoștea aceasta despre activitatea d-tale din mișcarea muncitorească?

Răspuns:

În afară de relațiile de rudenie pe care le-am avut cu SABINA NICULESCU ca verișoară, am fost legat de aceasta mai strâns, prin ideile democratice pe care aceasta le avea.-

SABINA NICULESCU a cunoscut de la mine până în anul 1933, că sunt activist în sindicat și simpatizant al P.C.R. După 1933, fără să-i vorbesc deschis, SABINA NICULESCU a știut că sunt activist al P.C.R.-

Intrebare:

Unde se află în prezent SABINA NICULESCU?

Răspuns:

SABINA NICULESCU a plecat în vara anului 1945 în Franța de unde nu s-a mai întors.- În vara anului 1945, SABINA NICULESCU mi-a cerut să-i dau aprobare de plecare în Franța, pentru a-și cumpăra o harpă și a consulta prietenii ei de la conservatorul de muzică, ce să urmeze fiica ei care era studentă la conservatorul din București. I-am satisfăcut cererea lui SABINA NICULESCU dându-i aprobare de plecare în Franța cu fiica.-

Intrebare:

De unde cunoștea SABINA NICULESCU pe judecătorul sau procurorul la care a intervenit în anul 1933 pentru eliberarea d-tale din închisoare și cine era acesta?

Răspuns:

Am înțeles din cele spuse de sora mea ELENA PASCOULESCU când a fost la mine la vorbitor, că persoana la care vrea să intervie SABINA NICULESCU, este un cunoscut al ei.-



Am cunoscut numele și funcția persoanei la care SABINA NICULESCU urma să interviev, dela sora mea ELENA PASCULESCU sau dela SABINA NICULESCU, însă nu mi-l mai amintesc.-

Intrebare:

Persoana la care a intervenit SABINA NICULESCU a stat de vorbă cu d-ta?

Răspuns:

În legătură cu intervenția făcută de SABINA NICULESCU pentru eliberarea mea, nu a stat de vorbă cu mine nici o persoană din Tribunal.-

Intrebare:

Dar d-ta erai dispus să recunoști activitatea în mișcarea muncitorească în cazul când SABINA NICULESCU ți-ar fi obținut eliberarea?

Răspuns:

Eu nu aș fi recunoscut activitatea mea, însă dacă aș fi fost chemat și mi-ar fi spus că sunt eliberat în urma unei intervenții, aș fi declarat că prefer să rămân în închisoare decât să fiu eliberat numai că s-a intervenit pentru mine.-

Intrebare:

Mai înainte ai declarat că urma să spui că ești comunist în asemenea situație?

Răspuns:

Am spus acest lucru surorii mele, pentru a o împiedica să mai intervină pentru obținerea eliberării mele.-

Intrebare:

Cum ai fi putut împiedica eliberarea d-tale în cazul intervenției?

Răspuns:

Nu aș fi putut împiedica eliberarea în urma unei intervenții, găsindu-mă în imposibilitate de a face acest lucru. Chiar dacă aș fi fost chemat la tribunal, nu mi s-ar fi spus că eliberarea mea este urmarea unei intervenții.-

Intrebare:

Cum ai fost d-ta pus în libertate?

Răspuns:

Eu am fost pus în libertate dela penitenciarul Văcărești.-

La sfârșitul lunii decembrie 1933, am fost chemat seara la grefa penitenciarului unde mi s-au făcut forme de eliberare. Am fost lăsat liber la poarta penitenciarului.-

Intrebare:

De către cine și în ce condițiuni ai fost pus în libertate?

Răspuns:

Am fost pus în libertate în urma expirării celui de al doilea mandat de arestare emis de tribunalul Ilfov, adică tribunalul nu a mai emis un nou mandat de arestare împotriva mea. Am fost pus în libertate urmînd însă să mă prezint în ziua procesului.-

Intrebare:

Dece tribunalul nu a mai emis un nou mandat de arestare împotriva d-tale?

Răspuns:

Bu sunt convins că tribunalul nu a mai emis un nou mandat de arestare împotriva mea, deoarece la baza arestării mele nu a existat suficiente probe de vinovăție și a considerat suficient trimiterea mea în judecată în stare de libertate.-

Intrebare:

Cum s-a făcut că tribunalul nu a luat în considerație acest fapt mai înainte, emițînd și al doilea mandat, cu toate că instrucția o făcuse în primele zile ale arestării d-tale?

Răspuns:

Nu cunosc dece tribunalul a emis al doilea mandat de arestare cu toate că instrucția o făcuse în primele zile ale arestării mele.-

Intrebare:

Atunci de unde știi că tribunalul nu a mai emis al treilea mandat și te-a pus în libertate pe baza faptului că nu existau dovezi suficiente de vinovăție împotriva d-tale?

Răspuns:

Am cunoscut dela verișoara mea SABINA NICULESCU că în cercarea ei de a obține eliberarea mea în urma intervenției, nu a reușit.-În felul acesta socotesc că eliberarea mea din anul 1933, se datorește faptului că la baza arestării mele nu au existat dovezi suficiente pentru menținerea mea mai departe sub stare de arest.-

Intrebare:

Dar în prima lună au existat mai multe dovezi de vinovăție împotriva d-tale?

Răspuns:

Dela începutul instrucției și pînă în ziua procesului

au existat aceleași dovezi de vinovăție. Singurul fapt pe care l-a putut să-l constate instrucția ulterioară, a fost încercarea siguranței de a mă arăta că am avut legături cu organizația comunistă descoperită anterior, nu are nici o bază reală. Fără încredința acest lucru a fost în favoarea mea, adică a întărit declarația în care eu nu am recunoscut acuzațiile aduse.-

Intrebare:

În acest caz pe ce bază s-a emis un al doilea mandat de arestare împotriva d-tale dacă dela început și pînă la sfîrșit au existat aceleași probe de vinovăție?

Răspuns:

Al doilea mandat de arestare a fost emis pe baza aceluiași criterii ca și primul mandat adică avînd la bază declarația lucrătorului FILIP și raportul siguranței în care mă arăta că fac parte din grupul de comuniști arestat anterior. După emiterea celui de al doilea mandat, instrucția a putut să constate că eu nu am avut nici o legătură cu organizația comunistă descoperită anterior și astfel să nu se mai emită împotriva mea al treilea mandat ci să fiu pus în libertate urmînd să mă prezint la proces.-

Intrebare:

De unde cunoști cele arătate mai sus, ți s-a spus ceva atunci cînd ai fost pus în libertate?

Răspuns:

Cele de mai sus sunt presupuneri eu neavînd de unde cunoaște ce a determinat ca tribunalul să emită două mandate de arestare împotriva mea, iar după aceea să mă elibereze.-Nu îmi amintesc dacă la eliberarea din închisoare mi s-a spus să mă prezint la proces, sau am aflat acest lucru ulterior dela avocatii.-

La eliberarea mea funcționarul dela grefa penitenciarului care m-a eliberat și nici altcineva, nu mi-a spus motivele eliberării.-

Intrebare:

Dar dacă ai fost pus în libertate în urma unei intervenții ai fi cunoscut acest fapt?

Răspuns:

Dacă persoana care ar fi intervenit pentru obținerea eliberării mele mi-ar fi spus acest lucru, ași fi cunoscut aceasta.

Am cunoscut dela verișoara mea SABINA NICULESCU că a intervenit la o persoană din tribunal pentru eliberarea mea, fără să aibă însă rezultat pozitiv.-



Dacă eliberarea mea ar fi fost urmarea unei intervenții, eu nu aveam de unde cunoaște că eliberarea este determinată de o intervenție, deoarece eu am fost eliberat de penitenciarul Văcărești care a executat un ordin dat de tribunal.-

Intrebare:

In acest caz, de unde cunoști că eliberarea d-tale s-a datorat lipsei de dovezi suficiente și nu datorită unor intervenții?

Răspuns:

Am exclus că la baza eliberării mele a stat o intervenție, deoarece SABINA NICULESCU mi-a spus că persoana la care a intervenit, i-a declarat că nu poate face nimic deoarece este vorba de un caz comunist. In felul acesta am ajuns la convingerea că eliberarea se datorește lipsei de probe suficiente împotriva mea. Nu m-am gândit că am putut să fiu eliberat în urma unei intervenții, iar persoana care a făcut acest lucru, să nu vorbească despre aceasta.-

Intrebare:

Dar în cazul când există dovada unor intervenții pozitive, cum se poate pune problema?

Răspuns:

In cazul acesta, eliberarea mea este urmarea unei intervenții.-

SABINA NICULESCU care a intervenit pentru eliberarea mea, înainte de a cunoaște părerea mea, mi-a spus un neadevăr, adică, că intervenția ei nu a avut nici un rezultat.-

Intrebare:

Ancheta te întreabă dacă ești dispus să faci declarații sincere în legătură cu rezolvarea cazului d-tale cu ocazia arestării din anul 1933?

Răspuns:

Cele declarate de mine în interogatoriile anterioare și în interogatoriul de față, în legătură cu împrejurările în care am fost arestat și eliberat în anul 1933, corespund adevărului.-

Declar că după eliberarea mea, avocații VISMAN și NITULESCU, mi-au spus că situația mea în procesul care urma să aibă loc este foarte ușoară, pe de o parte că eu nu am recunoscut faptele de care am fost acuzat, iar pe de altă parte pentru faptul că am fost inclus împreună cu o organizație comunistă descoperită anterior, fără însă să existe o singură dovadă a legăturii mele cu organizația comunistă descoperită anterior, la proces singurul

202

martor al acuzării FILIP, retrăgându-și declarația dată împotriva mea, tribunalul m-a scos de sub orice penalitate.-

Intrebare:

Așa s-au petrecut lucrurile? Îți amintești bine?

Răspuns:

Da, îmi amintesc bine că așa s-au petrecut lucrurile.-

Intrebare:

De unde știi că martorul acuzării FILIP și-a retras declarația la proces?

Răspuns:

Nu îmi amintesc cine dintre lucrătorii dela Cartea Românească a stat de vorbă cu FILIP pentru a-l convinge să-și retragă declarația dată împotriva mea.- Rog ancheta să-mi permită să reviu asupra declarației date mai sus în care am arătat că FILIP și-a retras declarația dată împotriva mea în ziua procesului deoarece nu-mi amintesc dacă lucrătorul FILIP a venit la proces și ca atare nici declarația pe care a dat-o.-

Intrebare:

D-ta ai fost de față când FILIP a depus ca martor la proces?

Răspuns:

Nu îmi amintesc.-

Intrebare:

În afară de martorul FILIP a mai depus și alte persoane ca martori ai acuzării împotriva d-tale?

Răspuns:

În afară de lucrătorul FILIP, nu îmi amintesc dacă au mai fost alți martori ai acuzării împotriva mea.-

Intrebare:

În afară de lucrătorul FILIP au mai fost cercetați și au dat declarații și alte persoane dela "Cartea Românească" în cazul d-tale din anul 1933?

Răspuns:

În afară de lucrătorul FILIP au mai fost cercetați și au dat declarații lucrătorul STERESCU GHEORGHE, însă nu-mi amintesc conținutul declarației, adică dacă a rostit împotriva sau în favoarea mea. Cunosc însă că STERESCU GHEORGHE a dat declarații verbale împotriva mea, acuzându-mă de comunism.-

Intrebare: În ce împrejurări ai cunoscut declarațiile făcute de STERESCU GHEORGHE împotriva d-tale?

Răspuns:

După eliberarea din închisoarea Văcărești, am stat de vorbă cu mai mulți lucrători dela "Cartea Românească", care mi-au spus că, cu ocazia arestării mele, STERESCU GHEORGHE a luat o poziție împotriva mea demascându-mă ca comunist, în fața lucrătorilor.-

Menționez că nu îmi amintesc în ce împrejurări am cunoscut faptul că STERESCU GHEORGHE a fost cercetat și a făcut declarații împotriva mea, în fața organelor de poliție și alte organe în drept.-

Intrebare:

Ai cunoscut declarațiile făcute de STERESCU GHEORGHE împotriva d-tale?

Răspuns:

Am cunoscut declarațiile făcute de STERESCU GHEORGHE împotriva mea, însă nu-mi amintesc în ce împrejurări și conținutul lor.-

Intrebare:

Vasăzică înafara declarațiilor lui FILIP, mai exista și declarația lui STERESCU GHEORGHE împotriva d-tale?

Răspuns:

Da, în afara declarației lui FILIP, mai exista și declarația lui STERESCU GHEORGHE împotriva mea.-

Intrebare:

Ce legături ai avut cu STERESCU GHEORGHE în acea perioadă și ce cunoștea despre activitatea d-tale în mișcarea muncitorească?

Răspuns:

În perioada aceea STERESCU GHEORGHE era activist al sindicatului Gutemberg și simpatizant al P.C.R.-În vara anului 1933, am locuit un timp la STERESCU GHEORGHE, când relațiile cu el au devenit mai strînse.-

STERESCU GHEORGHE a cunoscut că sunt activist al mișcării muncitorești și simpatizant al P.C.R.În afară de activitatea pe care o desfășuram legal, STERESCU GHEORGHE a mai cunoscut faptul că am vorbit în favoarea celor închiși, distribuind timbre ale Ajutorului Roșu.- Nu îmi mai amintesc dacă STERESCU GHEORGHE a mai cunoscut ceva din activitatea mea ilegală pe care o desfășuram în cadrul partidului, totuși datorită faptului că locuiam la el, a putut să vadă cînd făceam notițe în legătură cu activitatea în cadrul partidului, sau venind tîrziu acasă dela ședințe.



Nu îmi amintesc ce discuții am purtat cu STERESCU și dacă aceste discuții se refereau la chestiuni din activitatea ilegală pe care o desfășuram în cadrul partidului.-

Intrebare:

Declarațiile lui STERESCU GHEORGHE împotriva d-tale puteau să ducă la agravarea situației d-tale cu ocazia arestării din anul 1933?

Răspuns:

Declarațiile lui STERESCU GHEORGHE puteau să-mi agraveze situația pe care am avut-o eu în urma arestării din anul 1933, numai dacă eu aș fi recunoscut fapta pentru care am fost arestat, adică împrăștierea de manifeste sau dacă ar fi fost dovedită.-

STERESCU GHEORGHE nu a cunoscut însă nimic despre împrăștierea de manifeste făcută de mine.-

Așa că declarația lui împotriva mea a putut să aibe un caracter general.- Fără îndoială că declarația lui STERESCU GH. cu tot caracterul general mi-a îngreunat totuși situația, dînd posibilitatea siguranței să mă includă în grupul de comuniști descoperit anterior arestării mele.-

Intrebare:

În afară de cei doi arătați mai sus a mai fost cineva cercetat și a dat declarații împotriva d-tale?

Răspuns:

Nu îmi amintesc dacă în afară de cei doi martori ai acușării au mai fost cercetați și au dat declarații și alte persoane împotriva mea.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

H. Săbișescu

CM/3 ex.

205

## Proces-Verbal de interogator no.

Arestat Surzaru Petru născut la 31 ianuarie 1909 în București,  
fiul lui Constantin și Maria, de profesie tipograf, fost director al  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Hraștarului, are ca ultimul domiciliu în București, str. Pădureni 11.

4 noiembrie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 45 min.

„ s'a terminat la „ 16 și 00 „

Intrebare: Dacă mi-ai căma de spus în legătură cu  
declarațiile făcute la interogatoriile anterioare referite  
la arestarea d-tale din anul 1933?

Răspuns: În legătură cu arestarea mea din toamna  
anului 1933, mi-am mai reamintit următorul fapt.

În timp ce mă găseam la penitenciarul  
Văcărești, într-o zi pe la 11 noiembrie, a  
venit la vizita mea mama Elena Rădulescu.

Doamna mi-a spus, că s-a intitulat cu a cerșarii  
a mamei, anume Ștefan Rădulescu, căci ea  
merse degea arestarea mea. Ștefan Rădulescu i-a  
spus surorii mele, că cumpără un pînă de țesut sau  
un pînă de țesut din tribunalul al cărei nume nu-l  
știu, cu care va merge degea mamei și să încerce  
să obțin eliberarea mea. Ea i-a spus surorii  
mele să merge să cumpere pînă de țesut și să mi-l  
aducă la mine la penitenciarul pentru mine.

Semnătura,

Petru Surzaru

Urmare: I am mai spus surorii mele ca daca se va interesa pentru mine si va fi chemat la tribunal pentru eliberare, am sa dobor. ca sunt comunist, ca sa impiedic in felul acesta eliberarea mea in urma interviului. Sora mea mi-a spus ca se va duce pe la un comunist, acest lucru venisese la

Dupa eliberarea mea din inchisoare, ianuarie sau februarie 1934, m-am intilnit cu sora mea Sabina Niculescu, caruia i am spus ca va am venit sa interviu pentru mine, deoarece am fost arestat pentru convingerile mele politice si nu am venit sa fii eliberat in urma unei interventii. Sabina Niculescu mi-a raspuns ca nu a putut face nimic pentru mine, deoarece persoana cu care a stat de vorba, i-a spus ca in sursele comuniste nu poate face nimic.

Am inteles ca sora mea a stat de vorba cu persoana din tribunal, marit ca sora mea sa-i transmita discutia pe care am avut-o eu la inchisoarea Văcărești.

Intrebare: Cine i-a cerut lui Sabina Niculescu sa intervina pentru eliberarea d-tale?

Raspuns: Nu mi amintesc daca sora mea Elina Niculescu insusi de a veni la mine la Văcărești; a fost la Sabina Niculescu ca sa-i ceara sprijinul acestuia pentru eliberarea mea, sau daca Sabina Niculescu a fost singura a aceasta initiativa.

Intrebare: Tu te raportezi si fust cu Sabina Niculescu si cu aceasta aceasta activitate.

Semnatura,

Teodoru Briceu



Urmare: de la cine muzicarea muncitorilor?

206

Prospereus: În afară de relații de rudenie pe care le-am avut cu Sabina Niculescu ca nepoară, am fost legat de aceasta mai strâns, prin ideile democratice pe care accepta la vreme.

Sabina Niculescu a început dela mine și-a în anul 1932, ca-mul activist în sind: est și angajându-se al P.C.R. După 1932, fiind să-i vorbea deschiș, Sabina Niculescu a știut că-mul activist al P.C.R.

Interogare: Unde se afla în prezent Sabina Niculescu?

Prospereus: Sabina Niculescu a plecat în vara anului 1945 în Franța, de unde nu s-a mai întors.

În vara anului 1945, Sabina Niculescu m-a cunoscut să-i spună apăsătoare de plecare în Franța, pentru că eu mergeam să lucrez și a consultat prietenii ei dela conservatorul de muzică, ca să mă ajute și ea să mă ajute la conservatorul din București. I-am satisfăcut cererea lui Sabina Niculescu dându-i apăsătoare de plecare în Franța cu fiece.

Interogare: De unde cunoștea Sabina Niculescu pe judecătorul sau procurorul la care a intervenit în anul 1932 pentru eliberarea de la cine muzicării?

Prospereus: Am înteles din cele spuse de sora mea Elena Niculescu că a fost la mine la domiciliu, că persoana la care m-a să interesat Sabina Niculescu, că-mul cunoscut al ei.

Am cunoscut numai și funcția persoanei la care Sabina Niculescu m-a să interesat, dela

Semnătura,

Terhoni Gyula

Urmare: sara mea Elena Niculescu ran dala Sabina Niculescu, insa nu mai mai amintesc.

Intrebare: Persoana la care a intervenit Sabina Niculescu a stat de vorba cu d-ta?

Raspuns: In legatura cu interventia facuta de Sabina Niculescu pentru eliberarea mea, nu a stat de vorba cu mine nici-o persoana din tribunal.

Intrebare: Dar d-ta asi diti sa se menunghi activitatea in miscarea muncitoreasca in cazul cind Sabina Niculescu ti-as fi obtinut eliberarea?

Raspuns: Eu nu as fi recunoscut activitatea mea, insa daca as fi fost chemat si mi-as fi spus ca sunt eliberat in urma unei interventii, as fi declarat ca prefer sa ramn in inchisoare decat sa fim eliberat numai ca s-a intervenit pentru mine.

Intrebare: Nu insista si declarat ca urma sa rami ca esti comunist in asemenea situatie!

Raspuns: Nu as fi putut face nimic altceva, pentru a a impiedica sa mai intervin pentru obtinerea eliberarii mele.

Intrebare: Cum ai fi putut impiedica eliberarea d-ta in cazul interventiei?

Raspuns: Nu as fi putut impiedica eliberarea mea in urma unei interventii, gasindu-ma in imposibilitate de a face acest lucru. Chiar daca as fi fost chemat la tribunal, nu mi-as fi spus ca eliberarea mea este urmasia unei interventii.

Intrebare: Cum ai fost d-ta pus in libertate?

Raspuns: Eu am fost pus in libertate dala parintii.

Semnatura,

Teodor Gheorghe

Urmare: ciumul Văcărești.

207

La sfârșitul lunii decembrie 1952 am fost chemat seara la grefa penitenciarului, unde mi s-a făcut formă de eliberare. Am fost lăsat liber la porta penitenciarului.

Intrebare: De către cine și în ce condiții ați fost pus în libertate?

Răspuns: Am fost pus în libertate în urma expirării celui de al doilea mandat de arestare emis de Tribunalul Ilfov, adică Tribunalul nu a mai emis un nou mandat de arestare împotriva mea. Am fost pus în libertate urmând însă să mi se prezint în ziua procesului.

Intrebare: De ce Tribunalul nu a mai emis un nou mandat de arestare împotriva d-tale?

Răspuns: Eu sunt convins că Tribunalul nu a mai emis un nou mandat de arestare împotriva mea, deoarece la baza acestor mele nu a existat suficiente probe de vinovăție și a considerat suficient trimiterea mea în judecată în stare de libertate.

Intrebare: Cum s-a făcut că Tribunalul nu a avut în raționamentul acest fapt mai încredere, având în vedere al doilea mandat cu toate că instrucția a fost încheiată în primele zile ale arestării d-tale?

Răspuns: Nu amuză de ce Tribunalul <sup>de arestare</sup> nu a emis al doilea mandat <sup>de arestare</sup> cu toate că instrucția a fost încheiată în primele zile ale arestării mele.

Intrebare: Atunci de unde știți că Tribunalul nu a mai emis al doilea mandat și te-a pus în libertate ze baza faptului că nu existau dovezi?

Semnătura,

Terhoan Elyen



Urmare: referințele de minorități impetrarea d'ale?

Părgura: Am cunoscut dela uricarea mea  
Sabina Niculescu că încearcă să de a obține  
chibrușea mea în urma intermedierii; nu a reușit.

Am felul aceasta ocazie că chibrușea mea  
din anul 1933, se deteriorează foarte, că la baza  
arestării mele nu a existat dăruje referințe  
pentru menținerea mea mai departe sub stăru de arest.

Interbun: Dar în prima luna a existat mai  
multe dăruje de minorități impetrarea d'ale?

Părgura: Dela începutul instrucției și pînă în  
zina procesului, au existat acele dăruje de  
minorități. Singurul fapt pe care la putut să-l  
constate instrucția ulterioară, a fost încrederea signi-  
ficantă de a mi-a arăta că am sunt legături  
cu organizația comunistă deosebită anterioară, sau  
cu mișcarea bază reală. Trecîndu-se la acest  
lucru a fost în fațarea mea, adică a existat  
declarația în care eu nu am recunoscut singu-  
ritățile aduse.

Interbun: Cu acest caz pe ce bază s-a a emis un  
al doilea mandat de arestare impetrarea d'ale  
dela dela început și pînă la sfîșit au existat  
acele probe de minorități?

Părgura: Al doilea mandat de arestare a fost  
emis pe baza aceluia criticii ca și primul mandat,  
adică arînd la baza declarației lui Iacov  
Filip și raportul sigurărilor în care mi-a arătat  
că făcuse parte din grupul de comuniste arestat  
anterioare după arătarea celui de al doilea  
mandat, instrucția a putut să constată că eu

Semnătura,

Perhon Elyu

Urmare: nu am avut nici-a legatura cu organizati-  
comunitate deservita autrice, si astfel sa nu se  
mai amita impetiva mea al trileza mandat,  
ci sa fie pus in libertate inuind sa ma  
prezent la proces.

Intrebare: te unde cumesti, cel atat mai mult  
sa a spus una atunci: cum ai fost pentru libertate?

Raspuns: Cel de mai sus am avut presupuneri;  
am reamint de unde cumeste ca a determinat  
ca tribunalul sa amita dinu mandatu de arestare  
impetiva mea, iar dupa aceea sa ma elibereze.

Nu imi amintesc daca la eliberarea din  
inchisoare mi s-a spus sa ma prezent la  
proces, sau am fost scut dea ultima dela  
aracati.

La eliberarea mea functionarul dela gafa  
penitenciarelor care ma elibarat si mi-a atita-  
nuna, mi mi-a spus materiale eliberarii.

Intrebare: dar daca ai fi fost pus in libertate in  
urma unei interventii, si fi cumescut acest fapt?

Raspuns: Dasa persoana care ai fi intervenit  
pentru obtinerea eliberarii mele mi ai fi  
spus acest lucru, sa fi cumescut aceasta.

Nu cumescut dela verisarea mea Sabina  
pentru ca a intervenit la a persoana din  
tribunal pentru eliberarea mea, fara sa viti-  
insa rezultat pozitiv.

Dasa eliberarea mea ai fi fost urmasa unei  
interventii, eu am encam la unde cumeste ca  
eliberarea este determinata de a interventii, deoarece  
eu am fost elibarat de penitenciarele (aracati).

Semnatura,

Perham R. R.

Urmare: care a executat urmasii sot de tribunal

Intrebare: In acest caz, de unde cunosti ca elide-  
sarea I.T.R. a a datuot lipsei de dovada suficienta  
aut, si nu datorita unor interventii?

Raspuns: Nu exclus ca la baza eliberarii mele  
a stat o interventie, deoarece Sabina Niculescu mi-a  
spus ca persoana la care o intervenit, i-a declarat  
ca nu poate face nimic deoarece este vorba de  
un caz comunist. In felul acesta am ajuns la  
convingerea ca eliberarea se datorita lipsei de  
probe suficiente inroluina mea. Nu mi-am  
gindit ca am putut sa fiu eliberat in urma  
unei interventii, iar persoana care a facut acest  
lucru, sa nu vorbeasca despre acesta.

Intrebare: Dar in cazul cind exista dovada unor  
interventii pozitive, cum se poate pune problema?

Raspuns: In cazul acesta, eliberarea mea este urma-  
rea unei interventii.

Sabina Niculescu, care a intervenit pentru  
eliberarea mea, incanta de a cunosti pierirea  
mea, mi-a spus un marelui, solida, ca inter-  
ventia ei nu a avut nici un rezultat.

Intrebare: Putea te intreba daca esti dispusa sa  
faci declaratii sincere in legatura cu rezolvarea  
cazului I.T.R. cu scopul acestora din anul 1953?

Raspuns: Cele declarate de mine in interogatoriile aut-  
name si in interogatoriul de fata, in legatura cu  
impresionarea in care am fost mistat si eliberat  
in anul 1953, corespund adevarului.

Declar ca dupa eliberarea mea, am scapat  
Vizman si Niculescu, mi-au spus ca intratia

Semnatura,

Florin Popescu



Urmare: mea in procesul care urma să aibă. Pe cât  
 faște necesar, probabil că eu nu am recuzat  
 faptul de că eu am fost arestat, în pe de altă  
 parte pentru faptul că am fost inclus împreună  
 cu o organizație comunistă deosebită autărie,  
 fiind însă și arestat și singura dovadă a legă-  
 turii mele cu organizația comunistă deosebită  
 autărie, la proces singurul martor al acuzării  
 f. Filip, retrăgându-și declarația dată împotriva  
 mea, tribunalul mi-a scos de sub orice penalitate.  
Intrebare: Mă s-au putut prezenta? Mi s-a amintit  
 bine?

Răspuns: Da înși amintesc bine că eu s-am put-  
 ent prezenta.

Intrebare: De unde știți că martorul acuzării Filip  
 a-a retras declarația la proces?

Răspuns: Nu înși amintesc că dintr-o lucrătură la  
 Cortea Războiului a stat de vorbă cu Filip pentru  
 al convinge să-și retragă declarația dată împotriva  
 mea. Rag amărit să-mi permită să revin asupra  
 declarației date mai sus în care am scitat că  
 Filip a-a retras declarația dată împotriva mea  
 în ziua procesului, deoarece nu-mi amintesc  
 dacă martorul Filip a venit la proces și  
 ce altceva mi-a declarat pe care a dat-o.

Intrebare: De ai fost defetă fiind Filip a depus  
 ca martor la proces?

Răspuns: Nu înși amintesc

Intrebare: În afara de martorul Filip a mai  
 depus și alte persoane ca martori și acuzării împo-  
 triva mele?

Semnătura,

Terhan Perce

Urmare: Răzvan. În afara de lucrătorul Filip au mai amintit încă un mai fost altă mester în cerșirea împotriva mea.

Intrebare. În afara de lucrătorul Filip au mai fost cercetați și au dat declarații și alte persoane dela Cămină Ramireasa în cazul d'ale din anul 1932?

Răzvan. În afara de lucrătorul Filip au mai fost cercetați și a dat declarații lucrătorul Stresan George, însă nu-mi amintesc conținutul declarației; adică dacă a fost împotriva sau în favoarea mea. Propoz. însă că Stresan George a dat declarații <sup>verbale</sup> împotriva mea, asigurându-mă de comunism.

Intrebare. În ce împrejurări și cum s-a dat declarația făcută de Stresan George împotriva d'ale?

Răzvan. După eliberarea din închisoarea Văcărești, am stat de vorbă cu mai multe lucrători dela Cămină Ramireasa, care mi-a spus că cu ocazia mesterii mele Stresan George a luat a poziției împotriva mea asigurându-mă că comunist, în fata lucrătorilor.

Nețirg. Că nu-mi amintesc în ce împrejurări am cunoscut faptul că Stresan George a fost cercetat și a făcut declarații împotriva mea, în fata organelor de poliție și altor organe în drept.

Intrebare. Mi-am cunoscut declarațiile făcute de Stresan George împotriva d'ale?

Răzvan. Nu-am cunoscut declarațiile făcute de Stresan George împotriva mea însă nu-mi amintesc în ce împrejurări și conținutul lor.

Semnătura,

Teodor Șerban

Urmare: Intrebare: Vorzice - in afara declaratiilor lui Filipe, mai exista si declaratie lui Stasescu Ileana impotriva d tale?

Raspuns: Da in afara declaratiei lui Filipe, mai exista si declaratie lui Stasescu Ileana impotriva mea.

Intrebare: Ce legaturi ai avut cu Stasescu Ileana in acea perioada si ce cunostea despre activitatea d tale dimpotriva muncitoreasca?

Raspuns: In perioada aceea Stasescu Ileana era activist al sindicatului Fintuburg si reprezentant al P.L.R. In vara anului 1933, am locuit un timp la Stasescu Ileana, fiind relatate cu el am devenit mai stiute.

Stasescu Ileana a cunoscut ca sunt activist al miscarii muncitoresti si reprezentant al P.L.R.

In afara de activitatea pe care a desfasuram legal, Stasescu Ileana a mai cunoscut faptul ca am muncit in fabrica celor indizi, distribuind timbre ale Agentului Rom. Nu imi mai amintesc daca Stasescu Ileana a mai cunoscut ceva din activitatea mea ilegala pe care a desfasuram in cadrul partidului, totusi datorita faptului ca locuiam la el, a putut sa aiba cunostinta facandu-mi relatii in legatura cu activitatea in cadrul partidului, sau ramind tinzui acasa dela sedinta.

Nu imi amintesc ce discutii am purtat cu Stasescu si daca aceste discutii se refereau la chestiuni din activitatea ilegala pe care a desfasuram in cadrul partidului.

Intrebare: Declaratiile lui Stasescu Ileana impotriva

Semnătura,

Terhan Ecaterina



Urmare: diminutile puteau si duce la agrosarea  
situatiei stole cu scopul mentii din anul 1937

Prijemna: Declaratilor Un. Stasescu Elough guta  
in mi avarareze ritratia pe care am avut a  
cu in urma crestarii din anul 1982, numai daci  
au as fi recunoscant foptu pentru care am  
fot creat, adica ingrasatirea de manufact, sau  
daci a fi fot dorectia.

Stressul Ekeghel nu a sunscut încă nimic  
deosebit de mare, deosebit de mare.

Pea ca declaratiile lui inspectiva mea au putut  
sa iute un caracter general. Fara indoiala ca  
declaratia lui Stresan Elcaraga cu tot caracterul  
general mi-a ingreunat tntuz situatia, fiind  
posibila tntuz reguranti sa ma includa in  
grupul de comunisti de aspect exterior aceti-  
sui mals.

Interbas: Se afine de cei doi ciuteti mai sus  
a mai fost cineva cercetat si e dat declarati  
impetiva a lei?

Înțeles: Nu mi amintesc dacă în fine de cei  
doi muntiri și auziri eu mai fcl cercetate și  
au dat declarații și lte persoane implicate etc.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatoriu, il mentionez si revin.

Archetypen:

Theresa J. [Signature]

Perham Perry

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU III.

=====

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

25 noembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 15,30

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai vorbit despre arestarea d-tale din anul 1933. Mai ai ceva de adăugat cu privire la împrejurările și felul cum s-a rezolvat acest caz?

Răspuns:

În afară de cele declarate la interogatoriile anterioare, nu mai am nimic de adăugat.-

Intrebare:

În ce au constat probele care le deținea siguranța împotriva d-tale și cum le-a obținut?

Răspuns:

Probele pe care siguranța le-a avut în anul 1933 împotriva mea acuzându-mă de activitate comunistă, au constat în declarațiile lucrătorilor tipografi FILIP și STERESCU.-

FILIP a declarat că în dimineața zilei în care s-au găsit manifeste în fabrică, m-a văzut pe mine umblînd prin atelier, avînd hîrtii în mînă.-

STERESCU GHEORGHE a declarat că sunt comunist prin atitudinea pe care o am. Nu-mi amintesc conținutul declarației lui STERESCU, însă știu că acesta a făcut declarații împotriva mea.-

Siguranța a obținut aceste declarații în urma cercetărilor făcute după împrăștierea de manifeste pe care eu o făcusem la întreprinderea "Cartea Romînească".-

Nu-mi amintesc dacă în afară de FILIP și STERESCU GHEORGHE au mai fost și alte persoane care au dat declarații

împotriva mea.-

Întrebare:

În ce au constatat cercetările făcute de siguranță în legătură cu împrăștierea de manifeste la întreprinderea "Cartea Românească" din anul 1933?

Răspuns:

După descoperirea manifestelor pe care eu le împrăstiasem la "Cartea Românească" siguranța a făcut primele cercetări în clădirea administrației întreprinderii "Cartea Românească".-

Cu această ocazie am fost cercetat eu, lucrătorul FILIP și femeia de serviciu ILEANA MARGINE.-

Nu-mi amintesc ce alte persoane în afară de cele de mai sus, au fost cercetate cu această ocazie.-

Siguranța a continuat cercetările anchetându-mă după ce am fost arestat la circumscripția de poliție și apoi la siguranța din Prefectura Capitalei.-

La ancheta făcută la întreprinderea "Cartea Românească" comisarul care a fost chemat de conducerea întreprinderii, m-a întrebat la ce oră am venit la întreprindere și cine se mai găsea în atelier.- Mi-a arătat un manifest acuzându-mă că le-am împrăștiat eu.-

Eu i-am răspuns că nu cunosc nimic. Cu această ocazie am fost confruntat cu lucrătorul FILIP care a declarat că m-a văzut umblînd prin atelier cu hîrtii în mîină de forma manifestelor.-

Am auzit - eu găsindu-mă pe sală - punîndu-se întrebarea femeii de serviciu ILEANA MARGINE în biroul directorului CUBES. Aceasta declara că nu a văzut și nu știe nimic.-

La circumscripția de poliție am fost cercetat de către șeful circumscripției care mi-a pus mai multe întrebări în legătură cu identitatea mea cerîndu-mi să spun adevărul în legătură cu împrăștierea de manifeste.-

Am menținut declarația pe care am dat-o la prima cercetare.-

La Siguranța din Prefectură am fost cercetat de un comisar care m-a acuzat că am primit manifestele dela LIUBA GHISINEVSCHI, întrebîndu-mă de cînd o cunosc. Am declarat în scris că pe LIUBA GHISINEVSCHI o cunosc din întreprinderea "Cartea Românească" unde a fost lucrătoare și că nu cunosc nimic în legătură cu manifestele descoperite.-



Nu-mi amintesc dacă în ancheta întreprinsă de siguranță la "Cartea Românească" am dat declarație scrisă în sensul celor declarate verbal.-

Deasemeni nu-mi amintesc în ce împrejurări au fost anchetați de siguranță FILIP și STERESCU GHEORGHE (după arestarea mea).-

Intrebare:

Ce ai declarat d-ta la acuzația ce ți-a adus-o FILIP cu ocazia confruntării dela "Cartea Românească"?

Răspuns:

Cînd FILIP m-a acuzat la confruntare că m-a văzut împrăștiind manifeste fapt care nu corespundea adevărului el nevăzîndu-mă cînd am împrăștiat manifeste eu am declarat că cele arătate de FILIP nu corespund adevărului și că în afară de mine în atelier s-a mai găsit și FILIP așa că nu pot fi numai eu învinuit de împrăștierea de manifeste.-

Intrebare:

Aceasta a fost declarația d-tale la confruntarea cu FILIP?

Răspuns:

La confruntarea cu FILIP am declarat că nu corespunde adevărului cele declarate de FILIP.-

Nu-mi amintesc dacă cele arătate de mine mai sus, adică că nu numai eu am fost în atelier ci și FILIP, le-am declarat la confruntare sau în timpul cercetărilor preliminare dela "Cartea Românească".-

Intrebare:

Vasăzică d-ta ai recunoscut în fața comisarului de siguranță că împrăștierea de manifeste nu s-a făcut numai de d-ta ci și de lucrătorul FILIP.

Răspuns:

Eu nu am declarat și nu am recunoscut așa ceva.

Eu am declarat că nu pot fi acuzat de împrăștierea de manifeste numai pentru faptul că am venit devreme în atelier deoarece și FILIP a venit deasemeni devreme în atelier.-

Intrebare:

Prin o astfel de declarație însemna că d-ta arătai și pe FILIP ca autor al răspîndirii manifestelor într-uit ambii sosiserăți mai devreme la atelier?

Răspuns:

În fața declarației dată de FILIP eu l-am socotit

ca un provocator care mă acuza fără să mă fi văzut împrăștiind manifeste. Eu am negat acuzația care mi s-a adus și am declarat că așa cum sunt eu acuzat poate fi acuzat și FILIP.-

Eu însă nu am declarat că l-am văzut pe FILIP împrăștiind manifeste și nu am făcut nici o altă declarație în care să-l acuz cu vreun fapt pe FILIP.-

Intrebare:

Nu este clar și încurci lucrurile. D-ta ai declarat mai sus că la confruntarea din 1933 ai respins acuzațiile aduse de FILIP pe motiv că nu erai singur în atelier ci cu FILIP și în acest caz și el poate fi acuzat tot de aceeași faptă.- Foarte bine. Tocmai pentru că FILIP se afla cu d-ta în atelier în acea dimineață, i-a dat posibilitatea să te reclame și să facă declarații împotriva d-tale.-

Dacă nu ar fi fost de față declarațiile sale nu ar fi avut nici un temei și faptul că te-a reclamat și a dat declarații împotriva d-tale îl absolvea dela participarea la acest act. Oare nu așa trebuiesc înțelese lucrurile?

Răspuns:

În adevăr, după ce am cunoscut declarația lui FILIP, am declarat pe de o parte că nu cunosc nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste, iar pe de altă parte că nu am fost singur în atelier și nu pot fi acuzat numai eu deoarece în atelier se găsea și FILIP.-

Am dat această declarație verbală atunci când am văzut că FILIP mă acuza de fapte pe care nu le văzuse. Desigur că FILIP prin declarația dată împotriva mea a fost scos de sub bănuială rămânând eu acela care am fost acuzat.-

Eu nu m-am gândit în anul 1933 că prin aceasta mă pot acuza.-

Eu am considerat că declarația dată scris și verbal în care respingeam declarația care mi s-a adus este de primă importanță și nu am judecat suficient când am declarat că nu am fost singur în atelier ci a fost și FILIP.-

Astăzi consider că am procedat greșit când am declarat că în atelier nu am fost numai eu ci și FILIP, ci trebuia să susțin numai declarația pe care am dat-o verbal și în scris și anume că nu cunosc și nu știu nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste.-

Intrebare:

În realitate de felul cum s-au petrecut lucrurile la

confruntarea din 1933 a fost o poziție de recunoaștere în fața comisarului de siguranță?

Răspuns:

Poziția pe care am avut-o la confruntarea din 1933, a fost de respingere a acuzației care mi s-a adus că am împrăștiat manifeste. Îmi sprijin această afirmație prin faptul că la confruntare am declarat că nu cunosc și nu știu nimic despre împrăștierea de manifeste.-

Intrebare:

Dar mai înainte ai arătat că socotești că ai procedat greșit prin faptul că la confruntare ai declarat că nu erai singur în atelier și că atunci poate fi acuzat de răspîndirea manifestelor și FILIP. Deci ai arătat că unul din amîndoi sau amîndoi au putut să facă răspîndirea. Care prin aceste pentru comisarul de siguranță nu era clar că d-ta rămi singurul acuzat întrucît FILIP te reclamase și făcuse declarații împotriva d-tale?

Răspuns:

Declarația pe care am dat-o la confruntare și anume că nu pot fi acuzat de împrăștierea de manifeste pentru faptul că am venit de vreme de oarece în atelier se mai găsea și FILIP, am făcut-o cu scopul de a sprijini cele declarate de mine și că nu cunosc nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste și deosemeni din pomire față de FILIP care mă acuzase.-

Adevărul este că în afară de declarația acuzatoare a lui FILIP, comisarul s-a mai sprijinit în acuzația pe care mi-a adus-o și pe faptul că am venit primul în atelier, lucru dovedit prin fișa de pontaj.-

Intrebare:

D-ta ocolești răspunsurile la întrebările ce ți se pun.-

Ancheta îți cere să răspunzi la întrebarea de mai sus în felul cum ți se prezintă lucrurile astăzi și în felul cum le-ai gândit și socotit în anul 1933?

Răspuns:

Eu am declarat mai sus că am procedat greșit cînd am declarat în 1933 la confruntare (am arătat) că în atelier în afară de mine se găsea și FILIP și că nu pot fi acuzat eu pentru împrăștiere din moment ce se găsea și el în atelier.



Consider că am procedat greșit deoarece în felul acesta FILIP s-a găsit în situația de a susține cu toată hotărîrea declarația dată împotriva mea pentru a nu fi acuzat el.-

Din acest punct de vedere declar astăzi că am procedat greșit în anul 1933 și că declarația aceasta nu a servit comisarului prin acuzația care mi s-a adus deoarece acesta se sprijinea pe declarația dată de FILIP împotriva mea.-

Că declarația dată de mine la confruntarea din 1933 în sensul arătat mai sus, nu a constituit un fapt important pentru comisar a arăta faptul că această declarație nu mi s-a lăsat în scris.-

Intrebare:

Umblii cu șiretlicuri și nu vrei să răspunzi concret la întrebarea ce ți s-a pus mai înainte. Dar atitudinea și cele declarate de d-ta la confruntare nu erau o dovadă în plus pentru comisarul de siguranță că ești vinovat?

Răspuns:

Cele declarate de mine la confruntare nu au putut constitui pentru comisar o dovadă a recunoașterii de răspundere de manifeste din partea mea, deoarece prin această declarație am respins acuzația făcută de FILIP.-

Intrebare:

Se mai găsea cineva în atelier când ai răspîndit manifestele?

Răspuns:

În atelier când am împrăștiat manifestele se mai găseau: femeia de serviciu ILEANA MARGINE și încă un lucrător al cărui nume nu mi-l amintesc și FILIP.-

Menționez că aceste 3 persoane m-au văzut umblînd prin atelier pela locurile de muncă ale lucrătorilor fără însă să observe cînd eu am băgat manifeste în sertarele lucrătorilor.-

Intrebare:

De unde știi că aceștia nu au observat cînd ai pus manifestele?

Răspuns:

Cînd am împrăștiat manifestele persoanele de mai sus erau departe de locul unde eu am împrăștiat manifestele, iar dulapurile cu sertare unde am introdus manifestele erau înalte și aceștia nu puteau vedea ce fac eu.-

Intrebare:

Celălalt lucrător care se afla în atelier atunci când ai răspindit manifestele a fost cercetat și a dat declarații împotriva d-tale?

Răspuns:

Nu-mi reamintesc dacă lucrătorul care se găsea în atelier a fost cercetat și dacă a dat declarații împotriva mea

Intrebare:

Mai înainte ai arătat că singura probă care a determinat arestarea d-tale și trimiterea în justiție în legătură cu răspindirea de manifeste a fost declarația lui FILIP. Așa stau lucrurile?

Răspuns:

Eu îmi amintesc că declarația lui FILIP a fost proba principală pentru arestarea mea.- Declarație împotriva mea a mai dat și STERESCU GHEORGHE însă acesta nu a putut declara nimic în legătură cu împrăștierea de manifeste, deoarece a venit târziu în atelier și nu văzuse nimic.-

Intrebare:

Ești sigur că STERESCU GHEORGHE nu a putut vorbi nimic despre manifeste?

Răspuns:

Nu sunt sigur că STERESCU GHEORGHE nu a vorbit nimic despre manifeste.-

Declar însă că STERESCU GHEORGHE nu se găsea în atelierul unde eu am făcut împrăștierea de manifeste și nici nu i-am vorbit în prealabil despre acest fapt.-

Intrebare:

Atunci de ce nu ești sigur?

Răspuns:

Nu sunt sigur deoarece nu-mi amintesc conținutul declarației lui STERESCU GHEORGHE.-

Așa cum STERESCU GHEORGHE a declarat că sunt comunist, a putut să declare că eu am fost acela care am împrăștiat manifestele.-

Intrebare:

Dar d-ta ai umblat sau ai dat cuiva manifeste în fața lui STERESCU GHEORGHE?

Răspuns:

În ziua în care am făcut împrăștierea de manifeste, am dat un manifest lucrătorului NICULESCU PETRE din secția

monotip unde lucram eu și STERESCU GHEORGHE.-

Nu-mi amintesc dacă STERESCU GHEORGHE a putut vedea acest fapt.-

Intrebare:

În alte împrejurări ai mai umblat și dat cuiva manifeste în fața lui STERESCU GHEORGHE?

Răspuns:

Nu-mi amintesc.-

Intrebare:

În afară de FILIP și STERESCU GHEORGHE ancheta cunoaște că a mai fost și un alt martor care te-a văzut împrăștiind manifestele și a dat declarații în acest sens.

Este vorba despre martorul STEFAN DRAGOMIRESCU, care în declarația sa dată în anul 1933, arată că: "Am văzut pe TEODARI GEORGESCU punând manifeste pe regale". Ce ai de spus?

Răspuns:

Nu-mi amintesc cine este STEFAN DRAGOMIRESCU dacă a fost lucrător sau ucenic. În orice caz când eu am făcut împrăștierea de manifeste în afară de FILIP și ILEANA MARGINE a mai fost un lucrător în atelier.-

Nu-mi amintesc numele acestuia și nu știu dacă a fost STEFAN DRAGOMIRESCU.-

Declarația lui STEFAN DRAGOMIRESCU nu corespundea adevărului deoarece eu nu am pus manifeste pe regale și le-am băgat în sertare prin deschizătura deoarece acestea erau încuiate.-

Nu-mi amintesc dacă am fost confruntat cu STEFAN DRAGOMIRESCU și dacă a fost ca martor la proces.-

Intrebare:

În primul rând cele declarate de d-ta pînă în prezent nu sunt reale, deoarece este stabilit de către anchetă că au fost puse manifeste pe "regale" în al doilea rând acest fapt nu diminuează cu nimic declarația lui STEFAN DRAGOMIRESCU, ca probă împotriva d-tale?

Răspuns:

Da așa este, indiferent de modul în care eu am împrăștiat manifestele, declarația dată de STEFAN DRAGOMIRESCU a constituit pentru siguranță o probă în plus în sprijinul acuzației ce mi s-a adus că am împrăștiat manifeste.-



Intrebare:

Deasemenea ancheta mai cunoaște că la instrucția ce ti s-a făcut ai fost confruntat cu aceștia unde și-au menținut declarațiile date împotriva d-tale.-

Actele încheiate de instrucție constituiau probe?

Răspuns:

Nu-mi amintesc de confruntările care au avut loc la instrucția juridică însă fără îndoială acest fapt s-a petrecut.

Am cunoscut că FILIP și-a menținut declarația dată la primele cercetări.-

Actele încheiate la instrucție au constituit probe care au dus la emiterea mandatului de arestare împotriva mea.-

Intrebare:

În fața probelor culese dela mai mulți martori prin care se dovedea vinovăția, în acel timp mai era nevoie și de recunoașterea învinuitului?

Răspuns:

În principiu, pentru justiția burgheză era suficient ca probe, declarațiile mai multor martori fără recunoașterea din partea învinuitului în stabilirea vinovăției sale.-

Intrebare:

Față de probele arătate mai înainte ce au existat împotriva d-tale, în ce condițiuni ai fost eliberat cu ocazia arestării din anul 1933?

Răspuns:

Eu am fost convins că eliberarea mea din anul 1933, este urmarea faptului că nu am recunoscut acuzațiile care mi s-au adus de către martorii și conexării dosarului meu cu grupul de comuniști arestați anterior fără să existe însă nici o probă în susținerea acuzației că eu aș fi avut legături cu organizația comunistă descoperită anterior.-

Este posibil însă ca eliberarea mea din anul 1933, să fi fost determinată de intervenția făcută fără știrea mea de către SABINA NICULESCU verișoara mea deși aceasta mi-a spus că la intervenția făcută de ea persoana din justiție cu care a stat de vorbă i-a declarat că nu poate face nimic deoarece este un caz comunist.-

Intrebare:

Atunci pe ce bază ai fost eliberat?

Răspuns: Eu presupun că intervenția făcută de verișoara mea a avut rezultat pozitiv și că ea mi-a vorbit numai despre

cele ce i-a arătat judecătorul că nu poate face nimic deoarece este un caz comunist înainte ca acesta să fi cunoscut situația mea și nu mi-a mai spus că intervenția ei a fost rezolvată favorabil.-

Intrebare:

Cu astfel de presupuneri pe care le socotești mai convenabile pentru d-ta cauți să duci în eroare ancheta. Dealtfel până acum ai susținut că eliberarea d-tale s-a făcut prin nemiterea celui de al 3-lea mandat de arestare din lipsă de probe împotriva d-tale. Care este adevărul?

Răspuns:

În legătură cu eliberarea mea din anul 1933, am arătat faptele așa cum s-au petrecut fără să încerc nici un moment să duc ancheta în eroare.-

Am declarat că am fost eliberat în urma lipsei de probe deoarece am cunoscut dela SABINA NICULESCU că intervenția ei a rămas fără rezultat.-

În ultimul timp am ajuns la convingerea că intervenția făcută de verișoara mea a stat la baza eliberării mele din 1933.-

În afară de această intervenție nu cunosc nici un alt fapt care să fi determinat eliberarea mea.-

Intrebare:

Precizează "nu cunoști" sau "nu-ți amintești" condițiunile în care ai fost eliberat în anul 1933?

Răspuns:

În afară de cele arătate în prezentul proces verbal de interogatoriu, nu cunosc nici un alt fapt care să fi dus la eliberarea mea din anul 1933.-

Precizez că nu este vorba de alte împrejurări despre care să nu-mi amintesc și care să fi determinat eliberarea mea din anul 1933.-

Intrebare:

Este timpul să declari adevărul. Ancheta a stabilit că altele sunt condițiunile în care ai fost eliberat în anul 1933. Dece nu vrei să fii sincer?

Răspuns:

Eu sunt sincer și declar că nu cunosc alte condițiuni decât cele arătate mai sus și care au dus la eliberarea mea din anul 1933.-

Intrebare:

Totuși ancheta a stabilit că împrejurările și cauza eliberării d-tale nu sunt cele arătate ci altele pe care nu vrei să le declari?

Răspuns:

Adevărul este că nu cunosc alte cauze care să fi determinat eliberarea mea din anul 1933.-

Intrebare:

Ascunzi adevărul pentru a nu te demasca pe linia activității d-tale din trecut potrivit mișcării muncitorești însă neglijezi faptul că tocmai prin această atitudine te demaști.

Răspuns:

Eu am fost un activist devotat al mișcării muncitorești și nu am <sup>de</sup>ascuns nimic în fața anchetei.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHEȚATOR PRIM  
LT. MAJOR

Rus Teodor

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 111

Arestat: Georgescu Teohari născut la 31.12.1908 în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie  
tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne și  
ultimul domiciliu în București, Str. Săbănoara, Nr. 17.  
25 noiembrie 1954.

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 16 și 00 min.

„ S-a terminat la ora 15 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit  
despre arestarea ta din anul 1933. Iar ai  
ai ceva de adăugat cu privire la împrejurările și  
felul cum s-a rezolvat acest caz?

Răspuns: În afara de cele declarate la  
interogatoriile anterioare nu mai am nimic  
de adăugat.

Intrebare: Tu ce ai constatat probele  
să te dețină siguranta împotriva. Tale  
și cum le-ai obținut?

Răspuns: Probele pe care siguranta  
le-a avut în anul 1933 împotriva mea  
acuzându-mă de activitatea comunistă au  
causlat în declarații bunotoniți tipografii  
Filip și Stărescu Gheorghe.

Filip a declarat că în dimineața zilei  
în care erau găsite manifeste în fabrică  
mă văzută pe mine umblând prin atelier.

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: sind hitli in mina.

Strescu. Gheorghe a declarat ca sunt comunist prin atitudinea pe care o am.

Mi-amintesc. continutul. declaratiei. lui Strescu Gheorghe, insa stiu ca arela a facut declaratia impotriva mea.

Signatara a obtinut aceste declaratii in urma cercetarilor facute dupa imprastierea de manifeste pe care eu o facusem la independenta "Barlea Romineasca".

Mi-amintesc. laa in afara de Filip. si Strescu. Gheorghe au mai fost si alte persoane care au dat declaratii impotriva mea -

Intrebare: In ce au constat cercetările. facute de signatara in legatura cu imprastierea de manifeste la independenta. "Barlea Romineasca" din anul 1933?

Răspuns: După descoperirea manifestelor pe care eu le imprastiasem la "Barlea Romineasca" signatara a facut primele cercetari in cadrul administratiei. independentei "Barlea Romineasca".

Pe aceasta scize au fost arestat in bucataria Filip. si femeia de serviciu Ileana. elbargine.

Mi-amintesc. ce alte persoane in afara de cele de mai sus au fost arestate pe aceasta scize.

Signatara a continuat cercetarile anchetand-ma dupa ce au fost arestat la Bucuresti.

Semnatura.

Ileana Elbargine

Urmare: scripția de politică și apoi la  
siguranța din Prefectură; capitale.

La ancheta făcută la intervedere  
barbu Romineascu, comisarul, care a fost  
chemat de conducerea intervederii, ma  
intrebat, la ce oia am venit la intervedere  
și cine se mai găsea în atelier.

El mi-a grătat un manifest arătându-  
mi că le-am imprastiat eu.

Eu i-am răspuns că nu cunosc  
nimic. La această ocazie am fost  
confrontat cu lucrătorul Filip Icaru  
a declarat că ma văzut imboldind prin  
atelier, eu hăt în mână de forma  
manifestelor.

Am arătat eu grăindu-mi pe săli-  
purindul și întrebat femeii de serviciu Elena  
Elbargine în biroul directorului bures  
treastă declara că am a văzut și nu știu  
nimic.

La înscrispția de politică am fost  
cerșat de către șeful circumscripției care  
mi-a pus mai multe întrebări, în legătură  
cu identitatea mea, cerându-mi să spun  
adevarul în legătură cu imprastierea de  
manifeste.

Am menționat declarația pe care am  
dat-o la prima cercetare.

La Siguranța din Prefectură am fost  
cerșat de un comisar, care ma acuzat  
că am primit manifestele de la Liuba Ghisi-  
nescu, întrebându-mă de cine cunosc



Urmare: Am declarat in scris ca pe Piuba. Chisineschi o cunosc din intelpindea-  
barba Romineasca unde a fost lucratoare  
si ca nu cunosc nimic in legatura cu  
manifestele - descoperite.

Eu mi amintesc daca in acheta  
intelpinsa de siguranta la barba  
Romineasca am fost de la declaratia scrisa  
in rersul celor declarate verbal.

De asemenea mi mi amintesc in ce impre-  
jurari am fost anchetati de siguranta Filip  
si Sterescu Gheorghe (dupa arestarea mea).

Intrebare: Bai declarat ita la ancheta  
ce ti-a adus-o Filip cu ocazia confruntari  
la barba Romineasca

Raspuns: Bine Filip ma acuzat la  
confruntare ca ma vizit imprastind  
manifeste fapt care nu corespunde  
adevarului el vizitandu-ma cind am impra-  
stiat manifeste. Eu am declarat ca cele  
aratate de Filip nu corespund adevarului  
si ca in afara de mine in atelier ca mai  
gasil si Filip asa ca nu pot fi numai  
eu invinuit de imprastirea de manifeste

Intrebare: Aceasta a fost declaratia  
dta la confruntarea cu Filip?

Raspuns: La confruntarea cu Filip  
am declarat ca nu corespunde adevarului  
cele declarate de Filip.

Eu mi amintesc daca cele aratate de  
mine mai sus adica ca nu numai eu

Teodor Gupur

Urmare: am fost in atelier. si si Filip. Am  
debat la conferinta sau in timpul  
cercetărilor preliminare dela boala. Roman-  
sa

Intrebare: Vasaziia dta ai recunoscut in  
fata comisarului de siguranta ca imprastierea  
de manifeste nu sa fost numai de dta si  
si de lucratorul Filip?

Raspuns: Eu nu am declarat si nu  
am recunoscut asa ceva.

Eu am declarat ca am pot fi acuzat  
de imprastierea de manifeste numai pentru  
faptul ca am venit deose in atelier-  
deose si Filip. o venit deosemi deose  
in atelier.

Intrebare: Prin o astfel de declaratie  
inseamna ca dta arata bi pe Filip. ca  
autor al raspandirii manifestelor intrucat  
am bii considerati mai deose la atelier?

Raspuns: In fata declaratiei date de  
Filip eu am scotit ca am provocator care  
ma priza fara sa ma fi vazut imprastind  
manifeste. Eu am negat acuzatia care  
am sa aches si am declarat ca asa am  
sunt eu acuzat poate fi acuzat si Filip.

Eu insa nu am declarat ca l-am  
vazut pe Filip imprastind manifeste  
si nu am fost nici-o alta declaratie  
in care s-a l-benz in ne-am fapt pe  
Filip.

Intrebare: Nu este dar si incerc  
lucruile. dta ai declarat mai sus ca la

Urmare: infamarea din 1933 si verbala acuz-  
tute aduse de Filip, pe motiv ca nu era  
singur in atelier si cu Filip si in acest  
caz si el poate fi acuzat tot de aceluasi  
fapt. Foarte bine. Tocmai ca Filip se afla  
cu dta in atelier in acea dimineata iar  
dat posibilitatea si te reclame si ai fca  
declaratii impotriva dte.

Daca nu ai fi fost de fata declaratiile  
sale nu ai fi avut nici un timor si lap-  
tul ca dta a reclamat si a dat declaratii  
impotriva dte in absenta dta particip-  
paua la acest act. Dae nu asa liberosc.  
intellere lucrurile?

Răspuns: În adevărat după ce am  
cunoscut declaratia lui Filip, am declarat  
pe deaparte ca nu cunosc nimic in legatura  
cu imprastiarea de manifeste iar pe  
dealta parte ca nu am fost singur in  
atelier si nu pot fi acuzat numai cu  
denegarea in atelier de gasea si Filip.

Am dat aceasta declaratie verbala  
atunci cind am vazut ca Filip ma  
acuză de fapte pe care nu le vazuse  
desigur ca Filip prin declaratia dta  
impotriva mea a fost ros de sub  
obavinala ramimind eu acela care am  
fost acuzat

Cu m-am gindit in anul 1933  
ca prin aceasta ma pot acuză

Cu am considerat ca declaratia  
se va citi si cuvintul "perdu"

de la indel 5.

OBSERVATIE: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscalste de catre invinuit sau martor, iar ultima

Teodor

Teodor Gyger



Urmare: data scris si verbal. in care respinge-  
am declaratia ca ne mi sa achis este  
de puma importanta si nu am judecat  
suficient cind am declarat ca nu am  
fost singur in atelier si ca a fost si  
Filip.

Astazi consider ca am procedat gresit  
cind am declarat ca in atelier. nu am fost  
numai eu ci si Filip. si tebrucia. sa zambin.  
numai declaratia pe care am dat-o Verbal.  
si in scris si anume ca nu eram si nu  
stiu nimic. in legatura cu imprastierea  
de manifeste

Intrebare. In realitate de felul cum  
s-au pothcut lucrurile la confruntarea din  
1953 a fost o pozitie de recunoastere. nu  
fata comisarului de siguranta?

Raspuns. La confruntarea. Pozitia  
pe care am avut-o la confruntarea din  
1953 a fost de respingere. a acuzatiei  
ca ne mi sa achis ca am imprastiat  
manifeste. Imi exprim aceste afirmatie  
prin faptul ca la confruntare am declarat  
ca nu eram si nu stiu nimic despre  
imprastierea de manifeste

Intrebare. Dar mai inainte ai aratat  
ca sacatesti ca ai procedat gresit prin  
faptul ca la confruntare ai declarat ca  
nu erai singur in atelier si ca atunci  
poate fi acuzat de raspandirea manifestelor  
si Filip. Ilei ai aratat ca unul din  
amindoi sau amindoi au putut sa faca

nu se va citi enuntele  
6561  
"la confruntare" stersa dela  
includ. 17, Erkonin Skopje

SEMNATURA

1. Erkonin Skopje

Urmare: raspundea. Dare prin aceasta pentru comisarul de siguranta nu era clar ca Hăramii singurul. Jucizat intimit Filip te reclamare si facuse declaratie impotriva Hăle - ?

Răspuns. Declaratie pe care am dat-o la confruntare si anume ca nu pot fi acuzat de imprastierea de manifeste pentru faptul ca am venit de vreme deosebi in atelier se mai gasesa si Filip. am facut deci scopul de a spizimi cele deosebi de mine si ca nu erases nimic in legatura cu imprastierea de manifeste si deosebi din partea falsi de Filip care ma acuzase.

Indreptat este ca in afara de declaratia acuzatoare a lui Filip, comisarul sa mai spizimit in acuzatie pe care mi-a adus-o si pe faptul ca am venit primul in atelier. Iar adevărat prin fisa de pontaj.

Interogare. Dă ocolteți răspunsurile la intrebările ce vi se pun.

Interogare. i-ti cer sa raspunzi la intrebarea de mai sus in felul cum ti se prezinta lucrurile astazi sau in felul cum le-ai găsit si a fost in anul 1933. ?

Răspuns. Eu am declarat mai sus ca am procedat astfel cind am declarat in 1933 la confruntare (am aratat) ca in atelier in afara de mine se gasesa si

Volodarsky

Urmare: Filip si ca nu pot fi acuzat cu pentru  
imprestiiere din moment ce se gasesc el.  
in laborator. Consider ca am procedat greit  
deoarece, in felul acesta Filip s-a gasit in  
situatia de a sustine cu toate hotararile  
declaratia data impotriva mea pentru  
a nu fi acuzat el

Din acest punct de vedere declar astazi  
ca am procedat greit in anul 1933 si  
ca declaratia aceasta nu a servit  
comisarului prin acuzatia care mi sa  
adus deoarece aceasta respingerea pe  
declaratia data de Filip impotriva mea  
la declaratia data de mine la  
confrontarea din 1933 in sensul aratat  
mai sus, nu a constituit un fapt  
important pentru comisar a aratat faptul  
ca aceasta declaratie nu mi sa luat in  
seama

Intrebare: Unde este ziretlicul si nu  
mai sa raspunzi concret la intrebare, ce  
ti sa pus mai inainte. Dar atitudinea si cele  
declaratate de sta la confrontare nu eram  
o dovada in plus pentru comisarul de  
siguranta ca esti vinovat?

Raspuns: Dada declaratie de mine la confrontare  
nu am putut constitui pentru comisar o dovada  
a recunoasterii de raspundere de manifeste din  
partea mea deoarece prin aceasta declaratie am  
respins acuzatia facuta de Filip

Intrebare: Se mai gasesc cineva in  
laborator cand ai respins manifestele?



Urmasare: Răspuns În atelier. când am împrestat manifestele. se mai găseau: femeia de serviciu. Ileana elbargine și încă un lucrător al carui nume nu mi-l amintesc. și Filip.

Interogare: Că aceste 3 persoane erau văzute umblând prin atelier pe la locurile de muncă ale lucrătorilor fără însă să observe, când eu am băgat manifeste în sertarele lucrătorilor.

Interogare: De unde ști că acestia nu au observat când ai pus manifestele.

Răspuns: Bînd. am împrestat manifestele persoanele de mai sus erau departe de locul unde eu am împrestat manifestele iar după-amiază eu sertare unde am introdus manifestele erau închise și acestia nu puteau vedea ce fac eu.

Interogare: belabalt lucrător care se afla în atelier atunci. când ai răspândit manifestele a fost creștat și a dat declarații împotriva. Itale.

Răspuns Nu-mi reamintesc dacă lucrătorul care se găsea în atelier. a fost creștat și dacă a dat declarații împotriva mea.

Interogare: elbăi înainte ai arătat că singura probă care a determinat arestarea. Itale și trimiteră în justiție în legătură cu răspîndirea de manifeste a fost declarația lui Filip: Ho. stai lucrurile.

Răspuns: Eu î-mi amintesc. că declarația lui Filip a fost proba principală pentru

Reședința Elzen

Urmas: crestarea mea:

Declarație impotivă mea a mai dat  
a Sterescu Gheorghe însă acela nu a putut  
declara nimic în legătură cu implicarea  
de manifeste deoarece o scrie tîrziu în  
altă zi și nu văzuse nimic.

Interbare: Căci zicem că Sterescu Gheorghe  
nu a putut vorbi nimic despre manifeste.

Răspuns: El nu are zicem că Sterescu Ghe.  
nu a vorbit nimic despre manifeste.

Declarația însă că Sterescu Gheorghe nu  
se găsea în altă zi unde eu am făcut  
implicarea de manifeste și nici nu l-am  
vorbit în prealabil despre acest fapt.

Interbare: Atunci de ce nu este zicem?

Răspuns: El nu are zicem deoarece nu  
mi amintesc conținutul declarației lui Sterescu Ghe.

Așa cum Sterescu Gheorghe a declarat că  
sunt conștient a putut să declare că eu am fost  
acela care am implicat manifestele.

Interbare: Dar de ce ai umblat sau ai dat  
cuiva manifeste în fața lui Sterescu Gheorghe.

Răspuns: În ziua în care am făcut  
implicarea de manifeste, am dat un manifest  
bucureștilor. Nicolae Ceaușescu din acele mono-  
tipice unde lucram eu și Sterescu Gheorghe.

Eu mi amintesc dacă Sterescu Gheorghe  
a putut vedea acest fapt.

Interbare: În alte împrejurări ai mai um-  
blat și dat cuiva manifeste în fața lui  
Sterescu Gheorghe.

Răspuns: Eu mi amintesc.

Urmare: Intelbar. În afara de Filip și Stănescu. Ghe.  
ancheta cunoscută ca a mai fost și un  
alt martor care te-a văzut împărțind ma-  
nifestele și a dat declarații în acest sens.

Este vorba despre martorul Ștefan  
Dragomirescu care în declarația sa dată  
în Ianuarie 1933 arată că: „Am văzut pe  
Ierohan Georgescu punând manifeste pe  
regale”. De ce nu s-a spus?

Răspuns: Nu-mi amintesc cine este  
Ștefan Dragomirescu dacă a fost lucrător  
sau executant. În orice caz când eu am  
făcut împărțirea de manifeste în  
afara de Filip și Gheana el bagăse a mai  
fost un lucrător în atelier.

Nu-mi amintesc numele acestuia și nu  
stiu dacă a fost Ștefan Dragomirescu.

Declarația lui Ștefan Dragomirescu nu  
corespunde adevărului deoarece eu nu am  
pus manifestele pe regale și le-am bagat  
în sertare prin deschizătura deoarece acolo  
erau înșelate.

Nu-mi amintesc dacă am fost captivitat  
cu Ștefan Dragomirescu și dacă a fost  
ca martor la proces.

Intelbar. În primul rând cele declarate  
de dta pînă în prezent nu sînt reale  
deoarece este doborât de către ancheta că au fost  
puse manifeste pe „regale” în al doilea rând  
acest fapt nu diminuează cu nimic declarația  
lui Ștefan Dragomirescu ca probă împotriva d-tale?

Titimă Bz



Urmas: Răspuns: Da așa este. indiferent de modul în care eu am impartiial manifestele, declarația dată de Ștefan Dragamirescu a constituit pentru siguranță o probă în plus în sprijinul acuzației ce mi s-a adus că am impartiial manifeste.

Întrebare: De asemenea ancheta mai euncaste că la instrucția ce li s-a făcut ai fost confruntat cu acestia unde s-au menținut declaratiile date împotriva. Atle Htete inchetate de instrucție constituie probe?

Răspuns: Htete Nu-mi amintesc de confruntările care au avut loc la instrucția juridică însoțită fără îndoială acest fapt s-a petrecut.

Am cunoscut că Filip s-a menținut declarația dată la primele cercetări.

Htete inchetate la instrucție au constituit probe care au dus la emiterea mandatului de arestare împotriva mea.

Întrebare: În fata probei culse dela mai multe martori pînă care se dovedea vinovăția, în acel timp mai era nevoie și de recunoașterea invinuitului?

Răspuns: În principiu pentru justiția bingleză era suficient ca probe, declarațiile mai multor martori favorizau recunoașterea din partea invinuitului în stabilirea vinovăției sale.

Întrebare: Fata de probele astale mai înainte ce au existat împotriva. Atle în

Nu se va citi cuvântul  
65618  
"Atle" stins dela vîndut 12.  
Fotini Cyper

SEMNATURA  
Fotini Cyper

Urmare: ce condiții ai fost eliberat cu ocazia  
arestării din anul 1933?

Răspuns: Eu am fost convins că eli-  
berarea mea din anul 1933 este urmarea faptului  
că nu am recunoscut acuzațiile care mi s-au  
adus de către măntoni și conștient de faptul  
meu cu grupul de comunisti arestați anterior  
fără să fi fost însă nicio probă în susție-  
rea acuzației că eu aș fi fost legat  
cu organizația comunistă descoperită anterior.

Este posibil, însă, ca eliberarea mea din  
anul 1933 să fi fost eliberată determinată  
de intervenția făcută fără stirea mea de  
către Sabina Stănescu soția mea din  
această mi-a spus că la intervenția făcută de  
ea persoana lui justitie cu care a stat de  
vorba i-a declarat că nu poate face nimic.  
deoarece este un caz comunist.

Întrebare: Atunci pe ce baze ai fost  
eliberat?

Răspuns: Eu presupun că intervenția făcută  
de soția mea a avut rezultat pozitiv și  
că ea mi-a vorbit numai despre cele ce i-a  
aratat judecătorul că nu poate face nimic.  
deoarece este un caz comunist. Înainte ca  
acesta să fi cunoscut situația mea și mi-  
mi-a mai spus că intervenția ei a fost  
rezolvată favorabil.

Întrebare: În astfel de presupuneri pe  
care le socotești mai convenabile pentru alți  
cauți să chie în eroare ancheta de altfel.

Terhvi Ezeri

Urmare: pina acumina ai sustinut ca eliberarea Stale 229  
sa fiut prin neamitrea, celui de al 3-a man-  
dat de crestare din lipse de probe impotriva  
Stale. oare este alievarul?.

Răspuns: In legatura cu eliberarea mea  
din anul 1933 am aratat faptele asa cum  
sau potent fara sa inerte. nici in moment  
sa duc ancheta in eroare.

In declarati ca am fost eliberat in  
urma lipsei de probe deoarece am cunoscut  
de la Sabina Simulescu ca interventia ei a  
ramas fara rezultat.

In ultimul timp. au ajuns la  
convingerea ca interventia fratelui de varsoara  
mea. al stat la baza eliberarii mele din 1933.

In afara de aceasta interventie nu cunosc  
nici un alt fapt care sa fi determinat  
eliberarea mea.

Intrebare: Precizează „nu cunosti” sau „nu ti  
amintesti” conditiunile in care ai fost eliberat  
in anul 1933.?

Răspuns: In afara de cele aratate in  
prezentul proces verbal de interogatoriu, nu  
cunosc nici un alt fapt care sa fi dus  
la eliberarea mea din anul 1933.

Precizez ca nu este vorba de alte  
suspectari despre care sa nu-mi amintesc  
si care sa fi determinat eliberarea mea din  
anul 1933.

Intrebare: Toate timpul. sa declar  
adesea. Ancheta a stabilit ca altele sunt  
conditiunile in care ai fost eliberat in



1  
Urmasare: in anul 1933. Dece nu vei si fi  
ziner.?

Răspuns: Eu sunt ziner si declar ca  
nu cunoșc alte condiții decât cele arătate  
mai sus si care au dus la eliberarea mea  
din anul 1933.

Intrebare: Totusi aneleta a stabilit  
ca împrejurările si cauza eliberării tale  
nu sunt cele arătate si altale pe care  
nu vei si le declara?

Răspuns: Răspunsul este ca nu cunosc  
alte cauze care si fi determinat eliberarea mea  
din anul 1933.

Intrebare: Avunzi adevarul. pentru a nu  
te demasca pe linia activității tale  
din trecut potrivirea misiunii muncitorești. Insi  
negligezi faptul ca totmai prin aceasta  
atitudine te demarsti.

Răspuns: Eu am fost un activist devotat  
al misiunii muncitorești si nu am de ascun-  
d nimic in fata anetelei.

De la 1933 am fost prezentul proces  
verbal de interogatori si lăstăsi si semez  
propriu.

Tobias Gyssels

Anchetator priu,

A. Major,

D. J.

Rus T.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 112

=====

Arestat GEORGESCU TEHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str.Bitoliei nr.17.-

14 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 15,00

Intrebare:

Verbal ai prezentat anchetei completări cu privire la eliberarea d-tale în urma arestării din anul 1933. Relatează în scris aceste completări?

Răspuns:

La ultimul interogatoriu am declarat că în afară de intervenția verișoarei mele SABINA NICULESCU pentru a obține eliberarea mea în urma arestării din anul 1933, nu cunosc un alt fapt care să fi determinat eliberarea mea.-

Între timp mi-am reamintit că la baza eliberării mele din anul 1933, a existat și un alt fapt decât acela pe care eu l-am arătat și anume: intervenția după cite îmi amintesc, a avocatului SCHRAER la un judecător sau procuror din Tribunal, pe care l-am cunoscut însă nu-i rețin numele.-

După cite îmi amintesc sora mea ELENA PASCULESCU venind la vorbitor la mine dela închisoarea Văcărești, mi-a spus că a fost la dr. RAIH cu care eu eram prieten căruia i-a spus faptul că eu sunt arestat.- Acesta a sfătuit-o să meargă la avocatul SCHRAER cunoscut al său și să-i vorbească despre arestarea mea.-

Sora mea i-a vorbit avocatului SCHRAER care a spus că se va ocupa el de acest caz.-

După eliberarea mea din închisoare, avocatul SCHRAER mi-a vorbit despre intervenția făcută de el pentru a obține eliberarea mea.-

Nu-mi amintesc alte amănunte în legătură cu această chestiune.-

././.

231

Intrebare:

Deci revii asupra celor declarate anterior cu privire la eliberarea d-tale din anul 1933 și susții că aceasta s-a făcut în urma intervenției avocatului SCHRAER?-

Răspuns:

Eu revin asupra declarațiilor date anterior și declar că eliberarea din anul 1933, se datorește intervenției făcute la o persoană la Tribunal, după cite îmi amintesc, de către avocatul SCHRAER.-

Intrebare:

Pe ce se bazează declarația d-tale prezentă cu privire la eliberarea d-tale din anul 1933?

Răspuns:

Declarația mea pe care am dat-o astăzi în legătură cu eliberarea mea din anul 1933, se bazează pe faptul că mi-am reamintit că o persoană din Tribunal a înlesnit eliberarea mea în urma intervenției unui avocat, după cite îmi amintesc SCHRAER.-

Intrebare:

Arată d-ta concret și detaliat în ce fel ți-ai amintit cele de mai sus?

Răspuns:

La interogatoriul din 25 noembrie a.c., ancheta mi-a spus că eliberarea mea din 1933, a fost determinată de un alt fapt decât acela arătat de mine, adică intervenția verișoarei mele SABINA NICULESCU.-

După acest interogatoriu am gândit asupra faptelor petrecute în legătură cu arestarea și eliberarea mea din anul 1933 și mi-am mai reamintit că am cunoscut persoana din Tribunal care a înlesnit eliberarea mea în urma unei intervenții.-

Mi-am amintit că sora mea ELENA PASCULESCU a fost la dr. RAIH care a îndrumat-o la avocatul SCHRAER.-

Nici astăzi nu-mi amintesc bine și în amănunt faptele petrecute în legătură cu eliberarea mea și de aceea nu pot face precizări.-

Declar însă că îmi amintesc că eliberarea din 1933, a fost înlesnită de o persoană din Tribunal, în urma unei intervenții a unui avocat după cite îmi amintesc SCHRAER.-

Intrebare:

În ce împrejurări ai discutat cu SCHRAER despre intervenția ce acesta a făcut-o pentru eliberarea d-tale din anul 1933?



Răspuns:

Nu-mi amintesc în ce împrejurări am discutat cu avocatul SCHRAER în legătură cu intervenția acestuia pentru eliberarea mea și nu-mi amintesc ca avocatul SCHRAER să fi venit la mine la închisoare în timp ce am fost închis la Văcărești.-

Avocatul SCHRAER a fost la închisoarea Văcărești unde a discutat cu mine despre eliberarea în urma condamnării date de Tribunalul Militar în lipsă, la 10 ani.-

Aceasta s-a petrecut însă în anul 1935.

Intrebare:

Dar îți amintești că ai discutat cu SCHRAER și că acesta ți-a vorbit despre faptul că a intervenit pentru eliberarea d-tale din anul 1933 și când s-a petrecut această discuție?

Răspuns:

Mi-am reamintit numai faptul că un avocat, după câte îmi amintesc SCHRAER mi-a vorbit despre intervenția făcută pentru eliberarea mea.-

Nu-mi amintesc unde am dus această discuție și când anume s-a petrecut, adică înainte sau după eliberarea mea.-

Intrebare:

În acest interogatoriu, la început ai precizat: "După eliberarea mea din închisoare, avocatul SCHRAER mi-a vorbit despre intervenția făcută de el pentru a obține eliberarea mea". Cum stau lucrurile?

Răspuns:

Adevărul este că nu sunt în stare să precizez dacă persoana care a intervenit a fost SCHRAER sau un alt avocat și dacă această discuție a avut loc în timp ce eram deținut la închisoarea mea sau după eliberarea mea.-

Nu sunt în stare să precizez aceste fapte, deoarece nu-mi amintesc.-

Am făcut o greșeală declarînd la începutul interogatoriului că despre eliberarea mea din anul 1933, în urma unei intervenții am aflat-o în urma intervenției mele dela avocatul SCHRAER.-

Intrebare:

Oare sub acest pretext "Nu sunt în stare să precizez", nu se ascunde lipsa d-tale de interes de a declara adevărul și a face precizări în privința eliberării d-tale din anul 1933 pentru a induce în eroare ancheta și a-ți ascunde unele fapte?

Răspuns:

Dela ultimul interogatoriu și pînă astăzi m-am străduit concentrîndu-mi memoria, să-mi amintesc fapte petrecute în legătură cu eliberarea mea din 1933 și să fac precizări.-

Adevărul este că nu mi-am reamintit decît faptele arătate în prezentul interogatoriu, fără să fiu în stare să dau amănunte în legătură cu acest fapt.-

Intrebare:

Acestea sunt vorbe goale, deoarece este stabilit și se poate vedea în toate declarațiile d-tale că nu vrei să faci precizări în privința ocaziilor în care ai venit în contact cu siguranța și asta de teama de a nu te demasca.-Deci este bine a te hotărî să vorbești concret și să declari adevărul în această problemă, întrucît astfel te vei incurca permanent în minciuni și cu aceasta tot vei fi demascată.-

Răspuns:

În decursul anchetei am făcut precizări și am dat amănunte numeroase în legătură cu împrejurările în care eu am avut de-a face cu siguranța.-

Singurele împrejurări în care eu nu mi-am reamintit amănunte în legătură cu arestările făcute de siguranță, au fost cele petrecute în anii 1938-1939. Eu mi-am reamintit și am fost în stare să dau declarații complete în legătură cu arestarea mea în 1933, de către siguranță.-

Nu-mi amintesc amănunte în legătură cu eliberarea din anul 1933 și de aceea nu sunt în stare să fac precizări.-

Tocmai de a nu face declarații neadevărate în fața anchetei mă obligă să gîndesc bine înainte de a face precizări ca să nu fiu în situația de a retracta declarațiile așa cum s-a petrecut de multe ori în timpul anchetei.-

Declar că în afară de cele arătate în prezentul interogatoriu în legătură cu eliberarea mea din anul 1933, nu-mi amintesc alte fapte și de aceea nu sunt în stare să fac precizări.

Intrebare:

Răspunsul d-tale anterior este ireal, deoarece este stabilit că d-ta niciodată nu ai vrut să faci precizări acolo unde te doare. Ancheta îți atrage atenția din nou că posedă documente originale în privința eliberării d-tale din anul 1933 și este bine să declari tot adevărul?.

Răspuns: Declar din nou că nu ascund nimic în legătură cu eliberarea mea din anul 1933 și că nici atunci și nici ulte-

rior nu am săvârșit nici o faptă reprobabilă împotriva mișcării muncitorești, care să mă determine să încerc să ascund ceva în fața anchetei.-

Intrebare:

Ai mai discutat vreodată cu sora d-tale ELENA PASCU-LESCU despre împrejurările intervenției în anul 1933, pentru eliberarea d-tale?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă am discutat cu sora mea ELENA PASCU-LESCU despre împrejurările în care s-a făcut intervenția pentru eliberarea mea din anul 1933, însă sunt convins că am discutat cu sora mea ELENA PASCULESCU despre acest fapt în anul 1933.-

Intrebare:

Dar cu dr. RAIH ai discutat vreodată această chestiune?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să fi discutat cu dr. RAIH despre cauzele eliberării mele din anul 1933, însă sunt convins că am discutat și cu acesta, deoarece la scurt timp după eliberarea mea, l-am vizitat pe dr. RAIH la locuința sa.-

Intrebare:

D-ta ai cunoscut persoana din Tribunal despre care vorbești că a înlesnit eliberarea d-tale din anul 1933?

Răspuns:

Am cunoscut persoana din Tribunal care a înlesnit eliberarea mea din anul 1933.-

Înțeleg prin aceasta că am cunoscut numele persoanei din Tribunal, nu-mi amintesc dacă am cunoscut-o fizic.-

Intrebare:

A stat de vorbă cineva cu d-ta înainte de eliberare sau după aceasta referitor la eliberarea d-tale?

Răspuns:

Eu nu-mi amintesc ca în timpul deținerii mele la Văcărești să fi stat vre-o persoană de vorbă cu mine în legătură cu eliberarea mea în afară de sora mea ELENA PASCULESCU.-

După eliberare am vorbit cu avocații NITULESCU și VISMAN, despre procesul pe care îl aveau în curs la Tribunal, în urma arestării din anul 1933.-

Nu-mi amintesc dacă am aflat despre cauza eliberării mele în timp ce mă găseam la închisoarea Văcărești sau după eliberare și nu-mi amintesc dacă despre acest fapt mi-a vorbit SCHRAER sau un alt avocat.-



Intrebare:

Ce anume ai discutat cu sora d-tale ELENA PASCOULESCU in privința eliberării d-tale pe timpul cît ai fost deținut la Văcărești, în anul 1933?

Răspuns:

În timp ce mă găseam în închisoare la Văcărești, sora mea ELENA PASCOULESCU m-a informat că s-a întîlnit cu verișoara mea SABINA NICULESCU care aflînd despre arestarea mea i-a spus că are un cunoscut la Tribunal, cu care va vorbi pentru a încerca să obțină eliberarea mea.-

Nu-mi amintesc dacă tot cu această ocazie sau la alt vorbitor, sora mea ELENA PASCOULESCU mi-a spus că a fost la dr. RAIH care a îndrumat-o la avocatul SCHRAER unde ea a fost.-

Nu-mi amintesc dacă sora mea ELENA PASCOULESCU mi-a vorbit ca o urmare a discuției cu SCHRAER, despre o intervenție pentru eliberarea mea.-

Intrebare:

În răspunsul de mai sus te contrazici în ce privește faptul dacă sora d-tale ELENA PASCOULESCU a fost sau nu a fost la SCHRAER în momentul cînd a discutat cu d-ta despre o intervenție de eliberare. Precizează?

Răspuns:

În adevăr este o contrazicere și precizez că sora mea ELENA PASCOULESCU cînd a fost la mine la Văcărești mi-a vorbit despre faptul că a fost la SCHRAER care i-a spus că se va ocupa el de cazul meu.-

Intrebare:

Îți amintești bine că ai avut această discuție cu ELENA PASCOULESCU?

Răspuns:

Îmi amintesc că am avut această discuție cu sora mea ELENA PASCOULESCU.-

Intrebare:

Atunci înseamnă că avocatul care a intervenit la o persoană din Tribunal, pentru eliberarea d-tale este SCHRAER?

Răspuns:

Deoarece sora mea ELENA PASCOULESCU a fost la avocatul SCHRAER, acesta a fost acela care a intervenit pentru eliberarea mea la o persoană la Tribunal în anul 1933.-

Intrebare:

Atunci de ce nu ai vrut să precizezi mai înainte cine a fost avocatul care a intervenit pentru eliberarea d-tale?

236

Răspuns:

Nu am precizat cine a fost avocatul care a intervenit pentru eliberarea mea din 1933, deoarece nu am fost sigur dacă acesta a fost SCHRAER.-

Intrebare:

Dar de ce acest lucru tocmai atunci cînd ți s-a cerut de către anchetă să precizezi intrucît mai înainte vorbești despre SCHRAER. Oare exista vreun motiv să te ferești de numele acestuia?

Răspuns:

Am declarat că avocatul care a intervenit pentru eliberarea mea a fost SCHRAER și după aceea am revenit declarînd că SCHRAER sau un alt avocat, deoarece nu am fost sigur așa cum sunt acuma că SCHRAER a fost acela care a intervenit pentru eliberarea mea.-

Nu am revenit asupra primei declarații (partea dela început), pentru a mă feri de numele lui SCHRAER deoarece pe acesta l-am cunoscut în anul 1932-1933 și ulterior ca unul care a avut funcții de răspundere în mișcarea muncitorească și legăturile mele cu el au fost pe linia funcției pe care el o îndeplinea de secretar al Biroului Juridic al C.C.-

Intrebare:

Si vrei să susții că abia acum ți-ai amintit și poți preciza că SCHRAER a fost acela care a făcut intervenția după ce ancheta a fost nevoită să-ți pună mai multe întrebări prin care să te demaște că într-adevăr nu vrei să faci precizări?

Răspuns:

De amintit că SCHRAER a fost acela care a intervenit pentru eliberarea mea mi-am amintit mai înainte, adică după interogatoriul din 25 noembrie nu am fost însă sigur de aceasta și de aceea am revenit asupra primei declarații fără să mai precizez că avocatul care a intervenit a fost SCHRAER.-

În timpul anchetei m-am concentrat asupra faptelor petrecute în legătură cu eliberarea mea din 1933 și am revenit asupra ultimei declarații precizînd că în adevăr avocatul SCHRAER a fost acela care a intervenit pentru eliberarea mea din 1933, deoarece sunt sigur de aceasta.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ANCHETATOR  
LT.MAJOR

ss.Techari Georgescu

T.Rus

## Proces-Verbal de interogator 112

Arestat ul: Georgescu Teohari nascut la 31.7.1908 in Bucuresti  
fiul lui bondarului zina de profesie tipograf; fost ministru  
al Afacerilor Interne; in ultimul domiciliu in Bucuresti  
(data de stare civila, ultimul domiciliu)  
Str. Batolici Nr. 14.

14 decembrie 1954  
Oraşul Bucuresti.

Interogatoriul a inceput la ora 11 şi 50 min.

„ s-a terminat la ora 15 şi 00 min.

Intrebare: Verbal ai prezentat anchetei completan-  
en privire la eliberarea Itale in urma are-  
stării din anul 1933. Relateaza in scris  
aceste completări.

Răspuns. La ultimul interogatoriu  
am declarat că in afara de intermedieri  
verisoarei mele Sabina Niculescu pentru  
a obtine eliberarea mea in urma arestării  
din anul 1933, nu cunosc un alt fapt care  
să fi determinat eliberarea mea.

Intre timp mi-am reamintit că la baya  
eliberării mele din anul 1938 a existat şi  
un alt fapt decit acela pe care eu l-am  
arătat mai sus. Interventia după etate  
î-mi amintesc a avocatului Schaefer, la  
un judecător sau procuror din Tribunal  
pe care l-am cunoscut însă nu îmi reţin  
numele

Teohari Georgescu  
Semnătura,



Urmare: După cite v-mi amintesc, sora mea Elena Păsculescu venind la vorbitor la mine dela închisoarea Păcurești, mia spus că a fost la Dr. Reich. eu care eu eram pătân. caria ia spus faptul că eu sunt arestat. Herta a o făcut și neaგი la oare. Schaer cunoscând al său și să o vorbească despre arestarea mea.

Sora mia i-a vorbit avocatului. Schaer care a spus că se va ocupa el. de acest caz.

După eliberarea mea din închisoare. avocatul Schaer mi-a vorbit despre interesul făcut de el pentru o obține eliberarea mea.

Mi-mi amintesc. alte amănunte în legatura cu aceasta chestiune -

Întrebare: Deci vîi asupra celor declarate anterior. eu pînă la eliberarea Herta din anul 1933 și sustin că aceasta sa făcut în urma intervenției avocatului. Schaer.

Răspuns: Eu revin asupra declarațiilor date anterior și declar că eliberarea din anul 1933 se datorește intervenției făcute de o persoană la Tribunal. depășite în mi amintesc de către avocatul Schaer.

Întrebare: Pe ce se bazează declarația dăte prezentă. eu pînă la eliberarea Herta din anul 1933.

Răspuns: Declarația pe care am dat-o

Semnătura,

Teodorușcu

Urmare: astăzi în legătura cu eliberarea mea din anul 1933 se bazează pe faptul că mi s-a reamintit că o persoană din Tribunal a înlesnit eliberarea mea <sup>în urma</sup> ~~mea~~ interven-  
tigi unui oracat, după cite î-mi amintesc  
Schaer

Intebare: Adata: Ită conștient și deșebit în  
ce fel t-ai amintit cele de mai sus?

Răspuns: La interogatoriul din 15 ianuarie  
a c ancheta mi a spus că eliberarea mea din  
1933 a fost deliberată de un alt fapt deit  
acela arătat de mine adică intervenția  
verisoarei mele Sabina Stulescu.

După acest interogatoriul am găsit asupra  
faptelor petecute în legătura cu înțerea și  
eliberarea mea din anul 1933. și mi-am mai  
reamintit că am cunoscut persoana din  
Tribunal care a înlesnit eliberarea mea  
în urma unei intervenții.

Abi-am amintit că sora mea Elena  
Păsculescu a fost la Dr. Bach care a solu-  
mat-o la oracatul Schaer.

Nici astăzi nu-mi amintesc bine și în  
amănunt faptele petecute în legătura cu  
eliberarea mea și deaceia nu pot face  
precizări

O Declar însă că î-mi amintesc că eli-  
berarea din 1933 a fost înlesnita de o persoa-  
nă din Tribunal în urma unei inter-  
venții a unui oracat după cite î-mi amintesc  
Schaer -

Intebare: În ce împrejurări ai discutat cu

de la culm. untele  
"în urma" dela "indul" în  
lae de unuși pter  
Te-hai fersu

SEMNATURA  
Te-hai fersu

Urmare: Schaer. Despre interventia ce a cerut-o pentru el, pentru eliberarea mamei din anul 1933?

Răspuns Nu-mi amintesc în ce împrejurări am discutat cu avocatul Schaer. în legătura cu interventia acestuia pentru eliberarea mea și nu-mi amintesc ce avocatul Schaer să fi venit la mine la închisoare în timp ce am fost închis la Văcărești.

Avocatul Schaer a fost la închisoare. Văcărești unde a discutat cu mine despre eliberarea în urma schimbării datei de Tribunalul. Abilitat în lipsă la 10 ani.

Aceasta sa petreacă însă în anul 1935.

Interbare. Dar i-ți amintesti ce ai discutat cu Schaer și ce acesta ti-a vorbit despre faptul că a intervenit pentru eliberarea mamei din anul 1933 și când sa petreacă aceasta. Treci

Răspuns El a amintit numai faptul că am vorbit după cite și-mi amintesc. Schaer mi-a vorbit despre interventia făcut-o pentru eliberarea mea.

Nu-mi amintesc unde am discutat aceasta discutie și când anume sa petreacă aceasta înainte sau după eliberarea mea.

Interbare. În acest interogatori la început ai precizat: "După eliberarea mea din închisoare avocatul Schaer mi-a vorbit despre interventia făcută de el pentru a obține eliberarea mea." Cum stau lucrurile?

Răspuns. Hideraul este că nu sunt în stare să precizez dacă persoana care a intervenit

Terhan Gysser



Urmare: a fost Schaefer sau un alt avocat si' 239  
daca aceasta discutie a avut loc in timpul ce  
eram detinut la Inghesarea mea sau dupa  
eliberarea mea.

Nu sunt in stare sa precizez aceste  
fapte deoarece nu-mi amintesc.  
Am facut o gresala declarand la me-  
puiul interogatoriu. Daci elipse eliberarea mea  
din april 1933 in urma unei interventii  
am oflat-o in urma interventiei mele dela  
avocatul Schaefer

Intrebare: Daci sub acest pretext, Nu  
sunt in stare sa precizez "nu se ascunde  
lipsa de interes? Ide a declara  
adevarul si a face precizari in privinta  
eliberarii tale din anul 1933. pentru a  
induce in eroare ancheta si alti cunosced  
unel fapte?

Raspuns: Daci ultimul interogatoriu  
si pina astazi in un stadiu conechinco mi  
memoria sa-mi amintesc fapte petecute in  
legatura cu eliberarea mea din 1933 si sa  
fac precizari.

Adesea este ca nu mi-am reamint  
decit faptele aratate in prezentul interroga-  
toriu fara sa fim in starea sa clari am  
ninte in legatura cu acest fapt

Intrebare: Acestea sunt vorbe goale  
deoarece este stabilit si se poate vedea in toate  
declaratile tale ca nu vei sa faci precizari  
in privinta vizitelor in care ai venit in contact  
cu signatura si asta de teama de a nu

Urmare: te demaresc.

Ieci este bine a te halarii sa vorbesti corect si sa declari adevarul in aceasta problema. altfel te vei incerca permanent in minciuni si in aceasta tot vei fi demersat

Răspuns: In decursul anchetei am făcut precizări si am dat amănunte necesare cu legătura cu împegnările. in care eu am avut de a face cu Siguranța.

Singurele împegnări în care eu m-am comitat amintindu-mă la legătura cu actele făcute de Siguranța. am fost cele petecute în anii 1938-1939. Eu mi-am venit si am fost în stare să dau declarații complete în legătura cu acestea mea în 1933 de către Siguranța

Ma-mi amintesc amănunte în legătura cu eliberarea din anul 1933 si în aceea nu sunt în stare să fac precizări.

Tomai de a nu face declarații neadecvate în fața anchetei mă obligă să gândesc bine înainte de a face precizări ca să nu fiu în situația de a retracta declarațiile. apa cum sa petecut de multe ani în timpul anchetei.

Declarații în afara de cele arătate în prezentul interogatoriu în legătura cu eliberarea mea din anul 1933 nu mi-amintesc alte fapte si de aceea nu sunt în stare să fac precizări.

Concluzie: Răspunsul dat anterior este ireal. deoarece este stabilit ca data născ.

Teohari Popescu

Urmare: Data nu s-a putut sa faca precizari acob.  
unde te doare ancheta si-ti atrage. Denta si.  
din nou ca poreda documente originale in  
privinta eliberarii d tale din anul 1933 si este  
bine sa declari tot adevarul.

Răspuns: Declara din nou ca nu asculd  
nimic din legatura cu eliberarea mea din  
anul 1933 si ca mi-a atenuat si mica interior  
nu am simtit nici o fapta epuizanta sau  
muscaini minuscule care sa mi-a determiene  
sa unore sa asculd ceea ad fapta anchete.

Intrebare: Ji mai discutat vreodata cu  
sora d tale Elena Păsculescu despre impreju-  
rarile interventiei in anul 1933 pentru  
eliberarea d tale

Răspuns: Nu mi-amintesc daca am  
discutat cu sora mea Elena Păsculescu  
despre imprejurarile in care sa facut inter-  
ventia pentru eliberarea mea din anul 1933.  
insii sunt convins ca am discutat cu sora  
mea Elena Păsculescu despre acest fapt in  
anul 1933.

Intrebare: Da cu Dr. Roach ai discutat  
vreodata aceasta chestiune.

Răspuns: Nu mi-amintesc sa fi discutat  
cu Dr. Roach despre cauzele eliberarii mele din  
anul 1933 insa sunt convins ca am discutat  
si cu acesta deoarece la sunt din timp dupa  
eliberarea mea, l-am vizitat pe Dr. Roach la  
locuinta sa.

Intrebare: Dta. ai cunoscut persoana din  
Tubimul despre care vorbesti ca a iulesnit



Urmasare: eliberarea stale din anul 1933. ?

Răspuns. Am cunoscut persoana din Tribunal care a interesat eliberarea mea din anul 1933.

Interog. prii aceasta: ci am cunoscut numele persoanei din Tribunal. nu-mi amintesc: dacă am cunoscut-o fizic.

Interogare. A stat de vorba înainte de eliberare sau după aceasta: referitor la eliberarea stale

Răspuns. Eu nu-mi amintesc ca în timpul detenției mele la Văcărești să fi stat vre o persoană de vorba cu mine în legătura cu eliberarea mea în afara de sora mea Elena Pasculescu.

După eliberare am vorbit cu avocați. Năbulescu și Vioman despre procesul pe care îl aveau în curs la Tribunal. în urma acestora din anul 1933.

Nu-mi amintesc dacă am aflat despre cauza eliberării mele în timp ce mă găseam la închisoarea Văcărești sau după eliberare și nu-mi amintesc dacă despre acest fapt mi-a vorbit Schae sau un alt avocat

Interogare. Ce anume ai discutat cu sora stale Elena Pasculescu în punctul eliberării stale pe timpul. cit ai fost detinut la Văcărești. în anul 1933.

Răspuns. În timp ce mă găseam în închisoarea la Văcărești sora mea Elena Pasculescu ma informase că s-a întâlnit cu vreo persoană mea

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Urmare:

<sup>5.</sup> Sabina Niculescu care a fiind despre  
astarea mea i-a spus că are un emosut  
la Tribunal. eu care va vorbi pentru a încerca  
să obțin eliberarea mea.

Mi-am amintesc dacă tot cu această ocazie  
sau la alt vorbitor. Sora mea Elena Pasculescu  
mi-a spus că a fost la Dr. Răih. care a îndu-  
mărat-o la oracul. Scher. unde s-a aflat.

Mi-am amintesc dacă sora mea Elena  
Pasculescu mi-a vorbit ca am mai a discuti  
cu Scher. despre o intervenție pentru eliberarea  
mea

Intrebare: În răspunsul de mai sus te  
contrazici, în ce privește faptul dacă sora Hala  
Elena Pasculescu a fost sau nu a fost la Scher  
în momentul cînd a discutat cu el despre  
a intervenție de eliberare. Rezolvă?

Răspuns: În același este o contrazicere  
și privește și sora mea Elena Pasculescu  
cînd a fost la mine la vacanță mea.

Vorbii despre faptul că a fost la Scher.  
care în spus că se va ocupa el. de cazul  
meu

Intrebare: Transmiti bine că ai avut  
această discuție cu Elena Pasculescu?

Răspuns: Îmi amintesc că am  
avut această discuție cu sora mea Elena Pas-  
culescu

Intrebare: Atunci înseamnă că oracul  
care a intervenit la o persoană din Tribunal  
pentru eliberarea Hala este Scher.

Răspuns: Deoarece sora mea Elena Pasculescu

Urmasare: a fost lo dovocatul. Schaeer. acesta a fost  
acela care a intervenit pentru eliberarea mea.  
la a persoanei la Tribunal in anul 1933.

Intrebare: Atunci de ce nu ai vrut  
sa precizezi mai inainte cine a fost avocatul  
care a intervenit pentru eliberarea ta?

Raspuns: M-am precizat cine a fost  
avocatul. care a intervenit pentru eliberarea mea  
din 1933 deoarece nu am fost sigur: daca  
acesta a fost Schaeer.

Intrebare: Dar de ce a fost lucru foarte  
atunci: si tu sa erai de cate ori? Nu  
si precizezi intimit mai inainte vorbirea  
despre Schaeer. Care exista: va un motiv sa  
te fusti de numele a acestuia.

Raspuns: Am declarat ca avocatul  
care a intervenit pentru eliberarea mea.  
a fost Schaeer si dupa aceea am revenit  
declarand ca Schaeer sau un alt avocat, deoa-  
rece nu am fost sigur: asa cum sunt acum  
ca Schaeer a fost acela care a intervenit pentru  
eliberarea mea.

Am am revenit asupra primei declaratii (pentru  
de la inceput) pentru la mai fusti de numele  
lui Schaeer deoarece pe acesta l-am cunoscut  
in anul 1932-1933 si ulterior ca unul care  
a avut functia de raspundere in miscarea  
numeroasa si legaturile mele cu el au  
fost pe linia functiei pe care el o inde-  
plinea de secretar al Biroului Politic al  
Juridic al CC.

Tobias Cyren



Urmare: Intrebare si vei sa sustii ca oboa. acum  
ti-ai amintit si poti prezenta ca Schae. a  
fost acela. care a facut interventia dupa  
ce ancheta a fost rebita sa ti puna mai  
multe intrebări prin care sa li demoste  
ca intradevar nu vei sa faci precizări

Răspuns. De amintit ca Schae a fost  
acela care a intervenit pentru eliberarea mea  
mi-am amintit mai incet adica dupa  
interrogatoriul din 25 noiembrie nu am fost  
insoat zigu de aceasta si de gresia am  
revenit asupra primei declaratii fara sa  
mau precizez ca eventual care a intervenit  
a fost Schae.

În timpul anchetei m-am concentrat  
asupra faptelor petrecute in legatura cu  
eliberarea mea din 1933, nu am revenit  
asupra ultimei declaratii precizind ca in  
acesta oboatul Schae a fost acela care  
a intervenit pentru eliberarea mea din 1933.  
deoarece sunt zigu de aceasta.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal.  
de interogatori si l sustin si semnez propun.  
Anchetă prin.  
H. uij.  
Tchoua Ezzu

de in citu, ultimul  
a 2040 fac. de primen  
Tchoua Ezzu

Semnătura,

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 113  
=====

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

15 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare:

La interogatoriul din 14 decembrie a.c., revenind asupra declarațiilor d-tale anterioare, ai făcut unele completări în legătură cu eliberarea d-tale din anul 1933. Ești hotărât să declari adevărul în privința modului în care s-a petrecut această eliberare și de ce anume a fost determinată?

Răspuns:

În afară de cele arătate în interogatoriul din 14 decembrie în legătură cu eliberarea mea din anul 1933, nu mi-am amintit alte amănunte în legătură cu acest fapt.-

Declar și precizez că eliberarea mea din anul 1933, a fost determinată de intervenția lui SCHRAER în urma discuției avute cu sora mea ELENA PASCULESCU care s-a dus la SCHRAER fără știrea mea.-

Nu-mi amintesc și de aceea nu pot preciza la ce persoane a intervenit SCHRAER pentru eliberarea mea.-

Declar deasemeni că în anul 1933, când mă găseam deținut la închisoarea Văcărești, eu nu mă așteptam să fiu eliberat așa cum a fost surpriză în seara zilei când am fost chemat de administrația închisorii și eliberat.-

Intrebare:

Ancheta constată că în privința cauzei eliberării d-tale în anul 1933 cît și în celelalte probleme în care este vorba de siguranță, răspunsurile date de d-ta sunt formale în scopul de a prelungi și induce în eroare ancheta, deci la timpul potrivit ne vom întoarce pentru a clarifica.-

Din moment ce în aceste chestiuni ale contactului d-tale cu siguranța negi cu atîta înverșunare acum vom trece la o așa

problemă încăit nu vei mai putea nega.

Răspuns:

În legătură cu eliberarea mea din anul 1933, declar că, avocatul SCHRAER a lucrat la eliberarea mea ca avocat al mișcării muncitorești fără ca eu să cer familiei sau lui SCHRAER să lucreze pentru eliberarea mea.-

Nu cunosc sau nu-mi amintesc dacă SCHRAER a lucrat din proprie inițiativă la eliberarea mea sau cu aprobarea Partidului.

Adevărul este că eu nu am cerut lui SCHRAER să intervină pentru eliberarea mea și nu cunosc toate intervențiile ce acesta le-a făcut pentru a obține eliberarea mea.-

Dealtminteri SCHRAER nu mi-a spus mie nici mai târziu adică după anul 1936, căror persoane dă sume de bani pentru a obține amânarea procesului ce eu îl aveam în curs la Tribunalul Militar București.-

Eu declar adevărul când afirm că nu am săvârșit fapte reprobabile împotriva mișcării muncitorești și că nu încerc să induc ancheta în eroare.-

Este adevărat însă că în timpul anchetei (însă) nu am putut face precizări sau nu am vorbit despre unele fapte de care am fost întrebat de anchetă însă aceasta se datorește faptului că nu mi-am reamintit.-

Întrebare:

D-ta ai cunoscut o persoană cu numele FROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns:

Da, am cunoscut o persoană cu numele de FROIMESCU OCTAVIA care a fost dactilografă la cabinetul meu din Ministerul de Interne în perioada 1945-1946, când aveam funcția de ministru al afacerilor interne.-

Întrebare:

Vorbește tot ce știi și care au fost relațiile d-tale cu această persoană?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă OCTAVIA FROIMESCU a fost recomandată de organizația de partid București ca să fie angajată ca dactilografă la M.A.I. sau a fost recomandată de vre-o persoană din Minister.-

În orice caz, OCTAVIA FROIMESCU a venit la cabinetul meu ca dactilografă, fără amestecul meu, TANASESCU STELIAN directorul de cabinet a fost acela care acutut și a adus la cabinet funcționari necesari.-



245  
După cîteva luni dela angajarea lui FROIMESCU OCTAVIA  
ca dactilografă, [REDACTED]

[REDACTED] - Am cunoscut dela OCTAVIA FROIMESCU  
că trăieşte cu un student, fiind necăsătorită.-  
[REDACTED]

[REDACTED]  
Eu am întrebat-o să spuie adevărul, dacă bărbatul ei a ame-  
nţat-o sau ea a vorbit singură de bună voie.-  
[REDACTED]

I-am cerut să scrie pe hîrtie cum s-au petrecut faptele.  
Ea a scris pe o coală de hîrtie cele petrecute între ea şi soţul  
ei redînd de fapt în scris cele ce-mi spusese verbal.-

Nu-mi amintesc în amănunt textul scris de OCTAVIA FROIMESCU  
însă aceasta a scris cele ce am arătat mai sus că mi-a spus ver-  
bal.-  
[REDACTED]

Cînd am cerut lui OCTAVIA FROIMESCU să scrie cele petrecute  
între ea şi soţul ei, am fost convins că ea va reveni asupra celor  
spuse verbal şi nu va mai susţine că soţul ei a fost acela care  
a silit-o să vorbească [REDACTED]  
[REDACTED]

După un timp dela această discuţie nu-mi amintesc cît şi  
de aceea nu pot preciza, lt. VOICU dela cabinetul meu a surprins-o  
pe OCTAVIA FROIMESCU cînd a luat copile unor lucrări bătute la  
maşină şi le-a introdus în geanta sa.-

Aceasta s-a petrecut în camera în care lucra OCTAVIA FROIMESCU, pe la orele 13-14, adică atunci cînd OCTAVIA FROIMESCU se pregătea să plece acasă.-

Nu-mi amintesc dacă lt.VOICU sau altă persoană dela cabinet, mi-a adus la cunoștință acest fapt.-

Am dat ordin ca generalul NICOLSCHI să facă cercetări în legătură cu încercarea lui FROIMESCU de a scoate documente din Minister.-

După cite îmi amintesc, a doua sau a treia zi după această întimplare, generalul NICOLSCHI a venit și mi-a adus la cunoștință rezultatul anchetei.- Acesta mi-a spus următoarele:

Că OCTAVIA FROIMESCU a declarat că bărbatul cu care ea trăia a întrebat-o ce bate ea la mașină, deoarece este și el curios să cunoască ce se petrece în țară.-

OCTAVIA FROIMESCU a declarat deasemeni că în urma discuției cu bărbatul cu care ea trăia, a scos de cîteva ori copii după unele lucrări bătute la mașină pe care le-a dat bărbatului cu care ea trăia.-

OCTAVIA FROIMESCU.- mi-a spus generalul NICOLSCHI - nu a cunoscut motivul adevărat pentru care bărbatul cu care ea trăia i-a cerut să vadă documentele. Nu-mi amintesc în ce condiții a fost ținută OCTAVIA FROIMESCU în timpul anchetei, arestată sau ținută în birou și nici cît timp a fost ținută.-

Bărbatul cu care aceasta trăia, student arestat și anchetat a confirmat declarația dată de FROIMESCU OCTAVIA și anume că el i-a spus să-i aducă documente fiind curios să vadă ce se petrece în țară.-

A declarat însă că documentele nu le-a cerut pentru el personal ci pentru a le preda unui conducător al P.N.T. Maniu, după cite îmi amintesc ing.MIHAESCU și că acest lucru OCTAVIA FROIMESCU nu l-a cunoscut.-

A declarat că documentele primite dela FROIMESCU OCTAVIA le-a predat ing.MIHAESCU și că nu a mai avut legături cu o altă persoană.-

Nu am cunoscut personal pe bărbatul cu care trăia OCTAVIA FROIMESCU.-

Ing.MIHAESCU - după cite îmi amintesc - a declarat că a primit dela bărbatul cu care trăia FROIMESCU mai multe documente însă nu le-a mai predat nici unei alte persoane.-

I-am spus cu această ocazie generalului NICOLSCHI să continue cercetările deoarece fără îndoială documentele sustrase de

către OCTAVIA FROIMESCU nu s-au oprit la ing. MIHAESCU ci trebuie să fi mers mai departe.-

Generalul NICOLSCHI mi-a spus că cei arestați au fost cercetați bine și că documentele s-au oprit la ing. MIHAESCU.-

Generalul NICOLSCHI mi-a propus ca OCTAVIA FROIMESCU care nu a cunoscut motivul adevărat pentru care bărbatul cu care trăia i-a cerut documentele să fie scoasă din Minister și să fie lăsată liberă, iar bărbatul cu care trăia FROIMESCU să fie ținut sub stare de arest, deasemenea și ing. MIHAESCU.-

Am aprobat propunerea făcută de generalul NICOLSCHI, dându-i însă ordin ca să continue totuși cercetările pentru a vedea dacă nu au fost și alte persoane implicate în sustragerea de documente din Minister.-

Cele arătate de mine mai sus în legătură cu anchetarea lui FROIMESCU și a celorlalte două persoane, mi-au fost prezentate de către generalul NICOLSCHI verbal.-

Nu-mi amintesc dacă mi s-a prezentat raport scris în legătură cu acest caz.-

Generalul NICOLSCHI nu mi-a mai prezentat ulterior alte date în legătură cu bărbatul cu care trăia FROIMESCU și ing. MIHAESCU.-

Nu-mi amintesc dacă după ce OCTAVIA FROIMESCU a fost prinsă încercînd să scoată documente, adică înainte de a începe ancheta, a fost la mine în cabinet chemată pentru a o întreba de ce a vrut să scoată documentele.-

După ce generalul NICOLSCHI mi-a prezentat raportul de anchetă am chemat pe OCTAVIA în cabinetul meu spunîndu-i că va fi scoasă din Minister și acolo unde va merge să lucreze cîstit ca să nu aibe neplăceri.-

După ce OCTAVIA FROIMESCU a fost scoasă din Minister, a lucrat într-o altă instituție însă nu-mi amintesc care.-

Nu am mai văzut în nici o împrejurare pe OCTAVIA FROIMESCU de cînd a părăsit cabinetul meu din M.A.I.-

Am cunoscut ulterior dela generalul NICOLSCHI că bărbatul cu care trăia OCTAVIA FROIMESCU fiind bolnav [redacted], a decedat în închisoare.-

#### Intrebare:

Despre ce fel de documente este vorba că au fost sustrate de FROIMESCU OCTAVIA dela cabinetul M.A.I.?



Răspuns:

După cite îmi amintesc, OCTAVIA FROIMESCU a sustras de două sau trei ori copii după buletinele de informații cuprinzând evenimentele petrecute în țară.-

Intrebare:

Ce fel de documente erau aceste buletine?

Răspuns:

Toate documentele din Minister aveau caracter secret și aceste buletine au avut același caracter.-

Intrebare:

În ce fel s-au făcut cercetările și pe ce criterii?

Răspuns:

Ordinul pe care eu l-am dat generalului NICOLSCHI a fost de a ancheta în așa fel încît să se cunoască tot adevărul în legătură cu sustragerea de documente de către OCTAVIA FROIMESCU. Nu-mi amintesc în ce condiții a fost anchetată OCTAVIA FROIMESCU, cunosc însă că bărbatul cu care a trăit ea și ing. MIHAESCU au fost arestați în stare de arest.-

Nu cunosc dacă s-a întocmit dosar de anchetă în această problemă, însă eu sunt convins că au fost luate declarații scrise lui OCTAVIA FROIMESCU și celorlalți doi anchetați așa cum se obișnuia la orice anchetă.-

Intrebare:

D-ta ai citit declarațiile privind acest caz dacă așa cum spui au fost luate și ai fost informat direct de rezultatul cercetărilor?

Răspuns:

În afară de raportul verbal prezentat de generalul NICOLSCHI nu mi s-a prezentat și nu am citit declarațiile acestora.-

Intrebare:

Dar d-ta ai cunoscut în întregime rezultatul cercetărilor în acest caz?

Răspuns:

Am cunoscut rezultatul cercetărilor așa cum am arătat în prezentul interogatoriu.-

? || Alte fapte în legătură cu acest caz ca rezultat al continuării anchetei, nu am cunoscut.-

Intrebare:

Mai ai ceva de declarat în legătură cu FROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns:

Declar că am săvârșit un fapt nedemn pentru funcția pe care o dețineam, avînd legături intime cu OCTAVIA FROIMESCU, agravînd aceasta prin aceea că am ascuns necinstit acest fapt în fața Partidului.-

În rezolvarea situației lui FROIMESCU adică rămînerea ei în libertate a fost și urmarea faptului că am avut legături intime cu ea.-

Întrebare:

Ancheta nu te-a întrebât cum caracterizezi relațiile d-tale cu FROIMESCU OCTAVIA ci dacă mai ai ceva de declarat în legătură cu aceasta și cazul sustragerii de buletine din M.A.I.?

Răspuns:

În afară de cele arătate în prezentul interogatoriu în legătură cu sustragerea de documente de către FROIMESCU OCTAVIA, nu mai am nimic de arătat.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

as. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LOCOTENENT MAJOR

T. Rus

CM/3 ex.

250

## Proces-Verbal de interogator 113

Arestatul Georgescu Teohari nascut la 31.12.1908 in Buc.  
fiul lui Constantin si Hana de profesie tipograf cu  
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)  
ultimul domiciliu in Bucuresti, St. Petricei nr. 17

15 decembrie 1954

Oraşul Bucuresti:

Interogatoriul a inceput la ora 11 şi 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 şi 30 min.

Intrebare: La interogatoriul din 14 decembrie a.s.  
referindu-se asupra declaratiilor date anterior  
ai facut unele completari in legatura cu  
eliberarea d-tale din anul 1933. Esti hotarit  
sa declari adevarul in privinta modului in  
care sa pethcut aceasta eliberare si de ce  
anume a fost determinata?

Raspuns: Imi afaia de cele aratate in  
interogatoriul din 14 decembrie in legatura  
cu eliberarea mea din anul 1933 nu mi-am  
amintit alte amănunte in legatura cu acest  
fapt.

Declar si precizez ca eliberarea mea din  
anul 1933 a fost determinata de interventia  
lui Schaefer in urma discutiei avute cu sora  
mea Elena Paisulescu care sa dus la  
Schaefer fara stirea mea.

Nu mi amintesc si de aceea nu pot

Semnatura,

Teohari Georgescu



Urmare: preciza: la ce persoane a intervenit.

Schraer pentru eliberarea mea

Declar deasemenea ca in anul 1933 cind ma  
gaseam detinut la inchisoarea. Vicaresi, eu  
nu ma asteptam sa fiu eliberat asa cum  
a fost surpriza in seara zilei cind am  
fost chemat de administratia inchisorii  
si eliberat

Intrebare: Ancheta contata si in  
privinta cauzei eliberarii tale in anul  
1933, cit si in celelalte probleme in care este  
vorba de siguranta, raspunsurile date de d-ta  
sunt formale in scopul de a prelungi si  
induce in eroare ancheta, deci la timpul  
potrivit ne vom intoarce pentru a clarifica

Din moment ce in aceste chestiuni  
de contactul d-tale cu siguranta negi cu atata  
insusurare acum vom pune la o asa problema  
inchi si nu vei mai putea nega!

Raspuns In legatura cu eliberarea mea  
din anul 1933 declar si, onestul Schraer a  
lucrat la eliberarea mea ca avocat al  
miscarii muncitoresti fara ca eu sa eu  
familiei sau lui Schraer sa lucreze pentru  
eliberarea mea.

Nu cunosc sau nu-mi amintesc daca  
Schraer a lucrat din propria initiativa la  
eliberarea mea sau cu aprobarea Partidului.

Idemul este ca eu nu am cerut lui  
Schraer sa intervină pentru eliberarea mea.  
si nu cunosc toate interventiile ce au fost la

Semnătura,

T. E. Schraer

Urmare:

făcând pentru a obține eliberarea mea.  
 Redminton: Schraer în miașă pus mie  
 aici mai târziu adică după anul 1936.  
 ca să persoane din nume de bani pentru  
 a obține amânarea procesului și eu i-l aveam  
 în cuș la Tribunalul elib. București.

Eu declar adevărat cînd afirm că nu am  
 săvîrit fapte reprobabile împotriva misiunii  
 muncitorești și că nu încerc să induc amăla  
 în eroare.

Este adevărat însă că în timpul anchetei  
 (însă) nu am putut face prizonieri sau nu am  
 vorbit despre unele fapte de care am fost interbat  
 de ancheta însă aceasta se datorită faptului  
 că nu mi-am reamintit.

Întrebare: Dă ai cunoscut o persoană  
 cu numele Frîmărescu Octavia?

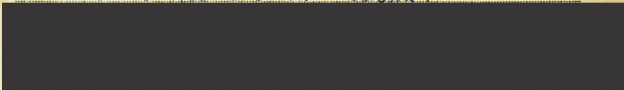
Răspuns: Da am cunoscut o persoană  
 cu numele de Frîmărescu Octavia care a fost  
 dactilografă la cabinetul meu din elb. minister  
 de Interne în perioada 1945-1946, cînd  
 aveam funcția de ministru al Afacerilor  
 Interne.

Întrebare: Verbeste tot ce ai zis că au fost  
 relațiile tale cu această persoană?


Răspuns: Nu-mi amintesc dacă Octavia  
 Frîmărescu a fost recomandată de Organizația  
 de Partid. București să se fie angajată ca  
 dactilografă la elb. H. I. sau a fost recoman-  
 dată de o persoană din elb. minister.

În orice caz Octavia Frîmărescu a venit  
 la cabinetul meu ca dactilografă. Iar


Urmasare: amestecul meu, Tanasescu Velicu. directorul.  
de cabinet a fost acela care a cautat si a adus  
la cabinet functionarii necesari.



Am amuzat-o de la Octavia Frumescu ca trieste  
cu un student fiind necesitatea.



Am amuzat-o sa spun adevarul. de ca  
bucurati. si a amuzat-o sa le a vorbit ingura  
de buna vao.



13-am cinst sa scrie pe hirtie cum s-am  
petrucl Paptele. Ea a scris pe o coala de hirtie

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Perkovic



Urmare: cele pecheute inta la si sotul ei redind <sup>252</sup>  
fapt in scris cele ce-mi spusese verbal.

Nu-mi amintesc in amanunt textul scris  
de Octavia Fzoimescu insa aceasta a scris cele  
ce am anatat mai sus ca mi-a spus verbal.

Cind am cerut lui Octavia Fzoimescu sa scrie  
cele pecheute inta la si sotul ei am fost convins  
ca el va reveni asupra celor spuse verbal si nu va  
mai sustine ca sotul ei a fost acela care a silit-o  
sa vorbeasca -

Am avut in acele timpuri teama ca la a spus  
sotului ei de legatura intima mine si la de  
buna voa cu scopul de a face un santaj impa-  
una cu sotul ei impotriva mea -

Dupa un timp am rupt declaratia data  
de Octavia Fzoimescu -

In urma discutiei pe care am avut-o  
cu Fzoimescu Octavia nu am mai avut legatura  
intima cu aceasta.

Dupa un timp dela aceasta discutie nu-mi  
amintesc cit si deaceia nu pot preciza. Iti voi  
dela dubiul meu a surpinso pe Octavia  
Fzoimescu cind a luat copile unor lucrari  
batalute la masina si le-a introdus in geanta  
sa.

Heasta sa petrecut in camera in care  
luera Octavia Fzoimescu pe la 13-14.

Urmasare: adica atunci cind Octavia Fzoimescu se pregătea să plece acasă

Nu mi amintesc dacă lt Voicu sau alta persoana dela cabinet m-a dus la cunoștința acest fapt

Am dat ordin caș Nicolache să facă cercetări în legătură cu încreșterea lui Fzoimescu de a scade documente din arhivă.

După cite s-mi amintesc a doua sau a treia zi după aceasta întimplarea Nicolachei overit și m-a adus la cunoștința rezultatul anchetei.

Acesta mi-a spus următoarele:

Doi Octavia Fzoimescu a declarat că barbatul cu care ea trăiește a întebat-o ce bate ea la marină deoarece este și el curios să cunoască ce se petrece în țară.

Octavia Fzoimescu a declarat deasemenea că în urma discuției cu barbatul cu care ea trăiește a scos de ateva și copii după unele lucrări locuite la marină pe care le-a dat barbatului cu care ea trăiește.

Octavia Fzoimescu mi-a spus Nicolachei nu a cunoscut motivul aderat pentru care barbatul cu care ea trăiește ia cerut să vadă documentele. Nu mi amintesc în ce condiții a fost ținută Octavia Fzoimescu în timpul anchetei, arătata sau ținută în bhan și nici cît timp a fost ținută.

Barbatul cu care aceasta trăiește studentul avertat și anchetat a confirmat declarația dată de Fzoimescu Octavia și anume că el ia spus

Urmas: sa-i aduca documente fiind omis sa vada  
ce se putea in tara.

A declarat insa ca documentele nu le-a  
cerut pentru el personal, ci pentru a le da  
unui conducator al PNT- albaniei, dupa cite  
i-mi amintesc, ung elbichiescu si ca avea bun  
Octavia Fzoimescu la cunoscut.

A declarat sa documentele primite de Fzoimescu  
Octavia le-a predat ung elbichiescu si ca nu  
mai sunt legaturi cu nula persoana.

Au am cunoscut personal pe barbatul cu  
care traia Octavia Fzoimescu.

Ung elbichiescu - dupa cite i-mi amintesc -  
a declarat ca a primit dela barbatul cu care traia  
Fzoimescu mai multe documente, insa nu le-a  
mai predat nici unei alte persoane.

J-au spus cu aceasta: unuia Generalului  
Nicolschi sa continue cercatarile desavese fara  
indoieli documentele sustoare de catre Octavia  
Fzoimescu nu sau opit la ung elbichiescu si trebuie  
sa fimers mai departe.

Generalul Nicolschi mi-a spus ca cercatarile  
au fost cercetate bine si ca documentele sau opit  
la ung elbichiescu.

Generalul Nicolschi mi-a propus ca Octavia  
Fzoimescu care nu a cunoscut motivul adevarat  
pentru care barbatul cu care traia, ia cerut  
documentele sa fie scase din elbichiescu si sa  
fie lasati libera, iar barbatul cu care traia  
Fzoimescu sa fie (fie) tinut sub etare de acest  
deosemenes si ung elbichiescu.

Au aprobat propunerea facuta de Gen-



Urmasare: Nicolae, dându-i însă ordin să continue.  
totuși chestărilor pentru a vedea dacă nu au fost  
și alte persoane implicate în sustragerea de documente  
din elbănișter.

Pe la apăsate de mine mai sus în legătura  
cu anchetarea lui Frăzimescu și a elbănișter  
două persoane mi-au fost prezentate la casa  
Generalului Nicolae verbal.

Nu-mi amintesc dacă mi sa prezentat raport  
scris în legătură cu acest caz.

Generalul Nicolae nu mi-a mai prezentat  
ulterior alte date în legătură cu bărbatul cu  
care trăia Frăzimescu și Iuga elbănișter.

Nu-mi amintesc dacă după ce Octavia  
Frăzimescu a fost prinsă încercând să scoată documente  
adica înainte de a începe ancheta a fost la  
mine în cabinet chemată pentru a o întreba  
de ce s-a vrut să scoată documentele.

După ce Generalul Nicolae mi-a prezentat rapo-  
rtul de anchetă am chemat pe Octavia în cabinetul  
meu spunându-i să se fi scosă din elbănișter  
și acolo unde va merge să lucreze cinstit ca să  
nu aibe neplăceri.

După ce Octavia Frăzimescu a fost scosă  
din elbănișter a lucrat într-o altă instituție  
însă nu-mi amintesc care.

Nu am mai văzut în nici-o împrejurare  
pe Octavia Frăzimescu. Decind a părăsit cabinetul  
meu din M.A.I.

Nu cunosc ulterior dela Gen. Nicolae cu  
bărbatul cu care trăia Frăzimescu fiind bolnav de

Urmare: tuberculoza a decedat în închisoare

Intrebare: Despre ce fel de documente este vorba ca au fost retrase de Frimescu Octavia dela cabinetul M. I.?

Răspuns: După cite î-mi amintesc Octavia Frimescu a retras de 2 sau 3 ori copii după Buletinele de Informații cuprinzând evenimentele petruente în țară.

Intrebare: Ce fel de documente erau aceste buletine?

Răspuns: Toate documentele din Minister. aveau caracter secret și aceste buletine au avut acelaș caracter.

Intrebare: În ce fel sau făcut cercetările și pe ce criterii?

Răspuns: Ordinul pe care eu l-am dat G. Nicolae a fost de a ancheta în asa fel. închit și se cunoască tot adevărul în legătură cu arhivarea de documente de către Octavia Frimescu.

Într-un amintesc în ce condiții a fost anchetată Octavia Frimescu, cunoscu însă că Nicolae au care a trîit ea și angajările au fost rezolvate în stare de fapt.

Eu cunosc dacă sau întorsit dosar de anchetă în această problemă însă eu sunt convins că au fost luate declarații scrise din Octavia Frimescu și elaborat doi anchete așa cum se obișnuia la orice anchetă.

Intrebare: De ai citit declarațiile privind anchetarea dacă așa cum spui au fost luate și ai fost informat direct de rezultatul cercetărilor?

Răspuns: În afara de raportul verbal pregătit

Urmasare: tot de Gen. Nicolae mi s-a prezentat si  
nu am citit declaratiile acestora.

Intrebare: Dar d-ta ai cunoscut in intregime  
rezultatul cercetarilor in acest caz?

Raspuns: Am cunoscut rezultatul cercetarilor  
asa cum am avut in prezenta interogatori.

Alte fapte in legatura cu acest caz ca rezultat  
al continuarii anchetei nu am cunoscut.

Intrebare: Ancheta nu te-a interesat cum  
construi relatile tale cu F. Ciomescu. Octavia, si  
dacă mai ai ceva de declarat in legatura cu  
aceasta si cazul sustragerii de buletine din M.A.I.

Raspuns: In afara ce este aratata in pre-  
zentul interogatoriu in legatura cu sustragerea de docu-  
mente de catre F. Ciomescu. Octavia, nu mai am  
nimic de aratat.

Dupa ce am citit prezenta proces verbal de  
interogatoriu, eu sustin ca: semnez raspuns -

Militar prim,  
Gen. D. D.

Gen. D. D.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de către invinuit sau martor iar  
ultima pagina și de către anchetator,



Exp. 1.  
255

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 14  
=====

Arestatul GEORGESCU TEOPHAN, născut la 31 ian. 1908 în București fiul lui CONSTATIN și ANA, de profesie tipograf, fost ministru și Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.

17 dec. 1954 - București -  
Interogatoriul a început la ora 11  
" " s-a terminat la ora 14,30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre faptul că PROIMESCU OCTAVIA a sustras buletine informative din M.A.I. Arată d-ta detaliat fiind s-a petrecut acest fapt și împrejurările în care a fost descoperită?

Răspuns: Sustragerea de buletine informative de către PROIMESCU OCTAVIA s-a petrecut la sfârșitul anului 1945 ianuarie 1946.

TANASESCU STELIAN director de cabinet, într-una din zilele la orele 13-14 mi-a adus la cunoștință că PROIMESCU OCTAVIA pregătindu-se pentru plecare acasă a fost văzută de lt. VOICU când a introdus în geantă copile unor documente pe care ea le bătuse la mașină.

Mi-mi amintesc dacă lt- VOICU a intervenit imediat scoțându-i din geantă copile documentelor sau a raportat această chestiune lui STELIAN TANASESCU director de cabinet.

Cunosc că OCTAVIA PROIMESCU a declarat fiind a fost surprinsă încercând să scoată copile documentelor că nu a știut că comite un fapt nepermis, scoțând copile unor documente deoarece nu i-a spus nimănui acest lucru.

Mi-mi amintesc dacă după ce am cunoscut fapta lui OCTAVIA PROIMESCU am chezat-o în cabinetul meu să o întreb pentru ce a făcut acest lucru.

Intrebare: Ce ordine și instrucțiuni ai dat în legătură cu acest caz?

Răspuns: În legătură cu cazul PROIMESCU OCTAVIA am dat ordin Generalului NICOISCHI să o cerceteze personal fără să o aresteze urmînd ca acest lucru să hotărîsc după cercetarea ei.

Întrebare: Cît timp a fost cercetat PROIMESCU Octavia, ce a rezultat din cercetări și ce dispoziții au dat în continuare?

Răspuns: Nu am cunoscut cît timp și de cîte ori a fost anchetată OCTAVIA PROIMESCU. În aceeași seară Gen. NICOISCHI mi-a raportat că OCTAVIA PROIMESCU a declarat că bărbatul cu care ea trăia s-a arătat curios față de ea să știe ce lucrări bate ea la mașină deoarece vrea să cunoască și el ce se petrece în țară, cerîndu-mi aprobarea ca să aresteze pe bărbatul cu care PROIMESCU OCTAVIA trăia, student, nu-mi amintesc dacă era soțul ei legitim.

3 Stiu că acesta era bărbatul cu care trăia ea nu avea alt bărbat.

Gen. NICOISCHI mi-a mai raportat că la cererea bărbatului cu care a trăit, a scos de 2-3 ori copiiile unor documente din Minister.

După 3-4 zile gen. NICOISCHI mi-a raportat verbal rezultatul anchetei lui OCTAVIA PROIMESCU.

Cercetat studentul cu care trăia PROIMESCU O. a declarat că i-a cerut acestuia să-i aducă și lui lucrările pe care ea le bate la mașină deoarece este curios să știe ce se petrece în țară.

Aceste documente el le-a cerut în realitate pentru a le preda ing. MIHAESCU conducător al P.N.T. și că de acest fapt PROIMESCU OCTAVIA nu a cunoscut.

Cercetat ing. MIHAESCU a recunoscut că a primit unele documente de la bărbatul cu care OCTAVIA PROIMESCU trăia. Cu această ocazie i-am spus Gen. NICOISCHI să continue cercetările pentru a descoperii pe toți aceia care sunt implicați în sustragerea buletinelor deoarece eu nu cred că ing. MIHAESCU a cerut documentele numai pentru el.

Gen. NICOISCHI mi-a răspuns că ancheta a fost făcută temeinic și că ing. MIHAESCU nu a luat altor persoane mai departe documentele. I-am spus Generalului NICOISCHI să continue cercetările. Nu-mi amintesc dacă cu ocazia prezentării raportului la anchetă i-am spus acestuia că OCTAVIA PROIMESCU să fie scoasă din Minister și lăsată liberă, iar cele două

persoane implicate. În sustragerea buletinelor să fi menținute sub stare de arest.

Din cele arătate mai sus precizez că raportul de anchetă prezentat de Gen. Nicolaești respectiv terminarea anchetei a fost făcut aproximativ în una săptămână. Nu cunosc dacă după raportul verbal prezentat de gen. NICOLAEȘTI s-au mai continuat cercetările în cazul OCTAVIA FROINESCU.

Intrebare: În ce condițiuni a stat OCTAVIA FROINESCU pe timpul cercetărilor?

Răspuns: OCTAVIA FROINESCU în timpul cercetărilor nu a fost în stare de arest. Nu cunosc însă cât timp a fost ținută la siguranță adică cât timp a durat cercetarea ei.

Intrebare: Ce tratament i s-a aplicat în timpul cercetărilor?

Răspuns: Nu am cunoscut ce tratament i s-a aplicat lui OCTAVIA FROINESCU în timpul anchetei; în afară de faptul că nu a fost încarcerată.

Intrebare: De ce nu a fost încarcerată?

Răspuns: Am dat ordin gen. NICOLAEȘTI să o cerceteze fără a o încarcera ca să cunoaștem rezultatul primei cercetări și în raport de acest rezultat să hotărâm asupra situației ei.

Intrebare: L-ați stat de vorbă cu FROINESCU OCTAVIA pe timpul cât a fost cercetată?

Răspuns: Pe timpul cât a fost cercetată OCTAVIA FROINESCU nu am stat de vorbă cu aceasta. Nu-mi amintesc însă dacă am chemat-o imediat după ce a fost surprinsă încercând să scoată copii după documente.

Intrebare: Pe ce bază a fost lăsată liberă FROINESCU OCTAVIA?

Răspuns: FROINESCU OCTAVIA a fost lăsată liberă deoarece ancheta a constatat că ea a sustras copiii unor documente din Minister în urma influenței bărbatului cu care ea trăia, fără să știe că acesta a transmis mai departe documentele.

A contribuit deasemenea la lăscarea liberă a OCTAVIEI FROINESCU și cele declarate de ea că nu a cunoscut că face o faptă gravă, scoțând documente din Minister. Pe baza acelor fapte am hotărât ca FROINESCU să fie lăsată liberă.

Această rezolvare a putut fi influențată și de faptul că am avut înainte legături intime cu aceasta.

..



Intrebare: In ce împrejurări a fost lăsată liberă PROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns: După terminarea anchetei OCTAVIA PROIMESCU a fost la mine la cabinet când i-am spus că față de fapta pe care a făcut-o va fi scoasă din Minister și va merge la altă instituție ca să lucreze, recomandându-i ca să lucreze cinstit alături să aia de suferit consecințe.

Am dat ordin, după cîte îmi amintesc, lui STELIAN TANASESCU să-i găsească de lucru lui OCTAVIA PROIMESCU. Am cunoscut instituția unde PROIMESCU OCTAVIA unde a fost angajată însă nu-mi amintesc.

Intrebare: Ce alte discuții ai avut cu OCTAVIA PROIMESCU cu această ocazie?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce-am mai discutat cu OCTAVIA PROIMESCU cu această ocazie.



Intrebare: La interogatoriul anterior ai declarat că ai aprobat punerea în libertate a lui PROIMESCU OCTAVIA la propunerea G.ral NICOLSCHEI, iar în prezent declari că ordinul de punere în libertate l-ai dat d-ta pe considerentele arătate. Precizează care este adevărul.

Răspuns: Îmi amintesc bine că G.ral NICOLSCHEI mi-a făcut propunerea să mențin în stare de arest pe cele două persoane implicate în cazul OCTAVIA PROIMESCU fără să-i trimitem în judecată. Nu-mi amintesc dacă G.ralul NICOLSCHEI mi-a făcut propunerea de punere în libertate a lui PROIMESCU OCTAVIA și

deacea în interogatoriul de față am revenit și am declarat că eu am fost acela care am dat ordinul de punere în libertate a lui OCTAVIA PROIMESCU. În orice caz G-ralul NICOLSCHI nu mi-a făcut propunere de menținere în arest sau trimiterea în judecată a lui OCTAVIA PROIMESCU.

Intrebare: Ai început să te demaști singur că minți și faci provocări. Ancheta îți cere să te lași de asemenea chestii și să precizezi care este adevărul.

Răspuns: Precizez că deoarece G-ralul NICOLSCHI nu mi-a făcut propunere privitor la OCTAVIA PROIMESCU, eu am dat ordin de scoaterea ei din Minister și de punere în libertate.

Intrebare: Faptul că nu s-a făcut propuneri în legătură cu PROIMESCU OCTAVIA constituie o scuză pentru d-ta în privința punerii acesteia în libertate.?

Răspuns: Punerea în libertate a lui OCTAVIA PROIMESCU nu a fost determinată de faptul că nu s-au făcut propuneri privitoare la ea și de considerentele arătate mai sus, considerentele mele trase din rezultatul anchetei,

Intrebare: Ce s-a întâmplat cu PROIMESCU OCTAVIA după ce a fost lăsată liberă.

Răspuns: După ce OCTAVIA PROIMESCU a fost pusă în libertate a lucrat ca funcționară la o instituție pe care nu mă amintesc. În afara de acest fapt în decursul timpului nu am cunoscut nimic despre OCTAVIA PROIMESCU.

Intrebare: Totuși ancheta îți cere să precizezi dacă ai mai avut deaface în frun fel cu OCTAVIA PROIMESCU după ce a fost lăsată liberă.

Răspuns: După scoaterea lui OCTAVIA PROIMESCU din Minister, eu nu am mai avut deaface cu aceasta în nici-o împrejurare, înțeleg prin aceasta că nu am mai văzut-o.

În anul 1946-1947, un funcționar dela cabinet nu-mi amintesc bine cine anume mi-a spus că OCTAVIA lucrează, spunându-mi instituția. Nu-mi amintesc dacă despre OCTAVIA PROIMESCU am mai discutat în vreo împrejurare.

Intrebare: Ce s-a făcut cu ceilalți doi arestați despre care vorbești în cazul PROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns: Celelalte două persoane au rămas în stare de arest. Am cunoscut că ulterior studentul cu care trăia OCTAVIA PROIMESCU a decedat în închisoare fiind bolnav [redacted] Nu am cunoscut care a fost situația ing. MIHAILSCU, însă pe baza ordinelor date ulterior de arestarea foștilor conducători ai

P.N.T. acesta urma să fie închis.

Intrebare: De unde ai știut că studentul cu care a trăit FROIMESCU O. a decedat în închisoare?

Răspuns: Nu-mi amintesc dela cine și când am aflat că studentul cu care a trăit OCTAVIA FROIMESCU a decedat în închisoare?

Intrebare: La interogatoriu anterior ai declarat căncret că G.-ralul NICOLSCHI ți-a vorbit despre acest fapt ceace dovedește încoadă în atitudinea G.-tale provocatoare. Precizează care este adevărul?

Răspuns: Adevărul este că G.-ralul NICOLSCHI nu mi-a vorbit despre faptul că bărbatul cu care a trăit FROIMESCU a decedat în închisoare. G.-ralul NICOLSCHI mi-a vorbit despre faptul că un student arestat bolnav [REDACTED] a decedat după puțin timp dela eliberarea sa. Nu-mi amintesc de unde am aflat că bărbatul cu care a trăit OCTAVIA FROIMESCU a decedat în închisoare.

Intrebare: Dacă cu ocazia cercetărilor s-au găsit documentele sustrase dela cabinet.

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă s-au găsit cu ocazia cercetărilor documentele sustrase de OCTAVIA FROIMESCU dela M.A.I.

Intrebare: Înafară de sustragerea buletinelor informative, cu ocazia cercetărilor s-au mai stabilit și alte fapte?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă cu ocazia cercetărilor s-au mai descoperit și alte fapte în cazul OCTAVIA FROIMESCU.

Intrebare: L-ta ai cunoscut numele arestaților în cazul sustragerii de buletine dela cabinet.

Răspuns: Am cunoscut numele persoanei căruia bărbatul cu care trăia FROIMESCU OCTAVIA i-a predat documentele, după cite-mi amintesc un conducător P.N.T. anume ing. MIHAILESCU. Nu-mi amintesc dacă am cunoscut numele studentului cu care OCTAVIA FROIMESCU trăia.

Intrebare: Cele declarate în prezentul proces verbal de interogatoriu corespund adevărului?

Răspuns: Da corespund adevărului.

Intrebare: Îți amintești bine că așa s-a petrecut lucrurile?

Răspuns: Îmi reamintesc bine că așa s-au petrecut faptele.



După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde în susțin și semnez. propriu.

ANCHETATOR PRIM

Lt. Maj. Nus

ss/ TEODAN GEORGESCU

GI/ 3 ex.

## Proces-Verbal de interogator 114

Arestatul Georgescu Teodor născut la 31.12.1908 în București; fiul  
lui Bonțaciuc și na, de profesie tipograf, fost membru al H. P. S. R.  
Interne, cu ultimul domiciliu în București Str. Bulei nr. 14 -  
(Data de stare civilă, ultimul domiciliu)

17 decembrie 1954

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

" s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior în subiect despre faptul  
că Froimescu Octavia a scris - Buletin - Informații  
din Str. 14. Interogator a detaliat când pe petecut  
acest fapt și împrejurările în care a fost descoperit?

Răspuns: Interogator de buletin informații  
de către Froimescu Octavia sa petecut la sfârșitul  
anului 1945 ianuarie 1946.

Tănăsescu Stelian director de cabinet, intru-  
na din zile la care 13-14 mi-a spus la cunoștință  
că Froimescu Octavia pregătindu-se pentru plecarea aceasta  
fostă scrisă de St Voicu când a intrat în grădina  
copile unor documente pe care ea le bănuie la  
mașină.

Nu-mi amintesc dacă St Voicu a intervenit  
imediat notându-i din grădina copile documentele  
sau a raportat aceasta. Interogator lui Stelian Tănăsescu  
director de cabinet.

Bunosc că Octavia Froimescu a declarat când a

Semnătura,  
Teodor

Urmare: fost surprinsa incercand sa scoata copile doamen-  
lelor ca nu a stiut ca comite un fapt nepermis..  
scotind copile unor documente deoarece nu i-a spus  
nimănui acest lucru

Neu mi amintesc: dacai dupa ce am amosent fapta.  
lui Octavia Făinescu am chemat si in cabinetul meu sa  
a intreb pentru ce a făcut acest lucru

Intrebare: la ordine si instructiuni ai dat in  
legatura cu acest caz?

Răspuns: Si legatura cu cazul Făinescu.  
Octavia am dat ordin Generalului Nicolachi sa o cer-  
ceze personal. fara sa o interz. urmind ca acest  
lucru sa hotarase dupa cercetarea ei

Intrebare: Bit timp a fost cercetata Făinescu  
Octavia, ce a rezultat din cercetare si ce dispozitii ai  
dat in continuare?

Răspuns: Neu am amosent cit timp si de  
cite ori a fost anchetata Octavia Făinescu. In acia-  
seara Gen. Nicolachi mi-a raportat ca Octavia Făinescu a  
declarat ca barbatul cu care ea traia sa astat curios.  
fata de ea sa stie ce lucruri bote sa la masina  
leonece mea sa amosca si el ce se petrece in  
taba, cerindu-mi aprobarea <sup>ca sa</sup> astatze pe barbatul cu  
care Făinescu Octavia traia student, ne mi amintesc  
dacai era sotul ei legitim.

Siur ca acesta era barbatul cu care traia ea.  
nu era alt barbat.

Gen. Nicolachi mi-a mai raportat ca la cere-  
rea barbatului cu care a trait, a scos de 2-3 ori  
copile unor documente din elbimister

Dupa 3-4 zile Gen. Nicolachi mi-a raportat verbal.  
se va citi si curvilele  
"ca si" incluse la rindul.

Semnătura,

Teodor Gyza



Urmare: rezultatul anchetei lui Octavia Fiorescu  
 barbatul studentul. cu care trais. Fiorescu, a  
 declarat ca ia carti acatise. si-i aducea si lui  
 lucrurile pe care ea le bate la masina. deoarece  
 este curios sa stie ce se petrece in tara.

Aste documente el le-a cerut in realitate pentru  
 ca le preda ing. Chibulescu conducator al P.N.T. si ca  
 de acest fapt Fiorescu Octavia nu a umosit

barbatul ing. Chibulescu a recunoscut ca a  
 primit unele documente dela barbatul. cu care Octavia  
 Fiorescu trais. In aceasta ocazie i-am spus. Gen.  
 Nicolachi sa continue cercetarile pentru a descoperii  
 pe toti aceia care sunt implicati in sustragerea  
 de buletine deoarece eu nu tiud ca ing. Chibulescu  
 a cerut documentele numai pentru el.

Gen. Nicolachi mi-a raspuns ca ancheta a-  
 fost facuta. temeinic si ca ing. Chibulescu nu a  
 dat altor persoane mai departe documentele.  
 I-am spus Generalului Nicolachi sa continue cere-  
 tarile. Nu-mi amintesc daca eu ocazia prezentarii  
 raportului de ancheta am spus acestuia ca Octavia  
 Fiorescu sa fie scusa din elinister. si lasata  
 libera, sa cele doua persoane implicate in  
 sustragerea buletinelor sa fi mentinute sub-  
 stare de arest.

Din cele relatate mai sus prezerez ca raportul  
 de ancheta prezentat de Gen. Nicolachi respectiv  
 terminarea anchetei a fost facut aproximativ  
 in una saptamana. Nu amuz daca dupa rapo-  
 rtul verbal prezentat de Gen. Nicolachi s-au mai  
 continuat cercetarile in cazul Octavia Fiorescu.

Intrebare: In ce conditii a stit Octavia

Urmasare: Trezimescu pe timpul cercetunilor?

Răspuns: Octavia Trezimescu în timpul cercetunilor nu a fost în stare de act. Nu cunoștea însă, cit timp a fost ținută la Siguranța Adică cit timp, a dus cererea ei.

Întrebare: Ce tratament s-a aplicat în timpul cercetunilor?

Răspuns: Nu am cunoscut ce tratament s-a aplicat lui Octavia Trezimescu în timpul anchetei, în afară de faptul că nu a fost încarcerată.

Întrebare: De ce nu a fost încarcerată?

Răspuns: Am dat ordin lui Nicolae să o cerceteze, fiindcă o încercarea ca să cunoașterea rezultatul primei cercetări și în raport de acest rezultat să-i hotărâm asupra situației ei.

Întrebare: Nu i s-a dat de vorbi cu Trezimescu Octavia pe timpul cit a fost cercetată?

Răspuns: Pe timpul cit a fost cercetată Octavia Trezimescu nu am stat de vorbi cu aceasta. Nu-mi amintesc însă dacă am chemat-o imediat după ce a fost surprinsă învinuind să scada copii după documente.

Întrebare: Pe ce bază a fost lăsată liberă Trezimescu Octavia?

Răspuns: Trezimescu Octavia a fost lăsată liberă deoarece cinele a contat că ea a scutit copiii unor documente din elbimister în suma influenței habotului cu care ea trăia, fari să stie că aceasta a trauzimis mai depute documentele

A contibuit deasemenea la lăsuarea liberă a





În ziua în care Gen. Nicolbchi m-a prezentat raportul după cite î-mi amintesc acestor propunându-mi ca cele două persoane implicate în cazul Octavia Fcoimescu să fie menținute în stare de arest, eu întrebându-l de ce nu-i trimite în judecată (ian) Generalul Nicolbchi m-a spus că, nu se poate, fără să-mi dea alte amănunte.

Întrebare: La interogatoriul anterior ai declarat că ai aprobat punerea în libertate a lui Fcoimescu Octavia la propunerea Gen Nicolbchi, iar în prezent declari că ordinul de punere în libertate l-ai dat doar pe considerentele arătate. Precizează care este adevărat?

Răspuns: Î-mi amintesc bine că Gen. Nicolbchi m-a făcut propunerea să menținem în stare de arest pe cele două persoane implicate în cazul Octavia Fcoimescu fără să-i punem în libertate în judecată. Nu-mi amintesc bine dacă Gen. Nicolbchi m-a făcut propunerea de punere în libertate a lui Octavia Fcoimescu și de aici în interogatoriul de față am revenit și am declarat că eu am fost acela care am dat ordinul de punere în libertate a lui Octavia Fcoimescu.

În orice caz Gen. Nicolbchi nu m-a făcut propunerea de menținerea în arest sau trimiterea în judecată a lui Octavia Fcoimescu.

Întrebare: Ai început să te demostri impen-

Nu se va citi în continuare  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau un altor dar  
ultima pagină și de către anchetator.

11 de pag.

Teodoru Gera

Urmare: că minti și faci provocări. Anabela: s-ti cere să  
le lași de asemenea chestii și să preiezi ca este  
adevărul?.

Răspuns: Preiez că deoarece Generalul Nicolău  
nu mi-a făcut propuneri punctuale la Octavia Trăinescu  
cu am dat ordin de scutere și lin albinilor.  
și punere în libertate.

Intrebare: Faptul că nu s-au făcut propuneri  
în legătură cu Trăinescu Octavia constituie o injecție  
pe dta în privința punerii acestuia în libertate?.

Răspuns: Punerea în libertate a lui Octavia  
Trăinescu nu a fost determinată de faptul că nu  
s-au făcut propuneri punctuale la ea, ci de con-  
siderentele actuale mai sus, considerentele reale  
baze din rezultatul ambelor.

Intrebare: Ce s-a întâmplat cu Trăinescu  
Octavia după ce a fost lăsată liberă?

Răspuns: După ce Octavia Trăinescu a fost  
pusă în libertate a lucrat ca funcționară la  
o instituție pe care nu mi-o reamintesc. În afară  
de acest fapt în decursul timpului nu am cunoscut  
nimic. După Octavia Trăinescu.

Intrebare: Totuși anabela s-ti cere să preiezi  
dacă ai mai avut deosebi în viața sa în felul Octavia  
Trăinescu după ce a fost lăsată liberă?.

Răspuns: După scuterea lui Octavia Trăi-  
nescu din albinilor sau am mai avut deosebi  
cu aceasta în nici împrejurare. Inteleg prin aceasta  
că nu am mai văzut-o.

În anul 1946-1947 am funcționat dela cabinetul  
său mi amintesc bine că mi-a spus  
că Octavia lucrează; spunându-mi instituția.

Urmasre:

Nu mi amintesc daca despre Octavia Frimescu  
sau cum mai discutati in se-o impregnare.

Intrebare: Se va fiert cu celelalte doi  
arestati despre care va lovesti in cazul Frimescu.

Raspuns: Celelalte doua persoane au  
ramas in stare de arest. Am amosent ca ulterior  
studentul cu care traie Octavia Frimescu a  
decedat in inchisoare fiind bolnav.

Nu am amosent care a fost situatia reg.  
alchimice sau inca pe baza indicilor date  
ulterior de arestare a putilor anchetatori cu  
P.N.T. acela urma sa fie inchis.

Intrebare: De unde ai stiut ca studentul  
cu care Frimescu a trait a decedat in inchisoare.

Raspuns: Nu mi amintesc dela cine si  
cand am aflat ca studentul cu care a trait Octavia  
Frimescu a decedat in inchisoare.

Intrebare: La interogatori anteriori ai dela-  
rat cunoscut ca Generalul Nicolachi ti-a vorbit  
despre acest fapt ce a ce dovedeste inca adati in  
ultimul de la procuratura. Precizezi care este  
adevarul?

Raspuns: Adevarul este ca Gen. Nicolachi nu  
mi-a vorbit despre faptul ca barbatul cu care  
a trait Frimescu a decedat in inchisoare.  
Generalul Nicolachi mi-a vorbit despre faptul ca un  
student arestat bolnav [redacted] a decedat  
dupa putin timp dela eliberarea sa.

Nu mi amintesc de unde am aflat ca barbatul  
cu care a trait Octavia Frimescu a decedat in inchisoare.

Intrebare: Daca cu vreo cecetilor sau gant

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscalste de catre [redacted] sau marlor iar  
ultima pagina si de catre anchetator.



Urmare: documentele autografe dela cabinet?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă sau găsit  
cu cazul crăciunilor (sau găsit) documentele autografe  
sustiner de Octavia F. Coimășcu dela M.B.T.

Intrebare: În afară de sustinerea buletinelor  
informative cu cazul crăciunilor sau mai stabilit  
și alte fapte?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă cu cazul  
crăciunilor sau mai desoperit și alte fapte în  
cazul Octavia F. Coimășcu.

Intrebare: De-aia amintesc numele crăciunilor  
cu cazul sustinerii de buletine dela cabinet?

Răspuns: Nu amintesc numele persoanei  
careia buletinele cu care tracia Octavia F. Coimășcu  
i-a putut documentele după ce i-mi amintesc  
un indicator P.N.T. amintesc încă M.B.T.

Nu-mi amintesc dacă am amintit numele  
studentului cu care Octavia F. Coimășcu tracia.

Intrebare: Cele declarate în prezentul proces  
verbal de interogatori corespund adevărului?

Răspuns: Da corespund adevărului. -

Intrebare: Văți aminteste bine ca așa  
sau potest faptele?

Răspuns: Văți amintesc bine ca așa  
sau potest faptele. -

După ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatori și l-am sustinut și revizui propriu

Amintez prin

Testarii G. G. G.

Amintez prin

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 115

=====  
Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

18 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

D-ta ai cunoscut o persoană cu numele de FILIPESCU TANIA?

Răspuns:

Da, am cunoscut o persoană cu numele de FILIPESCU TANIA funcționară la cabinetul meu din M.A.I. în perioada 1945-1947.

Intrebare:

Arată tot ce cunoști în legătură cu FILIPESCU TANIA?

Răspuns:

Am cunoscut despre TANIA FILIPESCU că a fost prietenă apropiată cu MARCELA IONESCU directoarea mea de cabinet în 1946-1947.-

TANIA FILIPESCU s-a căsătorit în anul 1946 cu FILIPESCU care în acea perioadă era cpt. sau maior în E.C.P.-M.A.I. și care ulterior a plecat din M.A.I. la S.S.I.- Pe TANIA FILIPESCU în 1945-1946 am văzut-o de mai multe ori, discutând cu ea în interes de serviciu.-

Cunoscând că ea a făcut parte din grupul care se formase în jurul lui SCHRAER din Minister, am cerut să-mi spună despre manifestările dușmănoase ale lui SCHRAER.-

În anul 1950 venind la cabinetul meu în audiență conducătorul unei organizații religioase din Franța, am cerut lui MARCULESCU, director de cabinet, să fie traducătorul în discuția pe care trebuia să o am cu francezul.-

MARCULESCU mi-a răspuns că nu cunoaște limba franceză și mi-a recomandat după câte îmi amintesc, nu pot preciza, ca traducătoare pe TANIA FILIPESCU. Nu pot preciza acest lucru, deoarece nu îmi reamintesc nici când TANIA FILIPESCU a plecat

din Minister.-

Intrebare:

Ce chestiuni ți-au fost aduse la cunoștință privind persoane din M.A.I. sau alte probleme?

Răspuns:

În afară de discuții privitoare la SCHRAER nu-mi amintesc cu ce probleme m-a informat sau de ce persoane mi-a vorbit TANIA FILIPESCU.-

Intrebare:

Care este acea discuție cu privire la SCHRAER?

Răspuns:

I-am cerut lui TANIA FILIPESCU să-mi spună ce cunoaște despre SCHRAER, despre manifestările sale însă nu-mi amintesc ce mi-a vorbit acesta.-

Intrebare:

Dacă TANIA FILIPESCU ți-a adus la cunoștință din proprie inițiativă anumite chestiuni ce priveau persoane din MAI, sau alte fapte?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă TANIA FILIPESCU mi-a adus la cunoștință din proprie inițiativă unele fapte din M.A.I. sau persoane din M.A.I.- Despre unele persoane și fapte din M.A.I. mi-a vorbit din proprie inițiativă MARCELA IONESCU în anul 1946.-

Intrebare:

Dacă ai de făcut vre-o relatare în legătură cu căsătoria lui TANIA FILIPESCU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc nimic în legătură cu aceasta.

Intrebare:

Ce atribuții a avut TANIA FILIPESCU în M.A.I.?

Răspuns:

TANIA FILIPESCU a fost funcționară la cabinet, lucrând la primirea corespondenței adresată cabinetului.-

Intrebare:

În afară de aceasta, TANIA FILIPESCU a mai lucrat și în altă parte?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ca TANIA FILIPESCU să fi lucrat în altă parte în Minister.

Intrebare:

Dar la cabinetul lui SCHRAER a lucrat TANIA FILIPESCU?



Răspuns:

Da, TANIA FILIPESCU a lucrat la cabinetul lui SCHRAER, însă nu-mi amintesc în ce perioadă.-

Intrebare:

Dacă TANIA FILIPESCU ți-a adus la cunoștință unele chestiuni în perioada când lucra la cabinetul lui SCHRAER?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă TANIA FILIPESCU mi-a adus ceva la cunoștință în timp cât a lucrat la cabinetul lui SCHRAER.-

Intrebare:

Anchora cunoaște că TANIA FILIPESCU ți-a adus la cunoștință de mai multe ori chestiuni privind atitudinea și legăturile cu alte persoane. Vrei să vorbești despre aceste chestiuni?

Răspuns:

Rog anchora să-mi permită să revin asupra declarației de mai sus în care am arătat că MARCELA IONESCU m-a informat despre manifestările dușmănoase ale lui SCHRAER și declar că TANIA FILIPESCU a fost la cabinetul meu vorbindu-mi despre grupul din care făceau parte TANASESCU STELIAN și MAGDA WALTER și poziția acestuia împotriva mea.-

Nu-mi amintesc de câte ori a venit la mine cu aceste probleme TANIA FILIPESCU însă îmi amintesc că am avut această discuție cu ea.-

Intrebare:

În afară de cele arătate de d-ta mai sus, anchora cunoaște că TANIA FILIPESCU ți-a adus la cunoștință și alte chestiuni?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ce alte chestiuni mi-a adus la cunoștință TANIA FILIPESCU.-

Intrebare:

În declarația sa din 2.XII.a.c., TANIA FILIPESCU arată: "Am mai discutat personal cu TEOHARI GEORGESCU de câteva ori și anume...vizitele ce le primea la cabinet SCHRAER, dorința sa de a strânge monezi de aur ....etc." Ce ai de spus?

Răspuns:

Nu-mi amintesc despre ce vizite mi-a vorbit TANIA FILIPESCU, că le are SCHRAER. Nu-mi amintesc de asemenea despre faptul că mi-a vorbit că SCHRAER are dorința de a strânge monezi de aur.-Este posibil să-mi fi relatat acest fapt, însă eu să nu-i fi dat importanță ținând seamă că în perioada aceea monedele de aur au fost emise și de stat.-

Intrebare:

In aceeaș declarație, TANIA FILIPESCU arată: "In ziua de 25 mai 1946 am fost chemată la TEOHARI GEORGESCU care mi-a atras luare aminte că să mă port amabil cu SCHRAER cind o să vină la noi acasă, era ziua căsătoriei mele". Așa s-au petrecut lucrurile și ce ai de spus cu privire la aceasta?

Răspuns:

Nu am avut o astfel de discuție cu TANIA FILIPESCU. Dealtminteri relațiile dintre mine și SCHRAER erau foarte reci deoarece eu cunoșteam că este împotriva mea.-

Intrebare:

Ancheta îți cere să te hotărăști să declari adevărul în aceste probleme intrucît ne este cunoscut că lucrurile s-au petrecut altfel și chiar singur ai revenit asupra declarației de categorică negare dela început.-

Răspuns:

In legătură cu aceasta declar următoarele: Dela intrarea lui SCHRAER în Minister, eu fiind împotriva acestei numiri, am avut atitudine de rezervă pînă cind, pe baza faptelor descoperite ulterior săvîrșite de SCHRAER am propus scoaterea acestuia din Minister, lucru ce s-a făcut.- Acesta este adevărul în legătură cu cele relatate de TANIA FILIPESCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT. MAJOR

T. Rus

CM/3 ex.

Proces-Verbal de interogator<sup>15</sup>

Arestatul: Georgescu Teohar născut la 31.12.1908 în București, fiul  
lui Bombardier și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al  
Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București și Bălănești 14  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

18 decembrie 1954

Orașul București:

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

" s-a terminat la ora 14 și 00 min.

Întrebare: Da ai cunoscut o persoană cu numele

Filipescu Tania?

Răspuns: Da am cunoscut o persoană  
cu numele de Filipescu Tania funcționară la  
cabinetul meu din Alb. H. I. în perioada 1945-1947

Întrebare: Hata tot ce cunoști în legă-  
tură cu Filipescu Tania?

Răspuns: Am cunoscut despre Tania  
Filipescu că a fost prietena apropiată cu elbancu  
Ionescu directorul meu de cabinet în 1946-1947.

Tania Filipescu s-a căsătorit în anul 1946 cu Filipo-  
scu care în acea perioadă era cpt sau maior și  
E.C.P. M.A.I. și care ulterior a plecat din Alb. H. I.  
S.S.I. Pe Tania Filipescu în 1945-1946 am văzut-o  
de mai multe ori, discutând cu ea în interes de  
serviciu.

Amosând că ea a făcut parte din grupul  
care se formase în jurul lui Schaer din Minister

Semnătura

Teohar Georgescu



Urmare: am cerut să-mi spună despre manifestările  
disomanoase ale lui Schaeer

În anul 1950 venind la cabinetul meu în  
archieria conducătorul unei organizații religioase  
la Fântâna am cerut lui elbăulescu directorul  
cabinetului să fie traducătorul în discuția pe care  
trebuia să o dau cu Francezul.

elbăulescu mi-a răspuns că nu cunoaște  
limba franceză și mi-a recomandat după cite i-mi  
amintesc, nu pot preciza, ca traducător pe Tania  
Filipescu. Nu pot preciza acest lucru deoarece  
nu i-mi amintesc nici cum Tania Filipescu a  
plecat din elbăulester.

Întrebare: Ce chestiuni: țineu la o adrese la  
cunoștință privind persoane din elbăulester sau alte  
probleme?

Răspuns: În afară de discuția purtătoare  
la Schaeer nu-mi amintesc cu ce probleme mă  
informat sau de ce persoane mi-a vorbit Tania  
Filipescu.

Întrebare: Care este acea discuție cu  
privire la Schaeer?

Răspuns: S-au cerut ~~numi amintesc~~ lui  
Tania Filipescu să-mi spună ce cunoaște despre  
Schaeer despre manifestările sale însă nu-mi amin-  
tesc ce mi-a vorbit aceasta.

Întrebare: Dacă Tania Filipescu ține a aduce la  
cunoștință din proprie inițiativă anumite chestiuni  
ce puteau persoane din elbăulester sau alte fapte?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă Tania Filipescu  
mi-a adus la cunoștință din proprie inițiativă unele  
din ce voi citi unele din  
„numi amintesc” la modul 4 de  
jos  
Tihai Gysser

Semnătura,

Tihai Gysser

Urmare: Sept din alb.H.I. sau persoane din M.41.  
Despre unele persoane: Sept din alb.H.I. mi-a  
vorbit la proprie initiativa. Elvarela Gonescu in  
anul 1946.

Intrebare: Dacia cui de facut vreo rektare  
in legatura cu casatoria lui Tania Filipescu.

Raspuns: Nu-mi amintesc nimic in lega-  
tura cu aceasta.

Intrebare: De atributie o are Tania  
Filipescu in alb.H.I.?

Raspuns: Tania Filipescu a fost functio-  
nara la cabinet lucind la primul caspam-  
dentes adasata cabinetului.

Intrebare: In afara de aceasta Tania Fili-  
pescu a mai lucrat si in alta parte?

Raspuns: Nu-mi amintesc ca Tania Filipescu  
sa fi lucrat in alta parte in alb.H.I.

Intrebare: Dac la cabinetul lui Schraer a lucrat  
Tania Filipescu?

Raspuns: De Tania Filipescu a lucrat la  
cabinetul lui Schraer, insa nu-mi amintesc in  
ce perioada.

Intrebare: Daci Tania Filipescu tia adus  
la cunastinta unele chestiuni in perioada cand  
lucra la cabinetul lui Schraer?

Raspuns: Nu-mi amintesc daci Tania  
Filipescu mia adus ceva la cunastinta in timp  
cit a lucrat la cabinetul lui Schraer.

Intrebare: Huceta cunoaste ca Tania Filipescu  
tia adus la cunastinta de mai multe ani  
povind chestiunea chestiuni povind atitudinea  
si legaturii cu alte persoane. Trei sa vorbeati.

2046  
Vre sa va scriu cu cunastinta povind  
chestiuni stimate la inchidul 2. gas.

Terhau Gonescu

Terhau Gonescu  
Semnatura

Urmare: despre aceste chestiuni?

Răspuns: Rag ancheta să-mi permită să revin asupra declarației de mai sus în care am arătat că elbăgda Gonescu ma informase despre manifestările disommarice ale lui Schraer și de la Tania Filipescu a fost la cabinetul meu vorbindu-mi despre faptul că sa format in jurul lui Schraer din care faceau parte Tănăsescu Stelian și elbăgda Vălder și poziția acestuia împotriva mea.

Nu-mi amintesc de câte ori a venit la mine cu aceste probleme Tania Filipescu și s-a mi amintesc și am avut aceste discuții cu ea.

Intrebare: În afara de cele arătate de de mai sus ancheta amonte că Tania Filipescu ția adus la cunoștință și alte chestiuni?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce alte chestiuni mi-a adus la cunoștință Tania Filipescu.

Intrebare: În declarația sa din 8.XI.82, Tania Filipescu arată: "Am mai discutat personal cu Teodor Georgescu de citire: mi s-a amintit vizitele ce le punea la cabinet Schraer, dorita să de a stringe manșuri de aur....etc" be ai de spus.

Răspuns: Nu-mi amintesc despre ce vizite mi-a vorbit Tania Filipescu și de la Schraer. Nu-mi amintesc de asemenea despre faptul că mi-a vorbit că Schraer are are dorința de a stringe manșuri de aur. Teodor Georgescu

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.



Urmare:

Este posibil să-mi fi relatat acest fapt însă eu să nu-i fi dat importanță, ținând seamă că în perioada aceluia (ca) moștele de un an fuseser emise și de stat.

Interviu: În aceeași discuție Tania Filipescu arată: În ziua de 25 mai 1946. am. fost chemată la Teodor Georgescu care m-a atras la el amintindu-mi că să-mi pot amăla cu Schraer când o să vină la noi acasă, era ziua căsătoriei mele. Așa sau potent lucrurile și ce ai de spus cu privire la aceasta.

Răspuns: Mă amuză o astfel de discuție cu Tania Filipescu. Dealtmădă, relațiile dintre mine și Schraer erau foarte reci deoarece eu cunoșteam că este împotriva mea.

Interviu: Îndată ce s-a sădit să se hotărască să declare adevărul în aceste probleme, într-un caz ne este cunoscut că lucrurile sau potent altfel și chiar singur ai revenit asupra declarației de categorică negare dela început.

Răspuns: În legătură cu aceasta, declar: următoarele: Dela înțelegerea lui Schraer în albinister - eu fiind împotriva acestor numiri am avut atitudine de rezistență până când pe baza faptelor descoperite ulterior savărite de Schraer am propus scoaterea acestuia din albinister. Lucru ce s-a făcut. Acesta este adevărul în legătură cu cele relatate de Tania Filipescu.

După ce am citit prezenta proces verbal de interogatoriu și l-am revizuit și semnez propriu-

Teodor Georgescu

Tania Filipescu

Interviu

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 116  
=====

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

21 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

La interogatoriul din 17 decembrie a.c., ai vorbit despre cazul sustragerii de buletine informative din M.A.I. de către FROIMESCU OCTAVIA.- Ancheta te previne că posedă toate documentele cu privire la acest caz și-ți cere să declari adevărul renunțând la poziția de negare și diminuare a faptelor.-

Răspuns:

În cazul FROIMESCU OCTAVIA am declarat faptele așa cum s-au petrecut. Fără îndoială însă că unele amănunte ale acestui caz nu mi le-am reamintit și de aceea nu le-am putut declara. În nici un caz nu am negat vreun fapt petrecut în legătură cu această problemă.-

Intrebare:

Nu este vorba de amănunte ci despre fondul acestor probleme. Arată d-ta ce persoane au fost arestate în acest caz?

Răspuns:

În cazul FROIMESCU a fost cercetată OCTAVIA FROIMESCU și arestați și cercetați un student cu care OCTAVIA FROIMESCU trăia și căruia îi predase documentele sustrase și o altă persoană după cite îmi amintesc un conducător al P.N.T. Am declarat că această persoană, după cite îmi amintesc se numește ing. MIHAESCU. Mi-am reamintit între timp că persoana care a fost arestată în cazul FROIMESCU, căruia studentul îi predase documentele, nu se numește ing. MIHAESCU deoarece acesta a fost arestat mai târziu într-un alt caz.-

Acestea au fost persoanele arestate și cercetate în cazul FROIMESCU.-

Intrebare:

Acesta este adevărul?

Răspuns:

Eu am declarat cele de mai sus convins că acesta este adevărul, adică aceste fapte sunt în memoria mea în legătură cu cei arestați în cazul FROIMESCU.-

Intrebare:

În documentele de anchetă încheiate în anul 1945, cu privire la sustragerea buletinelor informative din M.A.I. rezultă clar că în acest caz au fost arestați și încarcerați numiții FROIMESCU OCTAVIA, STELEA ANGELA, ORASEANU MIHAIL, CONSTANTINESCU SORIN și VILSANESCU RADU.- Deasemenea din cercetări au mai rezultat DINU ALIMANISTEANU, GICA DOBRESOU și BRATIANU, șeful P.N.L. în acea vreme. Oare d-ta nu ai cunoscut aceste nume, nu ai cunoscut cum s-au desfășurat cercetările și ce a rezultat din cercetări?

Răspuns:

Fără îndoială că în anul 1945 eu am cunoscut numele persoanelor implicate în sustragerea documentelor.-

Astăzi însă nu-mi amintesc despre faptul că persoanele de mai sus au fost implicate în sustragerea de buletine și care a fost rezultatul cercetărilor.- Dintre persoanele de mai sus figurează și STELEA ANGELA, dactilografă la cabinet, despre care tot nu-mi amintesc ce amestec a avut și care a fost rezultatul cercetărilor în cazul arătat mai sus.-

Intrebare:

Dar îți amintești ce număr de buletine informative s-a stabilit în cercetări că au fost sustrase dela cabinetul M.A.I.?

Răspuns:

Îmi amintesc că FROIMESCU OCTAVIA a sustras de câteva ori însă nu-mi amintesc numărul acestora.-

Intrebare:

Ancheta îți amintește că la cercetările efectuate în anul 1945, s-a stabilit că FROIMESCU OCTAVIA a sustras dela cabinet într-o perioadă de câteva luni, un număr de 111 (una sută unsprezece) buletine pe care le-a predat complicilor ei. Oare d-ta ai cunoscut acest fapt în 1945 ca rezultat al cercetărilor?-

Răspuns:

În anul 1945, ca rezultat al cercetărilor, eu am cunoscut acest fapt însă nu mi-am amintit în prezent despre acest lucru și nu-mi amintesc nici acum.- .//.



Intrebare:

Dar d-ta ai cunoscut filiera pe care mergeau aceste buletine informative și cui serveau aceste informații?

Răspuns:

Eu am cunoscut în anul 1945, filiera prin care mergeau aceste documente și cui foloseau ele. Astăzi eu îmi amintesc și declar că buletinele informative le sustrăgea OCTAVIA FROIMESCU și le preda unui student cu care trăia, iar acesta le dădea unui membru al P.N.L. Deși numele persoanelor pe care ancheta mi le-a numit îmi sunt cunoscute, nu-mi amintesc întreaga filieră prin care mergeau acele buletine informative până la șeful P.N.L. Brătianu.-

Intrebare:

Tii neapărat să recunoști faptele numai prin demascarea d-tale permanentă, adoptînd chiar o poziție dușmănoasă față de anchetă. Ancheta îți atrage din nou atenția că te va demasca pînă la capăt și îți amintește că în anul 1945 s-a stabilit faptul că buletinele informative sustrasese dela M.A.I. ajungeau la BRATIANU prin VILSANESCU RADU și la misiunea americană prin funcționarul acesteia DINU ALIMANISTEANU precum și ori unde aceștia mai aveau interesul.- Dece vrei să faci pe naivul prezentînd lucrurile sub o formă ridicolă și nedemnă pentru d-ta, ca fost ministru al Afacerilor Interne?

Răspuns:

Dacă mi-ași aminti faptele petrecute în cazul FROIMESCU, atunci fără îndoială nu aş mai fi acuzat că am o poziție dușmănoasă față de anchetă.- Adevărul este că nu mi-am amintit de persoanele care au fost implicate în cazul FROIMESCU. Acuma după ce am auzit numele persoanelor implicate în cazul FROIMESCU și legăturile lor îmi amintesc de aceste persoane că au fost cercetate în cazul FROIMESCU însă nu-mi amintesc amănunte în legătură cu cercetarea acestor persoane. Deasemeni nu-mi amintesc cum am ajuns la rezolvarea acestui caz deoarece fără îndoială fiind vorba și de BRATIANU, șeful P.N.L. nu am putut rezolva singur acest caz fără intervenția conducerii de partid.-

Declar că de o săptămîină de cînd ancheta m-a întrebat despre cazul FROIMESCU, cu toate străduințele mele de a-mi aminti alte fapte în legătură cu acest caz, în afară de cele arătate de mine, nu am reușit să-mi amintesc nimic.-

277

Intrebare:

Nu este adevărat. Vrei să te ascunzi după deget și minți ancheta așa cum ai mințit-o și mai înainte. Prin formulă "nu-mi amintesc" adoptată de d-ta permanent la cercetări vrei să rezolvi toate situațiile în care urmează să te demaști în legătură cu activitatea criminală dusă de d-ta împotriva clasei muncitoare și a statului. Dar vei fi demascatoricum, chiar dacă d-ta nu vrei să adopți o poziție demnă de om în fața anchetei. Spune adevărul în privința soluționării cazului sustragerii de buletine informative din M.A.I.?

Răspuns:

Cele declarate de mine mai sus la penultima întrebare a anchetei, corespunde adevărului și nu încerc să mint ancheta. - Activitatea pe care eu am dus-o după 23 august 1944, a fost în folosul clasei muncitoare și a statului de democrație populară. -

În legătură cu rezolvarea cazului FROIMESCU, declar că OCTAVIA FROIMESCU și STELEA ANGELA au fost eliberate în urma ordinului dat de către mine, iar celelalte persoane menținute în stare de arest. Nu-mi amintesc dacă această referă la toate persoanele arestate. -

Nu-mi amintesc împrejurările și cui am prezentat acest caz din conducerea partidului. -

Nu-mi amintesc ce a rezultat din anchetă cu privire la STELEA ANGELA. Îmi amintesc că generalul NICOLSCHI mi-a făcut propunerea verbală de menținerea în arest a unor persoane implicate în cazul FROIMESCU după ce eu am dat ordinul de punere în libertate a lui FROIMESCU OCTAVIA. -

Intrebare:

Pe ce bază și ce te-a determinat să pui în libertate pe FROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns:

Pe OCTAVIA FROIMESCU eu am pus-o în libertate pe considerentul că nu a cunoscut care este destinația buletinelor informative sustrase din M.A.I. și predate studentului cu care ea trăia. -

Intrebare:

Vrei să minimalizezi faptele, să te scuzi cu perfidie și să induci în eroare ancheta. La cercetările din 1945, FROIMESCU OCTAVIA în declarația sa din 29 decembrie 1945, arăta:

278  
"...Cînd ORASEANU mi-a cerut să-i dau unele informații pentru P.N.L.arătîndu-mi avantajele....".

Deci nu este vorba despre faptul că FROIMESCU OCTAVIA nu cunoștea unde merg informațiile așa cum declari d-ta,ci dimpotrivă din declarația dată de aceasta rezultă că sconta unele avantagii în cazul schimbării regimului ce a determinat-o să admită colaborarea.

Răspuns:

Eu nu am studiat sau citit în 1945 dosarul de anchetă al cazului OCTAVIA FROIMESCU. Fără îndoială însă că din raportul verbal prezentat de generalul NICOLSCHI am cunoscut situația lui OCTAVIA FROIMESCU,adică rolul ei despre care eu nu mi-am amintit pînă astăzi că OCTAVIA FROIMESCU a cunoscut că buletinele merg la P.N.L.-

În urma faptului că împrejurările din 1945,au împiedicat ca să aibă loc un proces în care să figureze alături de complicitii săi și BRATIANU șeful P.N.L.al cărui reprezentant era în acea perioadă în guvern, am dat ordin ca OCTAVIA FROIMESCU să fie eliberată.

Întrebare:

În primul rînd,în răspunsul dat mai sus te contrazici, deci precizează care a fost factorul principal: faptul că nu se putea face proces

Apoi ancheta îți cere să răspunzi complet la întrebarea pusă anterior care ți se mai citește odată?

Răspuns:

Factorul principal care a dus la eliberarea lui OCTAVIA FROIMESCU în anul 1945,a fost faptul . că în perioada aceea nu putea avea loc un proces.-

Mai presus au fost interesele statului însă deoarece BRATIANU nu a putut fi tras la răspundere datorită împrejurărilor politice nu am lezat interesele statului prin eliberarea



lui OCTAVIA FROIMESCU, deoarece nu am considerat că este cazul să rămie sub stare de arest.-

Intrebare:

Dar de ce nu au fost trase la răspundere și trimise în justiție celelalte persoane arestate împreună cu FROIMESCU OCTAVIA, care erau complici la sustragerea de informații secrete de stat și transmiterea acestora unei puteri străine?

Răspuns:

În 1945 am judecat că nu este posibil trimiterea în judecată a persoanelor implicate în cazul OCTAVIA FROIMESCU, fără BRATIANU autor moral principal.-

Nu-mi amintesc amănunte în legătură cu acest caz. Însă netrimiteră acestora în judecată nu a avut loc numai în urma considerentelor mele ci a sfatului care mi s-a dat. Eu nu am putut rezolva singur acest caz fără să-l prezint conducerii Partidului însă nu-mi amintesc cu ce persoane am discutat acest caz.-

Înțeleg prin cele ce am spus mai sus că nu am rezolvat singur acest caz numai netrimiteră în justiție a celor vinovați, eliberarea lui FROIMESCU a fost făcută în urma ordinului meu pe considerentele arătate mai sus.-

Intrebare:

În asemenea situații, susținute de d-ta, în afară de trimiterea în justiție existau și alte soluții sau pentru d-ta era indiferent astfel de cazuri și modul în care sunt soluționate.-

Răspuns:

În afară de trimiterea în justiție mai exista și măsura menținerii sub stare de arest respectiv a condamnării pe cale administrativă, măsură care s-a aplicat persoanelor complice cu OCTAVIA FROIMESCU la sustragerea de documente din M.A.I.-

Intrebare:

Răspund evaziv la întrebările anchetei. Precizează ce măsuri ai luat în legătură cu arestații, complici la sustragerea documentelor secrete din M.A.I.?

Răspuns:

Am dat ordin generalului NICOLSCHI să elibereze pe OCTAVIA FROIMESCU și pe STELEA ANGELA și să menție în arest celelalte persoane implicate în sustragerea de buletine din M.A.I.

Nu-mi amintesc dacă toate persoanele arestate și cercetate în afara lui FROIMESCU OCTAVIA și STELEA ANGELA sau unele din

acestea au fost eliberate în urma împrejurărilor politice din  
acea vreme.-

Intrebare:

Te contrazici; precizează au mai fost eliberate și alte persoane în afară de FROIMESCU OCTAVIA și STELEA ANGELA sau ai dat ordin de menținerea acestora în arest?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă toate persoanele arestate au fost menținute în arest sau unele au fost eliberate. Imi amintesc că au fost intervenții pe linia P.N.L. și a Comisiunii Aliate de Control, respectiv Misiunea Americană, pentru unele persoane arestate și cercetate în cazul FROIMESCU. Nu-mi amintesc însă care a fost rezultatul intervențiilor, adică dacă s-a rezolvat favorabil cererea acestora.-

Intrebare:

De către cine și la cine anume s-au făcut intervențiile și ce măsuri s-au luat?

Răspuns:

Misiunea Americană a intervenit la Comisia Aliată de Control în legătură cu funcționarul arestat și BRATIANU la guvern.-

Nu-mi amintesc însă cum s-au rezolvat aceste cereri.-

Intrebare:

Atunci de unde îți amintești aceste lucruri și cine ți le-a adus la cunoștință?

Răspuns:

Imi amintesc că președintele Comisiei Aliate de Control mi-a atras atenția să-l informăm cu măsurile pe care MAI are de gând să le ia împotriva unor funcționari ai misiunilor americane și engleze că să se evite eventualele greșeli care ar putea da posibilitatea ca reprezentanții englezi și americani să folosească aceste greșeli.-

Deasemeni mi s-a atras atenția că orice date cer cele două misiuni să nu le predăm direct acestora ci să le trimitem Comisiei Aliate de Control (C.A.C.).-

Această discuție a avut loc după arestarea funcționarului dela Misiunea Americană.-

Nu-mi amintesc ce rezolvare s-a dat acestui caz. Am cunoscut că BRATIANU a intervenit în legătură cu arestarea lui VILSANESCU RADU la fostul președinte al Consiliului de Miniștri. Nu-mi amintesc ce rezolvare a căpătat această intervenție.-

Intrebare:

Acestea sunt invenții ale d-tale pentru a-ți acoperi faptele personale. Nu a fost arestat nici un funcționar dela Misiunea Americană ci numai a rezultat din cercetări ca implicat în sceastă afacere. Deci vorbește despre fapte așa cum s-au petrecut?

Răspuns:

Discuția în legătură cu funcționarul dela Misiunea Americană eu am avut-o la C.A.C. Nu mi-am amintit dacă acest funcționar a fost arestat sau a rămas liber și nu-mi amintesc nici ce deslegare am primit dela Guvern în legătură cu acest caz.

Stiu bine că BRATIANU a intervenit pentru persoana arestată membru P.N.L. însă nu-mi amintesc cum s-a rezolvat intervenția acestuia.-

Intrebare:

Ancheta îți cere să te referi la cazul de față și nu la chestiunile în general petrecute în acea perioadă?

Ce măsuri ai luat d-ta în legătură cu persoanele arestate în cazul sustragerii de buletine informative?

Răspuns:

Am dat gen. NICOLSCHI ordin de eliberare a lui OCTAVIA FROIMESCU și a lui STELEA ANGELA și menținerea sub stare de arest a celorlalte persoane implicate în sustragerea de documente.

Intrebare:

Din documentele încheiate cu ocazia cercetărilor din anul 1945, rezultă că toate persoanele arestate și implicate în sustragerea buletinelor informative au fost eliberate odată cu FROIMESCU OCTAVIA.-

Ce ai de spus?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să fi dat un astfel de ordin. Imi amintesc că atunci când am discutat cu gen. NICOLSCHI eliberarea lui FROIMESCU am stabilit menținerea celorlalți în arest.-

În orice caz nu am avut inițiativa în eliberarea persoanelor arestate în sustragerea de documente din M.A.I. în afară de FROIMESCU OCTAVIA și STELEA ANGELA.-

Intrebare:

Dar s-au făcut propuneri în privința persoanelor implicate în sustragerea de documente din M.A.I.?

Răspuns:

Imi amintesc că gen. NICOLSCHI mi-a făcut propunerea verbală



de menținere sub stare de arest a unor persoane arestate în cazul FROIMESCU, propunere pe care am aprobat-o.-

Intrebare:

Nu este adevărat. Minți cu nerușinare și aștepți să fii demascată pentru fiecare cuvânt. Din documentele de cercetări din anul 1945, rezultă că s-au încheiat acte de trimitere în justiție a tuturor persoanelor implicate în sustragerea buletinelor informative precum și un referat cu propunerea ca toți aceștia să fie înaintați Parchetului Militar C.M.C. Acum ce ai de spus?

Răspuns:

Era firesc ca referatul în legătură cu cercetarea cazului FROIMESCU să propună trimiterea în judecată a celor implicați în acest caz.-

Trimiterea în judecată nu a fost posibilă datorită împrejurărilor politice din acea vreme. Datorită acestui fapt propunerea făcută de anchetă în anul 1945 nu a fost primită.

Intrebare:

Te scuzi în mod tendențios cu împrejurările politice din acea vreme care nu au permis trimiterea în justiție a celor implicați în sustragerea documentelor secrete. Dar cum a fost posibilă punerea acestora în libertate odată cu FROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns:

Imprejurările politice din 1945 au fost acelea care nu au permis arestarea și cercetarea tuturor persoanelor implicate în sustragerea documentelor din M.A.I. și de aceea nu a putut avea loc un proces.-

Eu nu-mi amintesc împrejurările care au dus ca odată cu FROIMESCU OCTAVIA să fie eliberate și celelalte persoane implicate în acest caz.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss.Techari Georgescu

ANCHETATOR  
LT.MAJOR

T.Rus

CM/3 ex.

## Proces-Verbal de interogatoriu 116.

Arestatul Georgescu Teohar născut la 31.1.1908 în  
București fiul lui Constantin și Hana de profesie tipograf.  
(D la do. stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în  
București, Str. Bibliciei Nr. 14

21 Decembrie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și min. 00  
s'a terminat „ „ 14 „ „ 00

Întrebare: ● La interogatoriul din 14 Decembrie a.c.  
ai vorbit despre cazul surtăgerii de Buletine  
informativă din elib. Y. de către Fraimescu  
Octavia. Încheta. te prezintă că posedă toate do-  
cumentele cu privire la acest caz și i-ți cer-  
sei declara adevărul reamintind la poziția de  
negare și diminuare a faptelor?

Răspuns: În cazul Fraimescu Octavia  
am declarat faptele așa cum s-au petrecut  
fără îndoieli însă că unele amănunte ale  
acestui caz nu mi le-am reamintit și de aceea  
nu le-am putut declara în nici un  
caz nu am negat vreun fapt petrecut  
în Legatura cu această problemă -

Întrebare: Știu este vorba de amănunte  
ci despre fondul acestei probleme. Ștata-  
dta ce persoane au fost arestate în acest  
caz?

Teohar Georgescu  
Îscălitura

Urmare: Răspuns: În cazul Fzoimescu a  
fost arestată Octavia Fzoimescu și creștată  
și creștată un student cu care Octavia Fzoimescu  
trăia și caruia îi predase documentele sustase  
și o altă persoană după câte î-mi amin-  
tesc am condusător al PNT. Am declarat  
că această persoană după câte î-mi amintesc  
se numeste Iug elbihașeu. Mai-am reamen-  
tit între timp că persoana care a fost  
arestată în cazul Fzoimescu caruia studentul  
îi predase documentele nu se numeste  
Iug elbihașeu deoarece acesta a fost arestat  
mai târziu în un alt caz.

Acestea au fost persoanele arestate și  
creștate în cazul Fzoimescu.

Întrebare: Acesta este adevărul?

Răspuns: Eu am declarat cele de  
mai sus conșcins că acesta este adevărul,  
adică aceste fapte sunt în memoria mea  
în legătura cu cei arestate în cazul Fzoimescu.

Întrebare: În documentele de anchetă  
încheiate în anul 1945 eu punere la zădărnici  
bulletinelor ufanatice din B.H.Y. rezultă  
clar că în acest caz au fost arestate  
și încarcerate numiții Fzoimescu Octavia.

Șteela Angela, Ozașanu elbihaș, bonstam-  
linescu Sorin și Vilbănescu Radu. Deasemenea  
din creștări din mai rezultat Dinu Ilmi-  
nisteanu, Gică Dobrescu și Bratianu seful  
PNT în acea vreme. Dacă alte nu ai cunoscut  
aceste nume nu ai cunoscut cum s-au de fa-  
surat creștările și ce a rezultat din creștări.

Îscălitura,

Teodor Glogoc



Urmare: Răspuns: Fără îndoieli că în anul 1945 eu am cunoscut numele persoanelor implicate în susținerea documentelor și numele persoanelor.

Înăzi însă nu-mi amintesc despre faptul că persoanele de mai sus au fost implicate în susținerea de buletine și că a fost rezultatul cercetărilor. Sunt persoanele de mai sus figurate și Stela Angela dactilografă la cabinet. Deși care tot eu-mi amintesc ce amestec a avut și că a fost rezultatul cercetărilor în cazul anilor mai sus.

Întrebare: Dar i-ți amintești ce număr de buletine informative sa stabilit în cercetări și au fost susținute de la cabinetul St. A. I. ?

Răspuns: Eu-mi amintesc că Fraimescu Octavia a susținut de câteva ori însă nu-mi amintesc numărul acestora.

Întrebare: Anabela i-ți amintește că din la cercetările efectuate în anul 1945 sa stabilit că Fraimescu Octavia a susținut de la cabinet într-o perioadă de câteva luni un număr de III (cuma zita unsoare) buletine pe care le-a predat camplucilor ei. Dar dta ai cunoscut acest fapt în 1945 ca rezultat al cercetărilor.

Răspuns: În anul 1945 ca rezultat al cercetărilor eu am cunoscut acest fapt, însă nu-mi-am amintit în prezent despre acest lucru și nu-mi amintesc nici acum.

Întrebare: Dar dta ai cunoscut Filiana pe care mergeau acest buletine informative și cui serviau aceste informații?

Nu se va citi numele și numele persoanei "sterse" imediat.

Terhori Szekely

Semnatura:  
Terhori Szekely

Urmasare:

Răspuns: Eu am cunoscut în anul 1945 Filiera prin care mergeau aceste documente și mi făceau ele. Istăzi eu î-mi amintesc și deelas că Bulbule informătoare de surtăgia Octavia Troimescu și la preda unui student cu care trăia, iar acesta le dădea unui membru al P.N.L. Dezi numele persoanelor pe care ancheta mi le-a numit î-mi sunt cunoscute nu-mi amintesc însă Filiera prin care mergeau acele buletine informative până la reful P.N.L. Brătianu.

Intrebare: Ti reapiat să recunosti faptele numai prin demascarea etale permanență adaptind chiar o pozitie dus mamoași fata de ancheta. Ancheta î-ti atage din nou plătici că te va demasca pînă la capăt și î-ti amintesc că în anul 1945 sa stabilit faptul că buletinele informative surtase de la M.H.V. aungeau la Brătianu prin Vilsăneasa Radu și la elbisiunea Americană prin functionarul aceluia. Dinu Hlimănisteanu precum și ori unde acestia mai ovecu interesul. De ce vei să faci pe naivul prezentind lucrurile sub o formă ridicolă și nedemnu pentru etia ca fost ministru al Afacerilor Interne.

Răspuns: Dacă mi-ai amintit faptele peteute în cazul Troimescu atunc fără undoiala nu ar mai fi acuzat că am o pozitie dusmamoași fata de ancheta. Hderarul este că nu mi-ai amintit persoanele care au fost implicate în cazul Troimescu. Acuma după



Urmare: ce am auzit numele persoanelor implicate in cazul Trăinescu și legăturile lor. Insa nu-mi amintesc de aceste persoane că au fost cercetate in cazul Trăinescu, Insa nu-mi amintesc amanunte in legătura cu cercetarea acestor persoane. De asemenea nu-mi amintesc cum am oyuat la rezolvarea acestui caz deoarece fara indoiala fiind vorba și de Brătianu Iștef. P.N.H. nu am putut rezolva singur acest caz fara intervenția conducerei de Partid.

Declar că de o săptămână decîtă ancheta ma interbat despre cazul Trăinescu, eu toate străduințele mele de-am aminti alte fapte in legătura cu acest caz in a face de ele arătate de mine nu am reușit până

Intrebare: Nu este adevarat. <sup>amintesc nimic</sup> Vrei să te ascunzi dinpi deget și minti ancheta așa cum ai făcut și mai înainte. Prin formula nu-mi amintesc adaptata de dta permanent la cercetări vei să rezolvi toate situatiile in care urmeaza să te demastii in legătura cu activitatea criminala dusă de dta impatiiva clasei omunetoare și a Statului.

dar vei fi demascata oricum chiar dacă dta nu vei să adapli o pozitie demna de om. in fata anchetei. Spune adevarul in purtata solutiilor: cazului zuthegeni de buletine informative din M.H.I.

Răspuns: bele declarate de mine mai sus la penultima intrebare a anchetei corespun de adevarului și nu inerc să mint ancheta!

se va cunoaște și eu scilele amintesc nimic

a. 10.10.1944. v. ind. 16

Trăian Ștefan

Semnătura,

Trăian Ștefan



Urmare: Acțiunea pe care eu am dus-o după 23 august 1944 a fost în folosul clasei muncitoare și a Statului de Democrație Populară.

În legătura cu rezolvarea cazului Fzoimescu declar că Octavia Fzoimescu și Sela Angela au fost eliberate în urma ordinului dat de către mine iar celelalte persoane menționate în stare de arest. Nu-mi amintesc dacă aceasta se referă la toate persoanele arestate.

Nu-mi amintesc împrejurările și cui am prezentat acest caz din conducerea Partidului.

Nu-mi amintesc ce a rezultat din anchetă cu privire la Sela Angela. Mi-am amintesc că Ben. Nicolae mi-a făcut propunerea verbală de menținerea în arest a unor persoane implicate în cazul Fzoimescu după ce eu am dat ordinul de punere în libertate a lui Fzoimescu Octavia.

Întrebare: Pe ce bază și ce te-a determinat să pui în libertate pe Fzoimescu Octavia?

Răspuns: Pe Octavia Fzoimescu eu am pus-o în libertate pe considerentul că nu a cunoscut care este destinația buletinelor informative zădărite din N.G. și predate studentului cu care ea trăia;

Întrebare: Vrei să minimalizezi faptele și te scuzi cu perfidie și să induci în eroare -

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

10/10/1944

Urmare: ancheta. La cercetările din 1945 Fzoimescu Octavia în declarația sa din 29 decembrie 1945 arată:

"Bînd Orosanu mi-a cerut să-i dau unele informații pentru P.H. arătîndu-mi avantajele..." Deci nu este vorba despre faptul că Fzoimescu Octavia nu cunoștea unde merg informațiile așa cum declară ea din patul din declarația dată de aceasta rezultă că scorta unele avantaje în cazul schimbării regimului și a determinat-o să admită colaborarea Deasemenea în ce privește relațiile intime avute cu ea pe care le "presupun" că au contribuit la eliberarea lui Fzoimescu Octavia care pentru dta aceste relații yornice și nedemne pentru calitatea pe care Orosan în acel timp, erau mai presus decît interesele generale ale Statului atuncî cînd no vorba de trădare. Explică dta cum se împacă toate aceste minciemi grosolane și superfege abile cu fondul real al problemei.

Răspuns: Eu nu am studiat sau citit în 1945 dosarul de ancheta al cazului Octavia Fzoimescu fără îndurările însă că din raportul verbal prezentat de Ser. Nicolae au cunoscut situația lui Octavia Fzoimescu adică rolul ei despre care eu nu mi-am amintit pînă astăzi că Octavia Fzoimescu a cunoscut că bulitise merg la P.H.

În urma faptului împingătorilor din 1945 a împiedicat ca să aiba loc un

Urmare: proces in care sa figureze alături de complici săi Brătianu, reful. P.M. al carui reprezentat era in acea perioada in guvern. si au dat ordin ca Octavia Tzoimescu sa fie eliberata.

Intrebare: In primul rând in răspunsul dat mai sus te referi deci precizând ca a fost factorul principal. Faptul că nu se putea face proces

apoi ancheta i-ți cere sa raspunzi complet la intrebarea-pusa anterior: care ti se mai este odata?

Răspuns: Factorul principal care a dus la eliberarea lui Octavia Tzoimescu in anul 1945 a fost

faptul ca in perioada aceea nu putea avea loc un proces.

Albii presus au fost interesele statului inso de aceea Brătianu nu a putut fi tras la raspundere datorită împrejurărilor politice nu am lezat interesele statului prin eliberarea lui Octavia Tzoimescu deoarece nu am considerat că este cazul să rămie sub stare de arest

Intrebare: Dar de ce nu au fost trase la raspundere si trimise in justitie celelalte persoane arestate impreună cu Tzoimescu. Octavia-care erau complici la

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor sau de la ultima pagină și de către anchetator.

Troianescu



Urmare: sustinerea de informatii secrete de stat si tranzmisiunea acestora unei puteri straine  
Răspuns. În 1945 am judecat că nu este posibil trimiterea în judecată a persoanelor implicate în cazul Octavia Traimescu fara Bratianu, autor moral principal.

Eu-mi amintesc amanunte în legatura cu acest caz însă neîntrebarea acestora în judecată nu oavut loc numai în urma considerentelor mele ci a sfatului care mi s-a dat. Eu nu am putut rezolva singur acest caz fara sa-l prezint conducerei Partidului însă nu mi-amintesc cu ce persoane am discutat acest caz.

Înteleg prin cele ce am spus mai sus că nu am rezolvat singur acest caz numai neîntrebarea în justiție a celor vinovați, eliberarea lui Traimescu a fost făcută în urma ordinului meu pe considerentele arătate mai sus.

Întrebare. În asemenea situații, sustinute de dta, în afara de trimiterea în justiție existau și alte soluții sau pentru dta era indiferent astfel de cazuri și modul în care sunt soluționate.

Răspuns. În afara de trimiterea în justiție mai exista și măsura menținerii sub stare de arest respectiv a conștințării pe cale administrativă, măsura care se aplicat persoanelor complice de Octavia Traimescu la sustinerea de documente din Obșt. Y.

Întrebare. Răspuns evojă la întrebările anterioare. Precizează ce măsuri au luat în

Urmare: legătura cu arestatii complice la reintregirea documentelor secrete din M.H.Y. -

Răspuns: Am dat ordin Gen. Nicolae să elibereze pe Octavia Fraimescu și pe Stela Angela și să menție în acest ielaltte persoane implicate în reintregirea de bulatine din M.H.Y.

Nu-mi amintesc dacă toate persoanele arestate și cercetate în afara lui Fraimescu, Octavia și Stela Angela sau unele din acestea au fost eliberate în urma impunerilor politice din acea vreme -

Intrebare: Te contozia, precizază au mai fost eliberate și alte persoane în afara de Fraimescu, O. și Stela Angela, sau ai dat ordin de menținerea acestora în arest?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă toate persoanele arestate au fost menținute în arest sau unele au fost eliberate. Î-mi amintesc că au fost intervenții pe linia D.H.B. și a Comisiei Aliate de Bontal, respectiv elbisimea Americana pentru unele persoane arestate și cercetate în cazul Fraimescu. Nu-mi amintesc însă care a fost rezultatul intervențiilor, adică dacă s-a rezalvat favorabil cererea acestora -

Intrebare: De câte cine și la cine anume sau faict intervențiile și ce masuri s-au luat?

Răspuns: elbisimea Americana a intervenit la Comisia Aliata de Bontal în legătura cu functionarul arestat și Brătianu la elbisim.

Nu-mi amintesc însă cum s-au rezalvat

Urmare: aceste cereri -

Intrebare: Stima de unde i-ți amintesti aceste lucruri și cine ti le-a adus la cunoștință?

Răspuns: Y-mi amintesc că președintele comisiei Aliate de Control mi-a atras atenția să-l informăm cu mașinile pe care N.B.H.Y. are de gând să le dea înfalvia unor funcționari ai Elbisienilor Americani și Engleze ca să se evite eventualele greseli care ar putea da posibilitatea ca reprezentatii englezi și americani să folosească aceste greseli -

De asemenea mi sa atras atenția că orice date în cele două Misiuni sa mi le predăm direct acestora și sa le trimitem comisiei Aliate de Control (CAC).

Aceasta discurdă o ouit loc după arestarea funcționarului dela Misiunea Americană.

Nu-mi amintesc ce rezolvare sa dal acestu caz. Am cunoscut că Pratiame a intervenit în legătura cu arestarea lui Vilșănescu Radu la postul Președinte al Consiliului de elbisienști -

Nu-mi amintesc ce rezolvare a căpătat această intervenție -

Intrebare: Acestea sunt invenții ale tale pentru o-ți acoperi faptele personale.

Nu a fost arestat nici un funcționar de elbisienii Americani și numai ai rezultat din existanță ca implicat în această afacere. Deci vorbeste despre fapte așa cum s-au petrecut?

Răspuns: Discurdă în legătura cu funcționar de elbisienii Americani eu am ouit-o la CAC.



Urmare: Nu mi-au amintit dacă acest funcționar a fost arestat sau a rămas liber și nu-mi amintesc nici ce delegație au primit de la bucuri în legătură cu acest caz.

Știu bine că Brătianu a intervenit pentru persoana arestată: membru al P.M.H. însă nu-mi amintesc cum sa rezolvat intervenția acestuia.

Întrebare: Încheta i-l cere să se referi la cazul de față și nu la chestiunile în general petrecute în acea perioadă.

Se mai arăta în legătură cu persoanele arestate în cazul sustragerii de buletine informative?

Răspuns: Am dat Gen. Nicolschi ordin de eliberare a lui Octavia Fraimescu și a lui Stela Angela și menținerea sub stare de arest a celorlalte persoane implicate în sustragerea de documente.

Întrebare: Din documentele încheiate cu ocazia cercetărilor din anul 1945 rezultă că toate persoanele arestate și implicate în sustragerea buletinelor informative au fost eliberate adică cu Fraimescu Octavia.

Se arăta de spus?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi dat un astfel de ordin. Îmi amintesc că atunci când am discutat cu Gen. Nicolschi eliberarea lui Fraimescu am stabilit menținerea celorlalți în arest.

În orice caz inițiativa nu am avut inițiativa în eliberarea persoanelor arestate în sustragerea de

Nu se va citi cum s-a inițiat.

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

1. Ioan Ștefan

1. Ioan Ștefan

Urmare: documente din M.H.Y. in afara de Troimescu. 289  
si Stela. Ingela -

Intrebare: Dar sau făcut propuneri  
in privinta persoanelor implicate in sustinerea  
de documente din M.H.Y.?

Răspuns: I-mi amintesc ca Gen Nicolae  
mi-a făcut propunerea verbală de mentinere sub  
stare de așteptare a unor persoane așteptate in  
cazul Troimescu. propuneri pe care am aprobat-o.

Intrebare: Nu este aceluiași minti cu re-  
vizuire si ardeți să fi demarat pentru  
fiecare cuvint. Din documentele de cercetare  
din anul 1945 rezulta ca sau inclusiat acte  
de trimitere in justitie a tuturor persoanelor  
implicate in sustinerea. Buletinilor informative  
precum si un referat cu propunerea ca  
toti acestia să fie inaintati Parchetului M.H.Y.  
CMC. Acum ce ai de spus?

Răspuns: Eu firesc ca referatul in lega-  
tura cu cercetarea cazului Troimescu si propu-  
na trimiterea in judecata a celor implicate  
in acest caz.

Trimiterea in judecata nu a fost posibila  
datorita impunerilor politice din acea vreme.  
Datorita aceluși fapt propunerea făcuta de  
ancheta in anul 1945 nu a fost primită.

Intrebare: Te scuzi in mod tendentios  
cu impunerile politice din acea vreme care  
nu au permis trimiterea in justitie a celor  
implicate in sustinerea documentelor secrete.

Da cum a fost posibila punerea acestora in  
libertate a data cu Troimescu Octavia?

Urmare: Răspuns. Împrejurările politice din 1945  
au fost astfel că nu au permis așteptarea  
și cercetarea tuturor persoanelor implicate  
în surstragerea documentelor din M.H. și deocareia  
nu a putut avea loc un proces.

Eu mi-am amintesc împrejurările care  
au dus ca adată în Frainescu. Octavia să  
fie eliberată și celelalte persoane implicate  
în acest caz -

După ce am avut prezentul proces  
verbal de interogatori și l-am auzit și domnia  
proprie -

Delești

Delești

Teodor G. G. G.



Exp. 1  
c/100/117  
290

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 117

=====

Arestatul GEORGESCU TEODHARI, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

25 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai vorbit despre cazul FROIMESCU OCTAVIA.- Precizează ce s-a făcut cu persoanele arestate în acest caz și ce ordine și instrucțiuni ai dat d-ta în legătură cu acestea?

Răspuns:

Am dat generalului NICOLSCHI, ordinul de punere în libertate a lui OCTAVIA FROIMESCU.-

Nu-mi amintesc dacă pentru ceilalți am spus generalului NICOLSCHI să fie trimiși în judecată.- Generalul NICOLSCHI a spus că acest lucru nu se poate.-

În urma acestui fapt am dat ordin generalului NICOLSCHI de punere în libertate și a celorlalte persoane.-

Dacă mi-ai aduce aminte bine discuția pe care am avut-o cu gen. NICOLSCHI ai susține cu toată hotărîrea cele de mai sus.

Cazul FROIMESCU respectiv amestecul lui BRATIANU și ALIMANISTEANU, eu l-am supus conducerii de partid, nu-mi amintesc cărei persoane.-

Sfatul pe care l-am primit a fost că nu poate fi vorba de tragerea la răspundere a lui BRATIANU și ALIMANISTEANU.-

Intrebare:

Ce legătură avea faptul că BRATIANU și ALIMANISTEANU nu puteau fi trași la răspundere cu tragerea la răspundere a celor implicați în sustragerea de buletine?

///.

241

Răspuns:

Nu are nici o legătură și am arătat mai sus că nu am tras la răspundere pe OCTAVIA FROINESCU

în felul acesta nu au fost trase la răspundere nici celelalte persoane implicate în sustragerea de buletine.-

Cu toată dorința de a reda faptele legate de această chestiune nu-mi amintesc bine discuția pe care am avut-o cu gen. NICOLSCHI când i-am dat ordin de punere în libertate a celor arestați și anchetați în cazul FROINESCU.-

Intrebare:

Atunci ce legătură are conducerea de partid cu eliberarea celor arestați în cazul FROINESCU?

Răspuns:

Conducerea de partid nu are nici o legătură cu eliberarea celor arestați în cazul OCTAVIA FROINESCU.-

Intrebare:

În acest caz precizează d-ța împrejurările în care au fost eliberați arestații implicați în sustragerea buletinelor și de ce anume au fost determinate aceste măsuri?

Răspuns:

Am dat gen. NICOLSCHI ordin de punere în libertate a lui OCTAVIA FROINESCU și a celorlalte persoane arestate în cazul ei, determinat de faptul legăturii intime pe care eu am avut-o cu OCTAVIA FROINESCU și de teama că acestea va vorbi despre aceste legături intime.-

Acest ordin l-am dat generalului NICOLSCHI la mine în cabinet, după terminarea anchetei.-

Nu-mi amintesc alte amănunte în legătură cu această împrejurare.-

Intrebare:

Bață de declarația d-tale prezentă, cum trebuiesc socoti-te declarațiile d-tale anterioare, cu privire la persoanele arestate și implicate în sustragerea documentelor secrete dela cabinetul M.A.I.?

Răspuns:

Declarațiile pe care le-am dat eu anterior în cazul OCTAVIA FROINESCU nu corespund adevărului.-

Am declarat multe variante în acest caz care nu conțin adevăr, deoarece nu mi-am amintit faptele petrecute în anul 1945, în cazul OCTAVIA FROINESCU.-

292

Ca atare, declarațiile anterioare trebuiesc socotite neadevărate.-

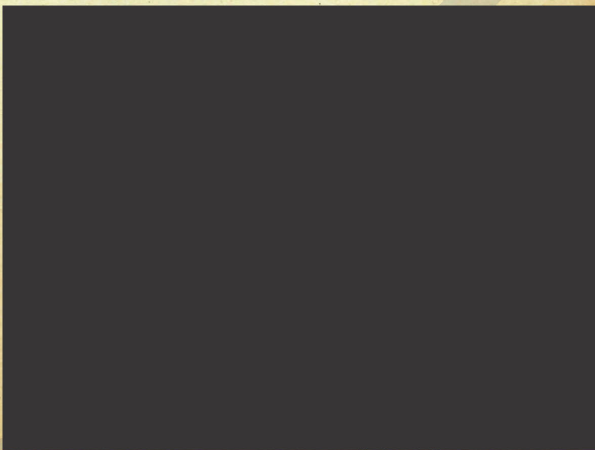
Intrebare:

În ce împrejurări ai hotărât d-ta să pui în libertate persoanele arestate și implicate în sustragerea buletinelor?

Răspuns:

Am luat această hotărâre în urma discuției pe care am avut-o cu gen. NICOLSCHI în legătură cu cazul PROINESCU O.-

Nu-mi amintesc amănunte în legătură cu discuția avută cu gen. NICOLSCHI.-



ss. Teohari Georgescu

ANCHESTATOR  
LT. MAJOR

T. Rus

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogatoriu #17.

Arestatul: Georgescu Teohar născut la 31.1.1908 în București, fiul  
lui Constantin și Ana, de profesie tipograf. <sup>(D de de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> Post ministru al  
Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în Buc. Ștefănești N.14

25 decembrie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și min. 09  
" s'a terminat " 14 " 00

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit  
despre cazul Frăimescu Octavia. Precizează ce  
sa făcut cu persoanele arestate în acest caz și  
ce ordine și instrucțiuni ai dat d-ta în legă-  
tură cu acestea?!

Răspuns: Am dat Generalului Nicolăescu ordinul  
de punere în libertate a lui Octavia Frăimescu.  
Nu-mi amintesc dacă pentru ceilalți  
am spus Gen. Nicolăescu să fie ținuți în pu-  
decătă. Generalul Nicolăescu a spus că acesta  
lucru nu se poate.

În urma acestui fapt am dat ordin  
Generalului Nicolăescu de punere în libertate  
și a celorlalte persoane.

Dacă mi-ai aduce aminte bine  
discreția pe care am avut-o cu Gen. Nicolăescu  
as susține cu toată hotărârea cele de mai  
sus. Menționez că eliberarea lui Frăimescu

Îscălitura  
Teohar

bazul. Froimescu respectiv și amestecul.  
În Brătianu și Hlimășteanu, eu l-am  
supus conducerii de Partid. nu-mi amintesc  
cârei persoane.

Întrebare: pe care l-am primit a fost că  
nu poate fi vorba de tragerea la răspundere  
a lui Brătianu și Hlimășteanu.

Nu am arătat conducerea de Partid. faptul  
că am avut legătura intimă cu Octavia  
Froimescu -

Întrebare: De legătura oare faptul  
că Brătianu și Hlimășteanu nu puteau  
fi ținuți la răspundere cu tragerea la răspun-  
dere a celor implicați în surtragerea de  
bulletine?

Răspuns: Nu are nici o legătură și am  
arătat mai sus că nu am tras la răspundere  
pe Octavia Froimescu deoarece am avut teamă  
să nu vorbească de legătura intimă pe  
care am avut-o cu ea și în felul acesta nu  
am fost trase la răspundere nici celelalte  
persoane implicate în surtragerea de bulletine.

Am totatălă dorință de a vedea faptul legat  
de această chestiune nu-mi amintesc bine  
discuția pe care am avut-o cu Gen Nicolachi  
când i-am dat ordin de permisiune în libertate  
a celor arestați și anulați în cazul Froimescu.

Întrebare: Atunci ce legătură are conducere  
de Partid cu arestarea eliberarea celor arestați  
în cazul Froimescu?

Telescu Gyssu

Iscălitura,

Urmare: Răspuns conducerea de Partid. nu are nici-o legătură în eliberarea celor arestați în cazul Octavia Fzoimescu.

Intrebare: În acest caz precizați data impunerilor în care au fost eliberați arestații implicați în sustragerea buletinelor și de ce anume au fost determinată aceasta. masură?

Răspuns: Am dat Gen Nicolaei ordin de punere în libertate a lui Octavia Fzoimescu și a celorlalte persoane arestați în cazul ei

Acest ordin l-am dat Generalului Nicolae la mine în cabinet, după terminarea anchetei

Nu-mi amintesc alte amănunte în legătura cu această impunere

Intrebare: Fata de declaratia. Itale prezenta cum trebuiesc scoatute declaratiile bilale anterioare, cu privire la persoanele arestate și implicate în sustragerea documentelor secrete dela cabinetul. elb. H.D. - 1.

Răspuns: Declaratiile pe care le-am dat eu anterior în cazul Octavia Fzoimescu nu corespund. advoaților.

Am declarat multe variante în acest caz care nu continuau adică de aceea nu m-am amintit faptele petrecute în anul 1945 în cazul Octavia Fzoimescu.



Urmare: la alace declaratiile anterioare trebuiesc  
scatite neadevurate -.

Intrebare: In ce imprejurari ai lăsat Ha  
sa pui in libertate persoanele arestate si  
implicate in zăchagrea buletinelor?

Răspuns: Am lăsat aceasta Hălărie  
in urma discentia pe care am avut-o cu Gen.  
Nicolschi in legătura cu cazul Fzimescu O.

Am mi amintesc amănunte in legătura cu  
discentia: amuta cu Gen Nicolschi -

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 118  
=====

Arestatul GEORGESCU TEODHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

27 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 13,45

Intrebare:

La interogatoriul din 25 decembrie a.c., ai arătat că declarațiile făcute de d-ta mai înainte cu privire la FROIMESCU OCTAVIA, nu sunt adevărate. Relatează amănunțit cum s-au petrecut lucrurile în realitate și ce ordine și instrucțiuni ai dat d-ta în acest caz?

Răspuns:

Dela ultimul interogatoriu și pînă astăzi, mi-am amintit în cazul FROIMESCU încă unele fapte și astăzi pot declara și preciza următoarele:

După ce OCTAVIA FROIMESCU a fost descoperită sustrăgînd buletine informative din M.A.I., am dat ordin generalului NICOLSCHI să o aresteze și să o cerceteze pentru a descoperi eventuale legături pe care ea le-ar fi avut.-

Nu-mi amintesc dacă cu această ocazie sau după cîteva zile am dat ordin generalului NICOLSCHI să-i dea un regim mai bun decît celorlalți arestați.-

Intrebare:

În urma cărui fapt ai dat ordin ca FROIMESCU OCTAVIA să primească un regim mai bun decît ceilalți arestați?

Răspuns:

Am dat acest ordin în urma discuției pe care am avut-o cu generalul NICOLSCHI cînd eu i-am spus că deoarece FROIMESCU OCTAVIA a fost funcționară la cabinet, să-i dea un regim mai bun.-


Legătura intimă pe care am avut-o cu OCTAVIA FROIMESCU, a fost aceea care a determinat ordinul pe care eu l-am dat.-

Intrebare:

Anchora cunoaște că în prealabil d-ta ai stat de vorbă cu FROIMESCU OCTAVIA, după ce ți s-a raportat rezultatul primelor cercetări.- De ce anume a fost determinată această discuție cu FROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns:

Am stat de vorbă cu OCTAVIA FROIMESCU pentru a cunoaște ce a determinat-o să scoată buletinele informative din Minister.-



Intrebare:


Arată în continuare cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns:

La terminarea anchetei în cazul FROIMESCU, generalul NICOLSCHI a venit la mine și mi-a propus punerea în libertate a lui FROIMESCU și a celorlalte persoane arestate.-

Rog anchora să-mi permită să revin asupra celor de mai sus și declar că eu am dat ordin generalului NICOLSCHI, la terminarea anchetei, depunere în libertate a lui FROIMESCU OCTAVIA și a celorlalte persoane arestate.-

Am mai dat ordin generalului NICOLSCHI să ție sub observație pe cei eliberați și la primele manifestări dușmănoase să-i aresteze.-





Am dat ordin după cite îmi amintesc lui TANASESCU STELIAN să-i găsească un serviciu lui OCTAVIA FROIMESCU, lucru pe care acesta l-a făcut.-

După eliberarea lui OCTAVIA FROIMESCU aceasta a mai revenit la cabinetul meu.

Cu această ocazie am cerut lui OCTAVIA FROIMESCU să scrie cele petrecute între ea și soțul ei.-

Menționez că în legătură cu această chestiune adică cu declarația pe care mi-a dat-o FROIMESCU OCTAVIA nu-mi amintesc bine-faptele, de aceea nu pot susține.-

Intrebare:

D-ta ai dat bani lui FROIMESCU OCTAVIA după eliberarea sa?

Răspuns:

Am dat lui FROIMESCU OCTAVIA o sumă de bani, nu-mi amintesc cât, personal, sau prin alte persoane, nu-mi amintesc împrejurările.-

Această sumă de bani i-am dat-o după eliberarea sa, deoarece rămăsese fără serviciu.-

Intrebare:

D-ta ai cunoscut rezultatul cercetărilor și faptele de care se făceau vinovați FROIMESCU OCTAVIA și complicii ei și pe ce cale ai cunoscut aceasta?

Răspuns:

Am cunoscut rezultatul cercetărilor și vinovăția celor implicați în cazul FROIMESCU OCTAVIA dela generalul NICOLSCHI

care mi-a relatat aceasta verbal.-

OCTAVIA FROINESCU și celelalte persoane s-au făcut vinovate de sustragerea de documente secrete din MAI și predarea acestora prin VILSANESCU la BRATIANU și misiunii americane prin ALIMANISTEANU funcționarul acesteia.-

Intrebare:

D-ta ai pus mei presus interesele personale față de interesele statului chiar și atunci când era vorba de fapte grave și acte de trădare?

Răspuns:

În cazul OCTAVIA FROINESCU am ținut seama de fapt de situația mea personală înaintea intereselor statului.-

Intrebare:

Ce anume a determinat această poziție a d-tale?

Răspuns:

Această poziție a fost determinată de faptul că am ascuns în mod necinstit actele imorale pe care le-am săvârșit și teama că FROINESCU va desvălui această viață imorală.-

Intrebare:

Dar d-ta cunoșteai căror interese serveau documentele sustrase din M.A.I. și activitatea celor implicați în acest caz? Cum înțelegeți atitudinea d-tale față de măsurile luate în această direcție?

Răspuns:

Eu nu încerc să-mi micșorez cu nimic vinovăția pe care eu o am pentru fapta gravă pe care am săvârșit-o în cazul OCTAVIA FROINESCU.-

Am cunoscut că OCTAVIA FROINESCU și celelalte persoane prin fapta lor au servit alte interese decât interesele statului și în mod normal trebuiau să meargă în justiție. Ca urmare a legăturii intime cu OCTAVIA FROINESCU eu am avut o atitudine de capitulare față de cei vinovați, eliberându-i.-

După ce am citit prezentul proces verbal îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT. MAJOR

T. Rus

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul: Georgescu Teohari născut la 31.12.1908 în București, fiul lui  
Constantin și Hana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor  
 Interne, cu ultimul domiciliu în București, Strada 123 14  
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

27 decembrie 1954

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 10 și - min.

„ s'a terminat la ora 13 și 45 min.

Intrebare: La interogatoriul din 25 decembrie a.s., ai  
 arătat că declarațiile făcute de doi mai învinuți în privința  
 la Frăimășii Octavia nu sunt adevărate. Relatează amănunțit  
 cum s-au petrecut lucrurile în realitate și ce  
 ordine și instrucțiuni ai dat doi în acest caz?

Răspuns: Dăla ultimul interogatoriu și prima  
 arătați mi-am amintit în cazul Frăimășii în  
 unele fapte și arătați pot delata și prezenta următoarele:

După ce Octavia Frăimășii a fost descoperită  
 arătați buletine informative din M.H.T. am dat  
 ordin Generalului Nicolschi să o cerceteze și să o  
 cerceteze pentru a descoperi eventuale legături pe  
 care ea le-ar fi avut -

Nu mi-amintesc dacă cu această ocazie sau  
 după câteva zile, am dat ordin Generalului Nicolschi  
 să-i dea un regim mai bun decât cel al altor arestați

Răspuns: În urma acestui fapt mi-a dat ordin

Semnătură

Teohari Georgescu



Urmare: ca Frămoșu Octavia să primească un regim mai bun decât cel alți cetățeni.

Răspuns: Am dat vest bună în urma discuției pe care am avut-o cu Generalul Nicolae când eu i-am spus că deoarece Frămoșu Octavia a fost funcționar la cabinet să-i dea un regim mai bun.

Întrebare: Anelata cunoaște că în prealabil de-aici stat de valbă cu Frămoșu Octavia după ce li s-a raportat rezultatul primei cercetări. De ce atunci a fost determinată această discuție cu Frămoșu Octavia -?

Răspuns: Am stat de valbă cu Octavia Frămoșu pentru a cunoaște ce a determinat-o să scrie buletinele informative din Minister -

Întrebare: Ți se atrage atenția că nu acesta este adevarul.

T. Popescu

Semnătura,

Urmare: Nu-mi amintesc daca in urma acestei discutii cu Froimescu Octavia am dat ordin ca aceasta sa aiba un regim mai bun sau inca dela medierea sa.

Intilbarea: Treaba in continuare cum sa se poata aut. lumina?

Raspuns: La terminarea anchetei in cazul Froimescu, Generalul Nicolachi a venit la mine si mi-a propus punerea in libertate a lui Froimescu si a celorlalte persoane arestate.

Rog ancheta sa-mi permita sa revin asupra celor de mai sus si de la ca eu am dat ordin Generalului Nicolachi la terminarea anchetei, depunere in libertate a lui Froimescu Octavia si a celorlalte persoane arestate.

Am mai dat ordin Generalului Nicolachi sa-tie sub observatie pe cei eliberati si la primele manifestari dușmănoase să-i aresteze.

Am dat ordinul de eliberare a lui Octavia Froimescu si a celorlalte persoane

Am dat ordin dupa cite i-mi amintesc lui Tănăsescu Stelian să-i gasească un serviciu lui Octavia Froimescu lucru pe care acesta l-a făcut

Dupa eliberarea lui Octavia Froimescu acesta a mai revenit la cabinetul meu.

Unele asemenea cazuri am cerut lui Octavia Froimescu sa scrie cele petiute intre ea si

Urmare sotul ei.

Menționez că în legătură cu această chestiune adică cu (scrisoarea) declarația pe care mi-a dat-o Frămoșescu Octavia nu-mi amintesc bine faptele, de aceea nu pot sustine

Întrebare: De ai dat bani lui Frămoșescu Octavia după eliberarea sa?

Răspuns: Am dat lui Frămoșescu Octavia o sumă de bani, nu-mi amintesc cit, personal sau prin alte persoane, nu-mi amintesc împrejurările.

Această sumă de bani i-am dat-o după eliberarea sa, deoarece rămăsese fără servicii.

Întrebare: De ai cunoscut rezultatul cercetărilor și faptele de care se faceau vinovați Frămoșescu Octavia și complicității ei și pe ce cale ai cunoscut aceasta?

Răspuns: Am cunoscut rezultatul cercetărilor și vinovații celor implicați în cazul Octavia Frămoșescu de la Generalul Nicolae care mi-a relatat aceasta verbal.

Octavia Frămoșescu și celelalte persoane - sau  
Petroni Eliza



Urmare: făcut vinovate de sustragerea de documente secrete din M.H.I. și predarea acestora prin Vilsănescu - la Brătianu și Ibricium - Americane prin Alimănistean. Funcționarii acestora:

Intrebare: Dte ai pus mai presus interesele personale față de interesele statului. Chirăsitura când era vorba de fapte grave și acte de trădare.

Răspuns: În cazul Octavia Fraimescu am ținut seama de faptele de situația mea personală înaintea intereselor statului.

Intrebare: Dar Dte cunoșteai căror interese se vede documentele sustrase din M.H.I. și activitatea celor implicați în acest caz. Cum înțelege atitudinea Dte față de măsurile luate în această direcție?

Răspuns: Eu nu înțeleg să-mi micsorăz eu numica vinovăția pe care eu o am pentru fapta gravă pe care am săvârșit-o în cazul Octavia Fraimescu. Am cunoscut că Octavia Fraimescu și celelalte persoane prin faptele lor au semnat interesele altă interese decât interesele statului și în mod normal trebuiau să meargă în Justiție. Ea urma să legătură intențione cu Octavia Fraimescu eu am avut o atitudine de capitulare față de cei vinovați eliberându-i.

După ce am citit prezentul proces verbal și l. sustin și semnez propriu -

## 119

~~2. Cyphindus~~

" s-a terminat " 12,00

Primele declarații date de mine în legătură cu cazul sus-  
tragerii de buletine informative dela M.A.I. au fost ireale, cu toate  
că eu am cunoscut cum s-au petrecut lucrurile în 1945, deci și

faptul că buletinele informative ajungeau la P.N.L. și misiunea americană.-

Cînd ancheta mie arătat că declarațiile mele nu sunt sincere și mi-a cerut să arăt cum s-au petrecut lucrurile în realitate, punîndu-mi-se în acest sens întrebări, mi-am amintit că într-adevăr buletinele informative mergeau la P.N.L. prin VILSANESCU și nu cum am declarat eu că ajungeau la P.N.T. prin ing. MIHAESCU.-

Mi-am amintit de asemenea că buletinele sustrase ajungeau prin ALIMANISTEANU la misiunea americană.-

Întrebare:

Ancheta te-a demască prin întrebări în privința poziției d-tale de negare a faptelor referitor la cazul FROIMESCU, astfel fiind nevoit să declari adevărul și nici decum nu ți-ai reamintit atunci așa cum vrei să susții și acum.-

Declară sincer de ce nu ai vrut să recunoști dela început adevărul în cazul FROIMESCU OCTAVIA?

Răspuns:

Adevărul este că unele fapte în legătură cu cazul FROIMESCU mi le-am reamintit după ce ancheta mi-a atras atenția că declarațiile pe care le-am dat nu sunt sincere.-

Nu a existat și nu există nici un alt motiv care să mă fi determinat să nu arăt așa cum s-au petrecut faptele în cazul FROIMESCU.-

Întrebare:

Dar măsura luată de d-ta în cazul FROIMESCU, a fost o faptă gravă, de trădare a intereselor statului?

Răspuns:

Intr-adevăr eliberarea celor arestați în cazul FROIMESCU constituie o faptă gravă de trădare a intereselor statului săvîrșită de mine.-

Întrebare:

Ai cunoscut acest fapt dela început?

Răspuns:

Da, am cunoscut încă din anul 1946 că măsura luată de mine în cazul FROIMESCU este o faptă gravă

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu  
il susțin și semnez.-  
ANCHETĂTOR ss.Techari Georgescu  
LT.MAJOR T.Rus



# Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul Georgeoscu Teohari născut la 31.1.1908 în București, fiul lui  
Constantin și M. H. H., de profesie Tipograf, fost ministru al Afacerilor  
Extérieure, cu ultimul domiciliu în București, str. Băneasa nr. 14  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

30 decembrie 1954  
 Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.  
 „ s'a terminat la ora 12 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai declarat  
 că documentele secrete suțoare de către Froinescu  
Octavia dela cabinetul elb. H. H. ajungeau la P.H.  
 și misiunea americană. Fata în ce împre-  
 ții ai cunoscut acest fapt?

Răspuns: Faptul că buletinele infantine  
 ajungeau la P.H. și misiunea americană  
 l-am aflat din raportul verbal pe care la  
 făcut Generalul Nicolae

Intrebare: Bînd și ce anume ti sa  
 raportat despre acest fapt?

Răspuns: Din raportul verbal pe care  
 mi l-a făcut Generalul Nicolae la începutul  
 cercetărilor sau sfîrșitul cercetărilor nu amintesc  
 precis; mi s'a spus că acesta m'a informat că  
 din declarațiile arestatilor a reieșit că buletinele  
 informative suțoare de Froinescu Octavia dela  
 cabinetul elb. H. H. ajungeau la P.H. Brătianu prin

Semnătura,

Teohari Gheorghe

Urmare: Vilsănescu Radu și la misiunea americană prin Hlimănisteanu funcționar în misiunea americană.

Am - mi amintesc amănunte în legătură cu faptul în care buletinele informative ajungeau la persoanele mai sus menționate care le predau P.H. și misiunii americane.

Intrebare: Dar în ce fel ti-ai amintit cele de mai sus și cum explici că nu-ți amintesti împejurările în care s-au petrecut lucrurile.

Răspuns: Pînă la declarativ date de mine în legătură cu cazul zăchagiu de buletine informative dela elb. H. I. au fost reale, eu tablu că eu am cunoscut cum s-au petrecut lucrurile în 1945 deci și faptul că buletinele informative ajungeau la P.H. și misiunea americană -

bind. ancheta m-a arătat că declarațiile mele nu sunt zicere și m-a cerut să arăt cum s-au petrecut lucrurile în realitate pînă la mi-se în acest sens întrebări mi-am amintit că înadevar buletinele informative mergeau la P.H. prin Vilsănescu și nu cum am declarat eu că ajungeau la P.H. prin ing. elb. H. I. și am amintit deasemenea că buletinele zăchagiu ajungeau prin Hlimănisteanu la misiunea americană -

Intrebare: Ancheta te-a demascat prin întrebări în privința poziției tale de negare a faptelor referitor la cazul zăchagiu.

Semnătura:

Radu Vilsănescu

Urmare: astfel fiind nevoit să declar adevărul și nici de acum nu ține reamintit atunci așa cum vei să zăuși și acum.

Declari sincer dacă nu ai vrut să reamintă de la început adevărul în cazul Frăimescu Octavia?

Răspuns: Adevărul este că unele fapte în legătură cu cazul Frăimescu mi le-am reamintit după ce ancheta m-a atras atenția să declar. Nu pe care le-am dat nu sunt sincere.

Nu a existat și nu există nici un alt motiv care să mă fi determinat să nu așez așa cum s-au petrecut faptele în cazul Frăimescu.

Întrebare: Dar măsura luată de Sta în cazul Frăimescu a fost o faptă gravă de trădare a intereselor statului?

Răspuns: Într-adevăr, eliberarea celor arestați în cazul Frăimescu constituie o faptă gravă de trădare a intereselor statului - sovietă de mine.

Întrebare: Ei cunoscute acest fapt de la început?

Răspuns: Da am cunoscut încă din anul 1946 că măsura luată de mine în cazul Frăimescu este o faptă gravă

După ce am cunoscut prezentul proces



Urmare: verbal de interogatoriu al surtina si  
semnez propozitia 1 Fotografic

Auditor

Imaj. 2/8

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 120

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

30 decembrie 1954, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 14,00

Întrebare:

Verbal ai arătat anchetei că ai de făcut declarații în plus cu privire la cazul FROIMESCU OCTAVIA. Arată d-ta ce ai de relatat?

Răspuns:

Mi-am amintit dela ultimul interogatoriu că la terminarea anchetei în cazul FROIMESCU, generalul NICOLSCHI a venit la mine și mi-a propus recrutarea ca informator al securității a lui RADU VILSANESCU și eliberarea celor arestați.-

Mi-a spus că deoarece VILSANESCU are funcție în P.N.L. cunoaște problemele ce se discută și în felul acesta este folositor securității.-

Am aprobat această cerere dînd ordin de eliberare a celor arestați.-

Nu-mi amintesc ce am discutat cu generalul NICOLSCHI, cu acea ocazie.-

După cite îmi amintesc RADU VILSANESCU era șeful tinerețului național liberal.-

Întrebare:

În ce fel ți-ai amintit cele de mai sus?

Răspuns:

M-am gândit la discuția pe care am avut-o cu generalul NICOLSCHI în 1946 cînd am dat ordin de eliberarea celor arestați în cazul OCTAVIA FROIMESCU și mi-am amintit cele de mai sus.-

304

Intrebare:

Intr-adevăr a existat o asemenea discuție cu generalul NICOLSCU și în acest caz de ce nu ai vorbit despre ea în interogatoriile anterioare?

Răspuns:

Nu sunt sigur că această discuție a existat și de aceea nu o pot susține.-

Intrebare:

Atunci pe ce te-ai bazat când ai făcut declarația de mai sus, doar d-ta în interogatoriile anterioare ai arătat și precizat împrejurările în care au fost puși în libertate cei arestați în cazul PROIMESCU?

Răspuns:

Rog anchete să-mi permită să revin asupra declarației date în prezentul interogatoriu, deoarece eu am făcut o confuzie și nu corespunde adevărului și declar că împrejurările care au dus la eliberarea celor arestați în cazul PROIMESCU au fost determinate de legătura intimă pe care am avut-o cu OCTAVIA PROIMESCU așa cum am declarat la interogatoriile anterioare.-

Intrebare:

În acest caz ce te-a determinat să faci o asemenea declarație nereală și ce scopuri ai urmărit prin această declarație provocatoare?

Răspuns:

La început am fost convins că faptele s-au petrecut așa cum le-am arătat, însă mi-am dat seama că cele arătate de mine nu corespund adevărului. Nu m-am gândit și nu am urmărit nici un scop când am făcut declarațiile de mai sus, decât acela de a arăta în fața anchetei un fapt pe care mi l-am amintit, care însă așa cum am arătat, nu corespunde adevărului.-

Intrebare:

Aceasta dovedește odată în plus că ascunzi faptele și cauți să încurci lucrurile în mod intenționat.

De ce nu ești sincer să arăți anchetei pentru ce ai ascuns adevărul în cazul PROIMESCU?

Răspuns:

În declarațiile anterioare am arătat faptele așa cum s-au petrecut în cazul PROIMESCU. Nu am declarat aceste fapte deloc la început, adică unele din ele, deoarece nu mi le-am amintit.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

LT. MAJOR  
T. Rus

CM/3 ex.





Urmare: de mai sus?

Răspuns: Nu am girat la discutia pe care am avut-o cu Generalul Nicolae în 1946, când am dat actul de eliberare a celor arestați în cazul Ocloua Frăneșu și mi-am amintit cele de mai sus.

Întrebare: Într-adevăr a existat o asemenea discuție cu Generalul Nicolae și în acest caz, de ce nu ai vorbit despre ea în interogatoriile anterioare?

Răspuns: Nu am vorbit sunt sigur, că această discuție a existat și de aceea nu o pot sustine.

Întrebare: Atunci pe ce te-ai bazat când ai făcut declarația de mai sus, doar ita în interogatoriile anterioare ai arătat și precizat împrejurările în care au fost prisi în libertate cei arestați în cazul Frăneșu.

Răspuns: Rog amabila să-mi permită <sup>pă revin</sup> ~~întrerup~~ declarației date în prezentul interogatoriu deoarece eu am făcut o confuzie și nu corespunde adevărului și declar, că împrejurările care au dus la eliberarea celor arestați în cazul Frăneșu

Întrebare: În acest caz ce te-a determinat să faci o asemenea declarație necreată și ce scopuri ai urmări prin această declarație provocatoare.

Răspuns: La început am fost convins că faptele sau petrecut așa cum le-am arătat.

Mă se va cău curiile  
„am vorbit” Jare delo vîndul. 11  
se va cău curiile „pă revin”  
delo vîndul 19 -

Semnătura,

Florin Gysser

Florin Gysser

Urmare: insa mi-am dat seama ca cele aratate de mine nu corespund adevarului. Nu m-am gindit si nu am urmasit nici un scop cind am facut declaratiile de mai sus. Desit acela de a arata in fata anchetei un fapt pe care mi l-am amintit ca si insa asa cum am aratat nu corespunde adevarului.

Intrebare: Aceasta doreste arata in plus si ascunde faptele si cauti sa incalce legile in mod intentionat.

De ce nu esti sincer sa arati anchetei pentru ce ai ascuns adevarul in cazul Froimescu?

Raspuns: In declaratiile anterioare am aratat faptele asa cum s-au petrecut in cazul Froimescu. Nu am declarat aceste fapte dela inceput, adica unele din ele, deoarece nu mi le-am amintit.

Dupa ce am avut prezentul proces verbal de interogatoriu mi s-a spus si zambesc propria.

Techari E. G. G.





## PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE 121

=====

Intre arestatii: GEORGESCU TEHARI și  
CROITORU OCTAVIA.-

4 Ianuarie 1955, București.

Confruntarea a început la ora 10,00

" s-a terminat " 16,30

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEHARI:

- Cunoști persoana ce o ai în față?

Răspuns:

- Da, o cunosc. Este OCTAVIA PROINESCU fostă dactilografă la cabinetul meu din M.A.I. în perioada 1945-1946, până la sfârșitul anului 1945.-

Nu am avut niciodată socoteli personale și nu ne-am judecat.-

ss.Tehari Georgescu.

Intrebare către arestata CROITORU OCTAVIA:

- Dar d-ta cunoști persoana ce ți se prezintă?

Răspuns:

- Da, este dl. GEORGESCU TEHARI, fost ministru al Afacerilor Interne pe care l-am cunoscut și am avut de-a face în perioada aprilie - decembrie 1945, timp în care am funcționat ca dactilografă la cabinetul d-lui din M.A.I. Este adevărat că nu am avut nici odată socoteli personale și nu ne-am judecat.-

Vreau să precizez că în perioada 1944-1946, m-am numit PROINESCU OCTAVIA, fiind căsătorită cu ing. PROINESCU AVRAM.-

În prezent mă numesc CROITORU OCTAVIA fiind căsătorită din aprilie 1950 cu avocatul CROITORU GHEORGHE - MUREȘ.-

ss.Croitoru Octavia

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEHARI:

- În ce împrejurări a fost arestată CROITORU OCTAVIA?

Răspuns:

- CROITORU OCTAVIA a fost arestată fiind surprinsă încercând să scoată copii după buletinele informative pe care le bătea la mașină.- Nu-mi amintesc dacă acest lucru mi-a fost adus la cunoștință de lt. VOICU sau de TANASESCU STELIAN.-

Am dat ordin generalului NICOLSCHI să cerceteze personal pe CROITORU OCTAVIA.-

././.

GROITORU OCTAVIA în acel timp, adică perioada mai - decembrie 1945, se ocupa cu transcrierea la mașină a buletinului de informații al M.A.I. lucrare ce o făcea eu personal pentru a o executa, în afara celorlalte lucrări ce le bătea la mașină.-

Așa cum am arătat și mai sus am fost sesizat că GROITORU OCTAVIA sustrage dela cabinet copii după buletinul informativ, fapt pentru care am dat ordin generalului NICOLSCHI să o aresteze.-

Nu-mi amintesc amănunte cu privire la ordinul de arestare ce l-am dat, adică în ce fel să se petreacă această arestare.-

ss. Teohari Georgescu.

Intrebare către arestata GROITORU OCTAVIA:

- Așa s-au petrecut lucrurile în privința arestării d-tale?

Răspuns:

- Din aprilie - mai 1945, am lucrat la multiplicarea la mașina de scris a buletinului informativ, pe care de prin luna iulie 1945 îl primeam direct dela dl. GEORGESCU TEOHARI.-

Din octombrie 1945, în urma legăturii și înțelegerii cu ORASEANU MIHAI, am început să sustrag cîte o copie după buletinul informativ pe care o băteam la mașină în plus și o predam lui ORASEANU MIHAI.-

În seara zilei de 23 decembrie 1945, după program, după ce am luat cîteva foi după buletinul informativ, am plecat spre casă, trecînd pe fosta str. Regală, unde am fost oprită de doi civili care m-au întrebat cum mă cheamă și apoi m-au invitat în mașină.-

Am fost dusă în casa unei femei care am văzut-o deseori la cabinetul M.A.I. așteptînd să intre la dl. GEORGESCU TEOHARI.-

Această femeie nu vorbea bine romînește și am auzit-o de mai multe ori vorbind rusește.-

În această casă mi s-a făcut percheziție luîndu-mi-se copiile după buletinul informativ și am stat de vorbă cu dl. general NICOLSCHI.-

După două ore am fost transportată cu mașina acasă la comisarul CURELEA unde am fost ținută pînă în seara zilei următoare, fără să fiu cercetată.-

De aici am fost transportată la M.A.I. dusă în cabinetul dl. general NICOLSCHI care a început să mă cerceteze

și apoi într-un alt birou din apropiere unde am stat peste noapte.-

A doua zi din nou am fost cercetată de dl. general NICOLSCHI, după care am fost depusă la arest.-  
ss.Croitoru Octavia.

Intrebare:

- Precizează d-ta dacă dl. GEORGESCU TEHARI a cunoscut faptul că ești căsătorită și care a fost natura relațiilor dintre dvs.?

Răspuns:

- Da, dl. GEORGESCU TEHARI a cunoscut faptul că eu sunt căsătorită, deoarece aproximativ prin iulie - august 1945, eu m-am plîns lui GEORGESCU TEHARI că nu-mi ajunge salariul și că dacă poate să-l plaseze pe soțul meu ca inginer la o întreprindere de construcții, întrucît nu avea serviciu.-

Am făcut această cerere întrucît cunoșteam faptul că dl. GEORGESCU TEHARI îl plasase la această întreprindere pe fiul lui SPIRMAN.-

Nu s-a făcut nimic și nu am mai revenit cu această cerere, întrucît soțul meu și-a găsit serviciu.-

ss.Croitoru Octavia

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEHARI:

- Față de declarația d-tale arestată CROITORU OCTAVIA a făcut unele completări și precizări. Ce aveți de spus?

Răspuns:

- În legătură cu cele declarate de CROITORU OCTAVIA, declar următoarele:

În adevăr, am fost informat de către generalul NICOLSCHI că, CROITORU OCTAVIA sustrage copii după buletinele informative dela cabinetul M.A.I.-

În urma acestui fapt am dat ordin generalului NICOLSCHI să o cheme pe CROITORU OCTAVIA la cabinetul său și să-i dea ceva de lucru, după care, la terminarea programului să o aresteze și să o aducă în casa CAPITALINEI FARLADANSCHI pentru a verifica informația.-



Nu-mi amintesc dacă am dat ordin să fie transportată în casa lui GURELBA însă știu că după aceea am dat ordin să fie adusă în Minister și să fie cercetată personal de generalul NICOLSCHI.-

În adevăr, am cunoscut faptul că GROITORU OCTAVIA era căsătorită în împrejurările arătate mai înainte de aceasta.-

Intrebare:

- Vorbește d-ta în continuare cum s-au petrecut lucrurile după arestarea lui GROITORU OCTAVIA?

Răspuns:

- După ce GROITORU OCTAVIA a început să fie cercetată, fiind în stare de arest, generalul NICOLSCHI mi-a raportat că OCTAVIA GROITORU a declarat că un student cu care aceasta avea legături, i-a cerut să-i aducă copii după lucrările pe care le execută.-

Mi-a raportat de asemenea că au fost arestați în această problemă ANGELA STELEBA dactilografa la cabinet, ORASEANU, CONSTAN-  
TINESCU BORIN și RADU VILSANESCU.-

Nu-mi amintesc ce rol au avut persoanele arătate mai sus în afară de faptul că studentul a cerut lui GROITORU OCTAVIA să-i aducă buletine care ajungeau la VILSANESCU care le preda lui BRATTIANU.-

Nu-mi amintesc prin cine ajungeau buletinele informati-  
ve la ALIMANISTEANU funcționar al misiunii americane care le preda acesteia.- La aproximativ 7-3 zile dela începerea anchetei,  
generalul NICOLSCHI mi-a adus la cunoștință

GROITORU OCTAVIA a fost trimisă la cabinetul meu, cu care ocazie eu i-am spus că nu a făcut bine, deoarece nu-i va ajuta acest lucru, sfătuiind-o că spună adevărul în legătură cu sustrage-  
rea buletinelor.-

Nu-mi amintesc însă ce am discutat în afară de cele arătate mai sus cu GROITORU OCTAVIA cu această ocazie.-

După începerea cercetării, nu-mi amintesc la câte zile am dat ordin generalului NICOLSCHI să-i dea lui GROITORU OCTAVIA

un regim mai bun decât celorlalți arestați.-

La terminarea anchetei am avut cu generalul NICOLSCHI o discuție în legătură cu situația celor 5 persoane arestate, când i-am dat ordin de punere în libertate.-

Nu-mi amintesc discuția avută cu această ocazie și ce propuneri mi-a făcut.-

Cele două persoane implicate în sustragerea buletinelor, adică BRATIANU și ALINARIȘTEANU nu au putut fi arestate datorită împrejurărilor politice din acea vreme.-

Intrebare:

- Precizează dacă CROITORU OCTAVIA a mai fost cercetată după ce a fost la d-ta și cât timp a mai stat arestată?

Răspuns:

-Nu-mi amintesc dacă după ce CROITORU OCTAVIA a fost în cabinetul meu am dat ordin generalului NICOLSCHI să o cerceteze în continuare sau nu, însă eu în discuțiile pe care le-am avut cu CROITORU OCTAVIA, i-am recomandat acesteia să fie sinceră și să declare totul în legătură cu sustragerea buletinelor.-

Deasemenea nu-mi amintesc cât a mai stat arestată CROITORU OCTAVIA după ce a avut discuția cu mine.-

ss.Techari Georgescu.-

Intrebare către arestată CROITORU OCTAVIA:

- Sînt adevărate cele arătate de arestatul GEORGESCU TEHARI?

Răspuns:

- În parte cele declarate de dl.GEORGESCU TEHARI sînt adevărate, însă eu voi arăta detaliat cum s-au petrecut lucrurile după arestarea mea, făcînd unele completări, -și precizări.-

După ce am fost depusă în arest, primele zile am fost cercetată de comisarul CURELEA și încă două persoane care mi-au luat declarații scrise cu privire la sustragerea buletinelor și activitatea mea.-

După 2-3 zile cercetarea mea a fost continuată de către dl. general NICOLSCHI.

Din acel moment nu am mai fost chemată la anchetă și după 1-2 zile am fost dusă în cabinet la GEORGESCU TEHARI.-

Aici dl.GEORGESCU TEHARI m-a întrebat de ce am făcut această faptă, referindu-se la sustragerea buletinelor, la care eu am răspuns justificînd în fața d-lui gestul meu prin faptul

că am bănuir

În discuții, eu am relatat pe scurt împrejurările în care am sustras buletinele informative și ceea ce făceam cu ele.-

DL. GEORGESCU TEODHARI s-a arătat impresionat de felul cum arătam și m-a întrebat de ce arăt așa rău, la care i-am răspuns că motivul este regimul celular.-

Eu am încercat să mă scuz cu privire la faptele săvârșite la care dl. GEORGESCU TEODHARI mi-a spus că am o situație grea și că nu știe dacă va putea face ceva pentru mine.-

După discuția cu dl. GEORGESCU TEODHARI am primit un regim alimentară mai bun și totodată am avut posibilitatea să am legături cu familia primind mâncare și schimburi de acasă.-

Precizez că dl. GEORGESCU TEODHARI în discuțiile pe care le-am avut, nu mi-a făcut vre-o recomandare în sensul de a face declarații sincere și ca dovadă este faptul că după această discuție nu am mai fost cercetată cu privire la sustragerea buletinelor.-

În continuare am mai fost scoasă de două ori în cabinetul d-lui general NICOLSCHI care mi-a pus întrebări privind date biografice.-

La circa 10 zile după discuția cu dl. TEODHARI GEORGESCU am fost pusă în libertate de către dl. general NICOLSCHI, care mi-a atras atenția să nu vorbesc față de nimeni, nici chiar în fața organelor de stat (siguranță) faptul pentru care am fost arestată și cercetată.-

Mi-a recomandat că imediat după eliberare să nu merg la soțul meu, ci acasă la mama mea.-

După două zile de la eliberare am fost ridicată de acasă de la soțul meu unde mă dușesem, fără a asculta recomandarea ce mi se făcuse, și dusă la Minister, de către două persoane, în cabinetul d-lui general NICOLSCHI.-

Cu această ocazie dl. general NICOLSCHI mi-a atras din nou atenția să nu vorbesc absolut nimănui despre motivele pentru care am fost arestată.-

Totodată mi s-au dat lucrurile pe care le aveam în birou și obiectele ce-mi fuseseră oprite la arest.-

Menționez că eu am cerut d-lui NICOLSCHI trei scrisori pe care le-am avut în biroul meu fiind din partea unui bărbat, însă a refuzat să mi le dea, spunând că fac obiectul pieselor de la dosarul meu de anchetă, motiv neîntemeiat întrucât nici scrisorile



nici persoana dela care le promisem nu avea nici o legătură cu sustragerea buletinelor informative.-

Mi-a spus că în continuare urmează să țin legătura telefonică cu d-lui fără să-mi precizeze pentru ce să fac aceasta.

Precizez că între cei arestați odată cu mine, nu a fost vorba de nici un student iar ORASEANU MIHAI căruia eu îi predam buletinele informative, nu era student.-

Intrebare:

- Precizează dacă ai cunoscut că prin sustragerea buletinelor informative, comiți o faptă nepermisă?

Răspuns:

- Da, am cunoscut că prin sustragerea buletinului informativ comit un fapt nepermis sancționat de către lege.-

Intrebare:

- Te-ai manifestat față de cineva după arestare că nu ai cunoscut că prin sustragerea buletinelor săvârșești o faptă nepermisă?

Răspuns:

Nu, nu m-am manifestat față de nimeni în acest fel și nici nu am fost întrebată de cineva despre aceasta, dimpotrivă la cercetări am recunoscut faptul sustragerii buletinelor așa cum s-a petrecut.-

ss.Croitoru Octavia.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEODHARI:

- Aveți ceva de spus în urma declarației făcută de CROITORU OCTAVIA?

Răspuns:

- Cele arătate de CROITORU OCTAVIA în legătură cu discuția pe care am avut-o la aproximativ 8-10 zile dela arestare în cabinetul meu, corespunde adevărului.-

Cele arătate de mine în legătură cu sfatul pe care i l-am dat de a spune tot ce cunoaște în legătură cu sustragerea de buletine, nu le mai susțin, deoarece nu-mi amintesc bine discuția.-

După această discuție, am dat ordin generalului NICOLSCHE să-i îmbunătățească regimul alimentar, deasemani posibilitatea de a primi hrană și schimburi.-

În ce privește cercetarea și eliberarea lui CROITORU OCTAVIA și a celorlalți, eu am dat ordin în acest sens, însă nu cunosc amănunțele tehnice în care s-au petrecut acestea și pe care le declară CROITORU OCTAVIA.-

Nu cunosc împrejurările în care a fost adusă la Minister, după eliberarea sa, CROITORU OCTAVIA.-

ss.Teohari Georgescu.-

Intrebare:

- Ai mai avut de-a face cu CROITORU OCTAVIA în vre-o împrejurare după ce a fost pusă în libertate? .

Răspuns:

- După eliberare d-na CROITORU OCTAVIA a fost la cabinetul meu. Nu-mi amintesc la cît timp și scopul pentru care a venit.-

La întrebarea mea mi-a spus că a făcut acest lucru numai după ce soțul a amenințat-o.- Cu această ocazie am dat ordin nu-mi amintesc dacă lui STELIAN TANASESCU sau altei persoane să-i găsească serviciu lui CROITORU OCTAVIA. Deoarece era fără serviciu, i-am dat o sumă de bani însă nu-mi amintesc dacă i-am dat personal sau prin altă persoană dela cabinet.-

Am cunoscut ulterior că d-na CROITORU OCTAVIA lucrează la o instituție însă nu rețin la care anume.-

Intrebare:

Dacă au mai fost și alte împrejurări în care să fie vorba despre CROITORU OCTAVIA?

Răspuns:

Nu-mi amintesc alte împrejurări în care să fi fost vorba de d-na CROITORU OCTAVIA.-

ss.Teohari Georgescu.-

Intrebare către arestata CROITORU OCTAVIA:

- Intr-adevăr lucrurile s-au petrecut așa cum declară GEORGESCU TEHARI?

Răspuns:

Da-In linii mari, însă sunt foarte multe amănunte care nu corespund realității.-

Precizez că nu eu am fost aceia care am mers la dl. GEORGESCU TEHARI, ci am fost chemată la dl. general NICOLSCHI, care m-a condus în cabinetul d-lui GEORGESCU TEHARI.-

De altfel voi arăta detaliat motivele care au determinat ducerea mea la dl.GEORGESCU TEHARI și însăși discuția cu acesta.-

După eliberare, soțul meu

m-a forțat să-i spun adevărul despre toată activitatea mea din acea epocă

Astfel am fost determinată să-i vorbesc despre motivele arestării mele

TEHARI în care sens m-a pus să scriu o declarație.-

Cu această declarație s-a dus la dl.general NICOLSCHI cu care a avut discuție iar mai târziu am aflat că în schimbul acelei declarații primise de la generalul NICOLSCHI cele 3 scrisori despre care am vorbit mai înainte, pe care soțul meu le-a lustrat ca dovezi pentru divorț.-

Imediat după aceasta am fost dusă la dl.GEORGESCU TEHARI care m-a întrebat de ce am vorbit

la care eu i-am răspuns că am fost forțată prin bătaie.-

DL.GEORGESCU TEHARI a menționat că dacă soțul meu ar fi ținut la mine nu ar fi recurs la asemenea mijloace "tari".

Eu i-am spus că soțul meu urmează să divorțeze de mine și eu voi rămâne fără mijloace de trai, cerându-i să-mi dea posibilitatea să-mi găsesc un serviciu.-

GEORGESCU TEHARI mi-a spus că se va interesa și în această privință să țin legătura cu dl.NICOLSCHI, iar atunci când voi avea nevoie de ceva să-i dau telefon d-lui personal.-

Menționez că în timpul discuțiilor cu dl.GEORGESCU TEHARI nu a mai fost nimeni de față.-

Deasemenea precizez că după discuția cu dl.GEORGESCU TEHARI am fost în cabinetul d-lui general NICOLSCHI care mi-a înmănat suma de 100.000 (una sută mii) lei.-

În privința serviciului pentru care urma să fiu ajutată pentru a-l găsi, menționez că între timp mam angajat la soc."Petroșani" și nu a mai fost nevoie de nici o intervenție.-

#### Întrebare:

- Dacă în timp cât ați funcționat la cabinetul MAI, GEORGESCU TEHARI v-a făcut unele avantagii?

#### Răspuns:

- După ce am arătat d-lui GEORGESCU TEHARI că nu-mi



ajunge salariul, în afară de salariul ce-l primeam și diurna, respectiv sume ce le primeau și ceilalți funcționari, am primit în plus lunar suma de 20.000 lei care îmi era înmănată separat de către GEAMANU.-

ss.Croitoru Octavia.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- CROITORU OCTAVIA contestă o parte din declarațiile d-tale și a făcut o serie de completări și precizări în legătură cu împrejurarea în care ați avut deaface după ce a fost pusă în libertate.-

Ce aveți de spus?

Răspuns:

- Cele declarate de CROITORU OCTAVIA cu privire la împrejurările și discuțiile pe care le-am avut cu aceasta, după ce a fost pusă în libertate, corespund adevărului.-

Intrebare:

- În privința acestor probleme d-ta ai fost întrebat de mai multe ori și în mod insistent.

Pentru ce nu ai declarat adevărul?

Răspuns:

- Pe baza celor declarate de către CROITORU OCTAVIA mi-am amintit cum s-au petrecut faptele ceea ce am recunoscut și în prezenta confruntare.-

Mai înainte nu am făcut declarații reale în ce privește toate chestiunile, întrucât nu mi-am amintit.-

Dacă mi-ași fi amintit ași fi vorbit în timpul anchetei și nu ar fi fost nevoie de confruntare.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către arestată CROITORU OCTAVIA:

- Aveți de pus vre-o întrebare arestatului GEORGESCU TEOHARI?

Răspuns:

- Nu.-

ss.Croitoru Octavia.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Dar d-ta ai de pus vre-o întrebare:

Răspuns:

- Nici eu nu am de pus nici o întrebare lui CROITORU OCTAVIA.-

ss.Teohari Georgescu.

Răspunsurile din prezentul proces verbal de confruntare sunt trecute just și le confirmăm prin semnăturile noastre.-

ARESTAT: ss.Georgescu Teohari.

ARESTATA: ss. Croitoru Octavia

Confruntarea a fost făcută de:

ANCHELTATORI:

ME.MAJOR : Rus Teodor

LOCOTENENT: Săbiescu Haralambie

CM/3 ex.

H.:

Proces Verbal de confurtare: 121

Intre arestati: Georgescu Teohari si  
brailoru Octavia -

4 ianuarie 1955

Bucuresti

Confurtarea a inceput la 10 si 00  
— 1 — 11 — s-a terminat la 16 — 30

Intrebare: ( catre arestatul: Georgescu Teohari )  
Cum esti persoana ce o ai in fata ?

Raspuns: Da, o cunosc / Este Octavia.  
Frasinca Josta dactilografa la cabinetul  
meu din MAI in perioada 1945-1946, pina la  
sfirsitul anului 1945.

Nu am avut nici-o data socoteli  
personale si nu ne-am judecat -

Int

Teohari Georgescu

Intrebare: ( catre arestata: brailoru Octavia ) ?

Da, dta cunosti persoana ce te reprezinta ?

Raspuns: Da, este dl. Georgescu Teohari  
fost ministru al Afacerilor Interne pe care l-am  
cunoscut si am avut deosebite in perioada  
aprilie - decembrie 1945 timp in care am fun-  
ctionat ca dactilografa la cabinetul d-lui din  
MAI. Este adevarat ca nu am avut nici-o  
data socoteli personale si nu ne-am judecat

Vreau sa precizez ca in perioada 1944-1946

Obst



Urmare: m-am numit Troimescu Octavia, fiind  
casătorita cu ing. Troimescu Avram.

În prezent mă numesc brațaru Octavia  
fiind casătorită din aprilie 1950 cu avocatul  
brațaru George - elbues - *Elbues*

Întrebare (câte are tatăl Georgescu Teodor)?

În ce împrejurări a fost arestată bra-  
țaru Octavia?

Răspuns: brațaru Octavia a fost arestată  
fiind suprapusă încercând să scoată copii după  
buletinele informative pe care le bătea la mașină  
Nu-mi amintesc dacă acest lucru mi-a fost  
adus la cunoștință de lt. Voicu sau de tinarul  
Stelian.

Am dat ordin Generalului Nicolae să aresteze  
personal pe brațaru Octavia.

~~(Nu-mi amintesc dacă dela început sau  
ulterior am dat ordin Generalului Nicolae să aresteze)~~

Brațaru Octavia în acel timp, adică perioada  
marii-decembrie 1945 se ocupa cu transcrierea la  
mașină a buletinului de informații al M. I.  
Nu-mi amintesc dacă am dat ordin personal pentru a o  
aresta, în afara celorlalte lucrări ce le bătea  
la mașină.

Așa cum am arătat și mai sus am fost  
rezultat că brațaru Octavia a strage: dela cabinet  
copii după buletinul informativ, fapt pentru care  
am dat ordin Generalului Nicolae să o aresteze.

Nu-mi amintesc amănunțit cu privire la ordinul  
de arestare ce l-am dat, adică în ce fel, și ce  
poate că această arestare -

Am re-ven etc. etc. etc. dela vîndul.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
17-18 - ultima pagină și de către anchetator.

*Teodor Elbues*

Urmare: Interbare: către arestata: broitoru Odavia)?  
Iba sau puteau lucrurile in privinta arestării  
Hale?

Răspuns: Din aprilie-mai 1945 am lucrat la  
multiplicarea la masina de scris a buletinului infor-  
mativ pe care de prin luna iulie 1945 l-am primit  
direct de la dl. Georgescu Teohari

Din octombrie 1945 in urma legaturii si inte-  
legerii cu Drăseanu Elbhai am început să  
sustrag câte o copie după buletinul informativ  
pe care o băteam la masina in plus și să o  
predau lui Drăseanu Elbhai

In seara zilei de 23 decembrie 1945 după  
program, după ce am luat citirea fori după  
buletinul informativ, am plecat spre casa,  
trezind pe forta st. regala, unde am fost oprita  
de doi civili care erau inebat cum ma  
chiamă și apoi m-au invitat in masina.

Am fost dusa in casa unei femei care  
am văzut-o dese ori la cabinetul N.H.Y. așteptând  
și intru la dl. Georgescu Teohari

Aceasta femeie nu vorbea bine românește  
și am auzit de mai multe ori vorbind rusete

In aceasta casa mi sa făcut perchezitiile  
luându-mi-se copile după buletinul informativ  
și am stat de vorba cu dl. General Nicolachi

După care am fost transportată cu masina  
acasă la comisarul buzelea unde am fost  
ținută pînă in seara zilei următoare  
fara să fiu cercetată.

De aici am fost transportată la N.H.Y. și  
dusa in cabinetul dl. General Nicolachi care a

Urmare: început să mă cercetez și apoi intram  
al birou din apropiere unde am stat peste  
noapte.

În domeniul din nou am fost cercetată de  
dl General Nicolschi după care am fost depusă  
la arest.

Întrebare: Precizați dacă dl. Georgescu  
Teohari a cunoscut faptul că este căsătorită și  
că a fost natura relațiilor dintre dvs.?

Răspuns: Da. dl. Georgescu Teohari a  
cunoscut faptul că eu sunt căsătorită.  
desprece aproximativ prin mijloc august 1945 eu  
m-am plimbat lui Georgescu Teohari că nu mi  
ajunge salariul și că dacă poate să-l plăseze  
pe soțul meu ca inginer la o întreprindere de  
construcții întrucât nu dăea serviciu.

Am făcut această cerere întrucât cunoscteam  
faptul că dl. Georgescu Teohari i-l plăsează la  
această întreprindere pe fiul lui Spilman.

Eu sa făcut nimic și nu am mai reve-  
nit cu această cerere întrucât soțul meu și-a  
găsit serviciu.

În ce privește relațiile precizez că în afara  
relațiilor de serviciu începând de prin luna octo-  
mbrie - noiembrie 1945 și până în decembrie 1945  
am puțin timp înainte de arestare, între mine  
și dl. Georgescu Teohari au existat și raporturi de  
natură intimă.

Întrebare (câte arestatul Georgescu Teohari)?

Fata de declarația d-lui arestată boștoru  
Octavia a făcut unele completări și precizări.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpatul sau magistru sau  
ultima pagină și de către anchetator.



Urmare:

be oveti. de spus?

Răspuns: În legătura cu cele declarate de bratona Octavia. Declar următoarele.

În adevăr am fost informat de către Generalul Nicolae că bratona Octavia auzise copii după buletinele informative de la cabinetul M. G.

În urma acestui fapt am dat ordin Generalului Nicolae să o lene pe bratona Octavia la cabinetul său și să i dea ceva de lucru, după care la terminarea programului să o aștepte și să o ducă în casa baptistă-lui Farladanachi pentru a verifica informația.

Îmi amintesc dacă am dat ordin: să fie transportată în casa lui bunelă, însă știu că după aceea am dat ordin să fie adusă în Minister și să fie cercetată personal de Generalul Nicolae.

În adevăr am cunoscut faptul că bratona Octavia era căsătorită în împrejurările nate mai înainte de aceasta:

Interbue: Vorbeste asta în continuare cum sau petrecut lucrurile după arestarea lui bratona Octavia?

Răspuns: După ce bratona Octavia a început să fie cercetată fiind în stare de arest Generalul Nicolae mi-a raportat că Octavia bratona a declarat că un student cu care aceasta avea legătură ia cerut să i aducă copii după

Urmasare: Lucrările pe care le executa.

Albă a raportat de asemenea că au fost create în această problemă Ingela Stela, dactilografa la cabinet, Orăscanu, Constantin, sau Sorin și Radu Vîlbanescu.

Nu-mi amintesc ce rol au avut persoanele arătate mai sus în afară de faptul că studentul a cerut de la bratara Octavia să-i aducă buletine care ajungeau la Vîlbanescu care le preda lui Brătianu.

Nu-mi amintesc prin cine ajungeau buletinele informative la elimanistrul funcționar al misiunii americane care le preda acestuia.

Bratara Octavia a fost trimisă la cabinetul meu cu care ocazie eu i-am spus că nu a făcut bine deoarece nu-i va ajuta acest lucru obținându-se șanse adeseori în legătură cu zustrughele buletinelor.

Nu-mi amintesc însă ce am discutat în afară de cele arătate mai sus cu bratara Octavia cu această ocazie.

După începerea cercetării nu-mi amintesc la ce zile am dat ordin Generalului Nicolae.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpat sau inculpat iar ultima pagină și de către anchetator.

Procuror General

Urmare: să-i dea lui Bratoni Octavia un regim mai bun decât celorlaltă arestată.

La terminarea anchetei. Am avut cu Generalul Nicolaești o discuție în legătură cu situația celor 5 persoane arestate, fiind i-am dat ordin de punere în libertate.

Nu-mi amintesc discuția avută cu această ocazie și cu propuneri mi-a făcut.

Obel două persoane implicate în subtergerea buletinelor adică Bratoni și Hlimănișanu mi au putut fi arestate datorită simprezarilor politice din acea vreme.

Intrebare: Precizează dacă Bratoni Octavia a mai fost arestată după ce a ~~mai~~ fost la dta și cât timp a mai stat arestată?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă după ce Bratoni Octavia a fost în cabinetul meu am dat ordin Generalului Nicolaești să o aresteze în continuare, sau nu, însă eu în discuțiile pe care le-am avut cu Bratoni Octavia i-am recomandat acesteia să fie sinceră și să declare totul în legătură cu subtergerea buletinelor.

De asemenea nu-mi amintesc cât a mai stat arestată Bratoni Octavia după ce a avut discuția cu mine.

Intrebare (peste arestata Bratoni Octavia):

Sunt adevărate declarațiile de arestare ale Georgescu Teohari?

Răspuns: În parte cele declarate de dl Georgescu Teohari sunt adevărate, însă eu voi arăta detaliat cum sau pe câte lucruri după arestarea mea făcând unele completare.



Urmasare: si precizari:

După ce am fost depusă în arest, primele zile au fost cercetate de comisarii Securității și aici două persoane care mi-au luat desigur, scuze cu privire la conținutul buletinelor și activitatea mea.

După 2-3 zile: cercetarea mea a fost continuată de către Dl. General Nicolăescu [redacted]

Din acel moment nu am mai fost chemată la anchetă și după 1-2 zile am fost dusă în cabinetul la Georgescu Teohari.

Aici Dl. Georgescu Teohari m-a întrebat de ce am făcut această faptă referindu-se la conținutul buletinelor la care eu am răspuns [redacted]

În discuții eu am statat pe scurt înțepirile în care am scris buletinele înflăcărate și ce a ce făceam eu ele.

Dl. Georgescu Teohari sa arătat impresionat de felul cum am vorbit și m-a întrebat de ce ai făcut așa rău, la care i-am răspuns că motivul este regimul celulei.

Eu am încercat să mă scuz eu puțin de faptul că vizitai la care Dl. Georgescu Teohari mi-a spus că <sup>am</sup> situația grea și că au știu dacă va putea face ceva pentru mine. Oksite

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Urmare: După discentia cu Georgesu Teohan am primit un regim alimentar mai bun și tot adată am avut posibilitatea să am legături cu familia privind mîncare și schimburi de acasă. Trebuie să dl. Georgesu Teohan, în discuțiile pe care le-am avut, nu mi-a făcut n-o recomandare în sensul de a face declarații sincere și ca dovadă este faptul că după această discentie nu am mai fost cercetat cu privire la sustragerea buletinelor.

În continuare am mai fost scoasă de 2 ori în cabinetul dlui General Nicolachi care mi-a pus întrebări privind date biografice.

La circa 10 zile după discentia cu dl. Teohan Georgesu am fost pusă în libertate de către dl General Nicolachi care mi-a atras atenția să nu vorbesc fata de nimeni nici chiar în fata organelor de stat (siguranței) faptul pentru care am fost arestată și cercetată.

Îmi-a recomandat să imediat după eliberare să nu merg la soțul meu ci acasă la mama mea.

După 2 zile de la eliberare am fost indicată, de acasă, de la soțul meu unde mi s-a spus să așuta recomandarea ce mi se făcuse, să ducă la Minister de către două persoane, în cabinetul dl General Nicolachi.

În această ocazie dl General Nicolachi mi-a atras din nou atenția să nu vorbesc absolut nimănui despre motivele pentru care am fost arestată.

Tot odată mi s-a dat lucrurile pe care

Urmasare: le aveau in birou si obiectele ce-mi fu-  
resera vprite la arest.

Objectionez ca eu am avut din Nicolae 3.  
prisoni pe' care le-am avut in biroul meu  
fiind din partea unui barbat, insa a refuzat  
sa-mi le dea spunind ca fue obiectul  
pieselor dela dosarul meu de ancheta, motiv  
menteniat intrucat nici sursoarele nici persoane  
dela care le primisem nu aveau nici o legatura  
cu zutragerea buletinelor informativ.

Nota spus ca in continuare urmeaza  
sa-tin legatura telefonica cu dl. I. I. I.  
sa-mi prezente pentru ce sa fac aceasta.

Precizez ca intre cei arestati odata cu  
mine nu a fost vorba de nici un student iar  
Oraseanu eliberau caruia eu ii predam  
buletinele informativ nu era student.

Intebare: Precizeza daca ai cunoscut fa-  
ptul ca prin zutragerea buletinelor comite-  
a fapta nepermisa.

Raspuns: Da am cunoscut ca prin  
zutragerea buletinului informativ comit un  
fapt nepermis sanctionat de catre lege.

Intebare: Te-ai manifestat fata de  
cineva dupa arestare ca nu ai cunoscut  
ca prin zutragerea buletinelor sovisești o  
fapta nepermisa.

Raspuns: Nu m-am manifestat  
fata de nimeni in acest fel si nici nu  
am fost interbata de cineva despre aceasta din  
patrioa la cercetari am reamintit faptul zutragirii.

Observatii: fiecare pagina a procesului verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagina se iscălește de către anchetator.

Obiect



Urmare:

bulletinelor asa cum sa petreant. 326  
Intrebare ( catre arastatul. Georgescu Teohari )  
 Are ceva de spus in urma declaratiilor facute  
 de bratarii Octavia?

Raspuns: D. Bile aratate de bratarii Octavia  
 in legatura cu discentia pe care am avut-o la  
 aproximativ 8-10 zile dela arestare in cabinetul  
 meu, corespunde adevarului.

Bile aratate de mine in legatura cu  
 sfatul pe care l-am dat de a spune tot  
 ce cunosc in legatura cu sustinerea de  
 bulletine nu le mai sustin. deoarece nu mi  
 amintesc bine discentia.

Dupa aceasta discentia am dat ordin  
 Generalului Nicolae sa-i imbunatateasca regimul  
 alimentar, deasemena posibilitatea de a primi  
 hrană si schimburi.

In ce priveste arestarea si eliberarea lui  
 bratarii Octavia si a celorlalti eu am dat ordin  
 in acest sens insa nu cunosc amanuntile  
 tehnice in care s-au petrecut acestia si pe care  
 le declara bratarii Octavia -

Nu cunosc impraturarea in care a  
 fost adusa la eliberare. dupa eliberarea  
 sa, bratarii Octavia - Teohari

Intrebare: Ai mai avut de a face cu  
 bratarii Octavia in vreo impraturare dupa  
 ce a fost pus in libertate?

Raspuns: Dupa eliberare dna bratarii  
 Octavia a fost la cabinetul meu. Nu mi  
 amintesc la ce timp si scopul pentru care  
 a venit Teohari

La întrebarea mea mi-a spus că a făcut acest lucru numai după ce s-a hotărât a amestecat.

În această ocazie am dat ordin nu-mi amintesc dacă lui Stelian Tanasescu sau alte persoane să-i găsească servicii lui broșton Octavia. Deoarece era fără servicii, i-au dat o sumă de bani însă nu-mi amintesc dacă i-au dat personal sau prin vată persoană dela cabinet.

Am euzorut ulterior să dna broșton Octavia lucrează la o instituție însă nu rețin la care anume.

Întrebare: Dacă au mai fost și alte împrejurări în care să fie vorba despre broșton Octavia?

Răspuns: Nu-mi amintesc alte împrejurări în care să fi fost vorba de dna broșton Octavia.

Întrebare: (câte vedea) broșton Octavia?

Întădăv: Lucrurile sau peteuit asa cum declara Georgescu Teohari?

Răspuns: Da. În linii mari, însă sunt foarte multe amănunte care nu corespund realității.

Precizez că nu eu am fost ueria care am mers la dl. Georgescu Teohari, ci am fost chemată la dl. General Nicolae care ma conțus în cabinetul dlui Georgescu Teohari.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Obrot

Urmare: Deasemenea precizez că nu eu am spus dl. Georgescu Teohari despre faptul că am vorbit sotului meu [redacted] și din puterea dl. mă interbat de ce am vorbit sotului meu despre acest fapt constituind însăși motivul chemării mele la Georgescu Teohari.

Dealtfel voi arăta detaliat motivele care au determinat ducerea mea la dl. Georgescu Teohari și însăși disenta în acestă.

După eliberare sotul meu care o fiase cărua despre legăturile mele [redacted] ma furta prin bătaie să-i spun adevărul despre toată activitatea mea din acea epocă. [redacted]

Hotărârea am fost determinată să-i vorbesc despre motivele arestării mele și despre legătura [redacted] cu dl. Georgescu Teohari în care sens ma pus să scriu o declarație.

La această declarație sa dus la dl. General Nicolaechi cu care a avut disenta iar mai târziu am aflat că în schimbul acelei declarații primite de la Generalul Nicolaechi cele scrisori despre care am vorbit mai înainte pe care sotul meu le-a luat ca dovezi pentru divorț.

Imediat după aceasta am fost dusă la dl. Georgescu Teohari care ma interbat de ce am vorbit [redacted], la care eu i-am răspuns că am fost furată prin bătaie.

Dl. Georgescu Teohari a menționat că dacă sotul meu ar fi ținut la mîine nu ar fi



Urmasare: "unus la aremenia myloace, tari"

Eu iau spus ca totul meu esomeaza o  
divorț de mine si eu voi ramine fără mijloc  
de trai cerându-i să-mi dea posibilitate sa-mi  
gasea un serviciu.

Georgescu Teohari mi-a promis ca avea  
interesa, si se' in aceasta privinta sa tin  
legatura cu dl General Nicolchi, iar atunci cind  
voi avea nevoie de ceva să-i dau telefon. Alun person.

Obiectiunez ca in timpul discutiei cu dl.  
Georgescu Teohari, nu a mai fost nimeni  
de fata.

Deasemenea precizez ca dupa discutia cu  
dl Georgescu Teohari am fost in cabinetul dl.  
General Nicolchi care mi-a iminal suma de 100000  
(una sute-mi lei)

In privinta serviciului pentru care urma  
sa fim organizati pentru al gisi mentionez  
ca inte timp mare angajat la Soc.  
"Petrosani" si nu a mai fost nevoie de  
nici-o interventie.

Intrebare: Dacă in timp cit a-ti  
functional la cabinetul dl. Georgescu  
Teohari va făcut unele avantagi.

Răspuns: După ce am acordat dlui  
Georgescu Teohari ca nu-mi ajunge salariu,  
in afara de salariul cel puman si diuma  
respectiv suma ce se primeau si ceilalti functio-  
nari am primit in plus lunar suma de 20000  
lei care s-mi era iminanta separat de catre  
Gheamănu

Oant

Urmare: Intrebare: cate arestatul Georgescu Teohan?  
 bratoni Octavia contesta o parte din declaratiile sale si a facut o serie de completari si precizari in legatura cu imprejurarea in care a-ti avut desfacere dupa ce a fost pus in libertate.

De ce oreti de spus?

Raspuns: Inele declarate de bratoni Octavia cu privire la imprejurarile si discutiile pe care le-am avut cu acesta. dupa ce a fost pus in libertate corespund adevarului.

Intrebare: In privinta acestor probleme ita ai fost interbat de mai multe ori si in mod insistent. -

Pentru ce nu ai declarat adevarul?

Raspuns: Pe baza celor declarate de catre bratoni Octavia mi-am amintit cum sau petrecut faptele ce a ce am recunoscut si in prezenta comunitate.

Nu ai inainte nu am facut declaratii reale. In ce priveste toate chestiunile intrucit nu mi-am amintit -

Daca mi-asi fi amintit as fi vorbit in timpul anchetei si nu ar fi fost nevoie de confruntare. - Terhesi Gy. cu

Intrebare (cate arestatul bratoni O.)

Arati de pus nro intrebare arestatului Georgescu Teohan?

Raspuns: Nu. O. Proda

Intrebare: cate arestatul Georgescu Teohan.

Da ita ai de pus nro intrebare?

Raspuns: Nici eu nu am de pus nro

Terhesi Gy. cu

Urmare: interviu lui Bratcu Octavia. Tichai Gysen  
Răspunsurile din prezentul proces verbal  
de confruntare sunt trecute just și le confirm  
prin semnăturile noastre.

Confruntarea a fost făcută:

Anchetatori:

Amay. Rus T. - *[Signature]*

St. Săbiersu H. *[Signature]*

Arestat. Georgescu I. Tichai Gysen

Arestat. Bratcu O. *[Signature]*



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 122

Relev  
Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

6 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ore 9,45

" s-a terminat " 13,30

Intrebare:

Cine dintre rudele d-tale su fost arestate după 23 August 1944?

Răspuns:

După 23 August 1944, au fost arestate următoarele rude:

- BICA PAUL, vărul soției mele MARTA GEORGESCU, arestat în anul 1949.-
- DUMITRU OPRİSCU, funcționar, fratele soției mele, arestat în toamna anului 1952.-
- GHEORGHE OPRİSCU pensionar, tatăl soției mele, arestat tot în toamna anului 1952.-

În afara persoanelor arătate mai sus, au mai fost arestate după 23 August 1944, următoarele rude ale fostei mele soții LENUTA GEORGESCU.-

- În anul 1945, a fost arestat o rudă îndepărtată funcționar în Prefectura Poliției.-
- Tot în același an a fost arestată o femeie rudă îndepărtată.-
- RUDOLF SAMOILA funcționar, arestat în 1951, fratele soției mele LENUTA GEORGESCU.

Intrebare:

Arată detaliat tot ce cunoști în legătură cu BICA PAUL și împrejurările în care ai avut de-a face cu acesta?

Răspuns:

În vara anului 1948, am cunoscut dela soția mea MARTA GEORGESCU că are un văr cu numele de BICA PAUL, căsătorit cu verișoara sa AMELIA BICA și care era șeful unei circumscripții

de miliție din București, cu gradul de căpitan.-

Am aflat dela soția mea că PAUL BICA a intrat în poliție după 6 martie 1945, recomandat de GRIGORE GEAMANU care era secretar general la M.A.I. Nu am cunoscut cu cine a aranjat GRIGORE GEAMANU angajarea lui BICA în poliție.-

În anii 1948-1949, soția mea a fost de mai multe ori în vizită la locuința lui PAUL BICA care se găsea în clădirea circumscripției.-

AMELIA BICA verișoara soției mele, a venit o singură dată în vizită la locuința mea împreună cu băiatul ei cu care ocazie am cunoscut-o.-

În vara anului 1949, generalul PINTILIE mi-a raportat că la circumscripția lui BICA PAUL a fost descoperit un grup de elemente dușmane.-

Am dat ordin ministrului adjunct al M.A.I. să ancheteze cazul acesta și să mă informeze de mersul anchetei.-

După arestarea lui BICA PAUL cu celelalte elemente dușmane mi-a vorbit despre aceasta soția mea MARIA GEORGESCU, spunându-mi că nu-l crede vinovat pe PAUL BICA, intervenind în favoarea sa. I-am răspuns soției mele că dacă PAUL BICA a fost arestat înseamnă că este vinovat.-

Într-una din zile ministrul adjunct al M.A.I. găsindu-se la locuința mea, MARIA GEORGESCU i-a vorbit despre PAUL BICA, însă acesta i-a spus că nu cunoaște o asemenea persoană.-

După un timp a fost la mine pentru a interveni în favoarea lui PAUL BICA sora lui AMELIA BICA, pe care am cunoscut-o sub numele de PUGA OPRISESCU.-

I-am spus acesteia că PAUL BICA urmează să fie trimis în justiție și acolo se va hotărî soarta sa. Tot în această perioadă a venit la locuința mea băiatul lui PAUL BICA în etate de 6-7 ani, care mi-a cerut să-i eliberez tatăl.-

La scurt timp după arestarea lui PAUL BICA ministrul adjunct al M.A.I. fiind plecat în concediu, a venit în cabinetul meu JIANU MARIN cerându-mi aprobarea să se ocupe personal de ancheta în cazul lui PAUL BICA.-

mi-a făcut această cerere el fiind acela care avea sub îndrumare Miliția.-

I-am spus lui JIANU MARIN să se ocupe de anchetă, să fie ?/o anchetă severă însă să fie atent să nu se facă provocări.-

În legătură cu cazul BICA PAUL am cunoscut în timpul

dar el spune  
a fel.  
Dum merge  
fina la un fel  
tace

anchetei că grupul de elemente dușmane au scos manifeste cu caracter dușmănos folosind mașina de scris a circumscripției.-

Acest grup dușmănos compus din 6-7 elemente forma organizația contrarevoluționară denumită "H".-

Am cunoscut din rapoartele verbale că PAUL BICA nu a făcut parte din organizație însă a cunoscut unele manifestări dușmănoase ale acestora.- Aceste rapoarte verbale mi-au fost prezentate de către JIANU MARIN.-

În timpul anchetei am primit deasemenea unele procese verbale de anchetă cu declarațiile celor arestați în cazul BICA, din care rezultau creierea organizației de către elementele dușmănoase și imprimarea și răspîndirea de manifeste, precum și faptul că BICA PAUL a cunoscut unele manifestări dușmănoase, însă nu a cunoscut existența organizației și nu a făcut parte din această organizație contrarevoluționară.-

La terminarea anchetei, JIANU MARIN a venit la mine și mi-a raportat că a chemat la el pe generalul magistrat PETRESCU ALEANDRU cu care a discutat încadrarea juridică a celor din grupul PAUL BICA, aceștia urmînd a fi trimiși în judecată.-

JIANU MARIN mi-a prezentat o listă în care figura elementele arestate în cazul PAUL BICA avînd în dreptul lor încadrarea juridică și pedeapsa respectivă.-

PAUL BICA figura pe tabloul prezentat de JIANU MARIN cu o condamnare de doi ani cu suspendarea pedepsei.-

I-am spus lui JIANU MARIN să aplice legea întrebîndu-l dacă condamnarea lui PAUL BICA este făcută pe baza faptelor pe care acesta le comisese. JIANU MARIN mi-a răspuns că pe această bază a făcut încadrarea lui PAUL BICA.-

I-am atras atenția din nou să nu facă excepții pentru nimeni la care JIANU MARIN mi-a răspuns că PAUL BICA nu este vinovat și condamnarea este în cadrul legii. În timp ce JIANU MARIN se găsea în cabinetul meu generalul magistrat PETRESCU aștepta pe JIANU MARIN în cabinetul său pentru a primi tabloul cu încadrările dela JIANU MARIN.-

După condamnarea lui BICA PAUL la doi ani cu suspendarea pedepsei și punerea sa în libertate am cerut lui JIANU MARIN să-i găsească o ocupație lui PAUL BICA. JIANU MARIN mi-a propus și eu am aprobat ca PAUL BICA să fie numit magazioner la Unitatea de Muncă a M.A.I. dela Canal.-

*fiuam spune  
o. al !*

*Aici mea sa  
rezo de raspuns  
are !*



I-am atras atenția lui JIANU MARIN că la prima manifes-  
tare dușmănoasă a lui PAUL BICA să-l rearesteze.-

În toamna anului 1949, găsindu-mă cu JIANU MARIN în inspec-  
ție la U.M.s M.A.I.-Canal, JIANU MARIN mi-a arătat pe PAUL BICA  
care se găsea la un depozit de materiale.-

În anul 1950, vara, ministrul adjunct al M.A.I. mi-a prezen-  
tat declarațiile unora din elementele condamnate în organizația  
contrarevoluționară "H" care își executau condamnarea la Unitatea  
de Muncă a Canalului și în care aceștia arătau că PAUL BICA a  
cunoscut existența organizației contrarevoluționare "H".-

În aceste declarații, aceștia arătau că BICA PAUL le-a cerut  
să nu vorbească despre rolul pe care l-a avut el în organizația  
contrarevoluționară deoarece el îi va scăpa fiind rudă cu mine.-

În urma acestui fapt ei nu au declarat la ancheta din anul  
1949 că PAUL BICA a făcut parte din organizația contrarevoluțio-  
nară "H" și a dus activitate contrarevoluționară împreună cu ei.

Deasemeni au declarat în denunț că și soția lui BICA PAUL,  
AMELIA BICA a cunoscut despre manifestările lor dușmănoase. Am  
dat ordin ministrului adjunct M.A.I. să aducă la București grupul  
de elemente contrarevoluționare și să facă din nou ancheta, cerce-  
tind cele arătate în denunț.-

În timpul celei de a doua anchete ministrul adjunct mi-a  
raportat verbal că cele declarate de cei condamnați în cazul  
BICA PAUL sunt reale.-

La terminarea anchetei, ministrul adjunct mi-a prezentat  
dosarul de anchetă cu un referat cu concluzia că PAUL BICA și  
AMELIA BICA s-au făcut vinovați de activitate contrarevoluționară

Am dat ordin scris ministrului adjunct să aresteze pe  
PAUL BICA și AMELIA BICA să-i cerceteze și să-i trimeată în jude-  
cată.- La terminarea anchetei ministrul adjunct mi-a prezentat  
o propunere scrisă spunându-mi verbal că ancheta a dovedit vino-  
văția lui PAUL și AMELIA BICA, propunând trimiterea în judecată  
și condamnarea lui PAUL BICA și trimiterea într-o unitate de mun-  
că timp de doi ani a lui AMELIA BICA.-

Menționez că atunci când ministrul adjunct mi-a făcut pro-  
punerea de mai sus verbală a avut o singură foaie de hirtie după  
care mi-a făcut propunerile. Am aprobat propunerile, PAUL BICA  
fiind judecat și condamnat nu-mi amintesc cîți ani, iar AMELIA  
BICA trimisă să-și execute pedeapsa la o unitate de muncă.-

După arestarea lui PAUL BICA și AMELIA BICA nu a mai  
intervenit nimeni în favoarea acestora.-

*Este acest  
ordin scris?*

*Da este?*

Am vorbit însă cu soția mea spunându-i să nu-i pară rău de PAUL și AMELIA BICA deoarece au fost dușmani.-

Din ancheta făcută asupra lui PAUL și AMELIA BICA, a rezultat intenția unora dintre elementele contrarevoluționare din organizația "H" de a ajuta la evadarea lui BRATIANU care se găsea internat.-

Dessemeni AMELIA BICA trecînd cu încă o persoană prin dreptul Tribunei Oficiale ce se găsea în construcție s-a exprimat că "ar fi bine să sară în aer".-

Intrebare:

Îți amintești bine că așa s-au petrecut lucrurile?

Răspuns:

Imi amintesc bine că așa s-au petrecut lucrurile, aceasta în ce privește faptele. Nu-mi amintesc bine însă datele pe care le-am arătat și pe care le-ași fi putut da greșit.-

Intrebare:

Nu mai ai nimic de adăugat în legătură cu cazul BICA PAUL?

Răspuns:

În legătură cu cele arătate mai sus, declar că atunci cînd JIANU MARIN mi-a prezentat propunerile de condamnare, am avut îndoiala că condamnarea lui PAUL BICA este conformă cu vinovăția sa.-

M-am lăsat însă liniștit de declarația lui JIANU MARIN că PAUL BICA nu este vinovat. Nu am susținut mai departe convingerea mea că PAUL BICA este totuși vinovat, atît cît reșea din prima anchetă fiind influențat și de intervențiile făcute pentru PAUL BICA.-

Intrebare:

Precizează dacă d-ta ai avut vre-o contribuție în rezolvarea situației lui BICA PAUL?

Răspuns:

Am contribuție în rezolvarea cazului PAUL BICA, prin aceea că nu am insistat și nu am cerut lui JIANU MARIN să facă propuneri reale, mulțumindu-mă că acesta m-a asigurat de două ori că propunerea pentru condamnarea lui BICA PAUL este reală.-

Intrebare:

Si în această problemă ancheta îți atrage atenția că nu ești în totul sincer și îți cere să declari tot adevărul.

././.

*Turkui că-  
munit cu el 2-  
ne dreptate?*

Răspuns:

Dacă nu mi-ași aminti cum s-au petrecut faptele, ași avea îndoiiala asupra unor fapte declarate mai sus și nu le-ași susține.-

Așa s-au petrecut faptele cum le-am arătat și de aceea declar că nu ascund nimic și sunt sincer în declarațiile pe care le-am făcut.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

CM/3 ex.



335

## Proces-Verbal de interogator <sup>122</sup>

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31. 1908 în București. Fiul lui  
Constantin și Maria de profesie tipograf. foșt ministru al Afacerilor.  
Interne cu ultimul domiciliu în București. Str. Betolice Nr. 17.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

6 ianuarie 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 45 min.

s-a terminat la ora 13 și 30 min.

Intrebare: bine. dintre rudele d-tale au fost arestate  
dupa 23 august 1944?

Răspuns: Dupa 23 august 1944 au fost  
arestate următoarele rude:

- Bică Paul varul soției mele Maria-Georgescu.  
arestat în anul 1949.

- Dumitru Oprisescu funcționar. fratele soției.  
mele arestat în toamna anului 1952.

- George Oprisescu pensionar total. soției mele.  
arestat tot în toamna anului 1952.

În afara persoanelor arestate mai sus, au  
mai fost arestate după 23 august 1944 următoarele  
rude ale fostei mele soții Lenuța Georgescu

- În anul 1945 a fost arestat o rudă îndepă-  
rtată funcționar în Prefectura Politiei.

- Tot în același an a fost arestată o femeie.  
rudă îndepărtată.

- Rudolf Samoilă funcționar. arestat în 1951

Semnătura

Teohari Georgescu

Urmare: fratele sotiei mele Lenuta Georgescu -

Intrebare: Frata detinut tot ce cunosce in legatura cu Bica Paul si imprejurarile in care ai avut deosebi cu acesta?

Raspuns: In vara anului 1948 am cunoscut dela sotia mea elbanu Georgescu ca are un van cu numele de Bica Paul. cablorit cu verisoara sa Amelia Bica si care era seful unei circoscriptii de abilitie din Bucuresti cu gradul de capitan.

Am aflat dela sotia mea ca Paul Bica a intrat in Politie dupa 6 martie 1945 recomandat de Grigore Geamănu care era secretar general la M.A. Nu am cunoscut cu cina a ajunsat Grigore Geamănu angajarea lui Bica in Politie.

In anii 1948-1949. Sotia mea a fost de mai multe ori in vizita la locuinta lui Paul Bica care e gasea in cladirea circoscriptiei.

Amelia Bica Verisoara sotiei mele o venit o singura data in vizita la locuinta mea. impreuna cu baiatul ei cu care oaze am cunoscut-o.

In vara anului 1949 Generalul Pintilie m-a raportat ca la circoscriptia lui Paul Bica a fost descoperit un grup de elemente dușmane.

Am dat ordin ministrului adjunct al M.A. sa ancheteze cazul acesta si sa ma informeze de mersul anchetei.

Dupa anchetarea lui Paul Bica cu celelalte elemente dușmane m-a vorbit despre aceasta sotia mea elbanu Georgescu, spunandu-mi ca nu l.

Semnatura,

Teodor Popescu

Urmare: crede vinovat pe Paul Bică, intervenind în focarea sa. I-am răspuns satiei mele că dacă Paul Bică a fost arestat înseamnă că este vinovat.

Într-una din zile ministrul adjunct al M.A.I. găsimd-se la locuința mea elbarin Georgescu în robil despre Paul Bică însă acesta i-a spus că nu cunoaște o asemenea persoană.

După un timp a fost la mine pentru a interveni în focarea lui Paul Bică sora lui Amelia Bică pe care am cunoscut-o sub numele de Rusa Oprisescu.

I-am spus acesteia că Paul Bică urmează să fie trimis în judecată și acolo se va hotărî soarta sa. Tot în această perioadă a venit la locuința mea boialul lui Paul Bică în etate de 6-7 ani care mi-a cerut să-i liberez tatăl.

La scurt timp după arestarea lui Paul Bică ministrul adjunct al M.A.I. fiind plecat în concediu, a venit în cabinetul meu Giamu elbarin cerindu-mi aprobarea să se ocupe personal de ancheta în cazul lui Paul Bică.

Moia făcut de asta: cerere el fiind acela care orea sub îndrumare elbilită.

I-am spus lui Giamu elbarin să se ocupe de ancheta, să fie o ancheta severă însă să fie atent să nu se facă provocări.

În legătura cu cazul Bică Paul pun cunoscut în timpul anchetei ca grupul de elemente disomane cu sco manifeste cu caracter disomano folosind marina de scris a circoscripției.

Test grup disomane compus din 6-7 elemente



Urmasare: forma organizatiei contra-revolutionare denumita:  
H''

Am cunoscut din rapoartele verbale ca Paul Bica nu a facut parte din organizatiei insa a cunoscut unele manifestari dusmanase ale acestora. Aceste rapoarte verbale mi-au fost prezentate de catre Giamu elbarin.

In timpul anchetei am primit deasemenea unele procese verbale de ancheta cu declaratiile celor arestati in cazul Bica, din care rezulta creierea organizatiei de catre elementele dusmanase si impingerea si raspindirea de manifeste, precum si faptul ca Bica Paul a cunoscut unele manifestari dusmanase sau auzit insa nu a cunoscut existenta organizatiei si nu a facut parte din aceasta organizatiei contra-revolutionare.

La terminarea anchetei Giamu elbarin a venit la mine si mi-a raportat ca a chemat la el pe Generalul magistrat Petrescu Alexandru cu care a discutat incadrarea juridica a celor din grupul Paul Bica, acestia urmind fi trimisi in judecata.

Giamu elbarin mi-a prezentat o lista in care figura elementele arestati in cazul Paul Bica fiind in dreptul lor incadrarea juridica si pedepza respectiva.

Paul Bica figura pe tabloul prezentat de Giamu elbarin cu o condamnare de 2 ani cu suspendarea pedepzei.

I-au spus lui Giamu elbarin sa aplice legea inhibandu-l. Daca condamnarea lui Paul

Urmare: Bica este facuta pe baza faptelor pe care acesta le comisese. Yianu elbarin mi-a raspuns ca pe aceasta baza a facut incadrarea lui Paul Bica.

Y-am atras atentia din nou sa nu faca ereptii pentru nimeni. La care Yianu elbarin mi-a raspuns ca Paul Bica nu este vinovat si condamnarea este in cadrul legii. In timp ce Yianu elbarin se gasea in cabinetul meu Generalul magistrat Pitheben astepta pe Yianu elbarin in cabinetul sau pentru a primi tabloul cu incadrările delo Yianu elbarin.

Dupa condamnarea lui Bica Paul, la Jos am in suspendarea pedepsei si punerea sa in libertate am cerut lui Yianu elbarin sa-i gaseasca o ocupatie lui Paul Bica. Yianu elbarin mi-a propus si eu am aprobat ca Paul Bica sa fie numit inmagazinier la Unitatea de Munca a M.H.Y. dela banat.

Y-am atras atentia lui Yianu elbarin ca la prima manifestare dismarovasi a lui Paul Bica sa-l rearestez.

In toamna anului 1949 gasindu-ma cu Yianu elbarin in inspectie la U.M. a. M.H.Y. banat. Yianu elbarin mi-a aratat pe Paul Bica care se gasea la un depozit de materiale.

In anul 1950 vara ministru adjunct al M.H.Y. mi-a prezentat declaratiile unor din elementele condamnate in organizatia contra revolutiunara "H" care i-si executau condamnarea la Unitatea de Munca a banatului si in care acestia anatau ca Paul Bica a avut o existenta agre-

Urmasare: organizatie contra revolutionare „H”

În aceste declarații, aceștia arată că Bică Paul les-a cerut să nu vorbească despre rolul pe care l-a avut el în organizația contra-revoluționară deoarece el i-i va scăpa fiind ruda ei mine.

În urma acestui fapt ei nu au declarat la ancheta din anul 1949 că Paul Bică a făcut parte din organizația contra-revoluționară „H” și a dus activitate contra-revoluționară împreună cu ei.

De asemenea au declarat în deșert că și soția lui Bică Paul, Amelia Bică, a cunoscut despre manifestările lor dușmănoase din dat ordin ministrului adjunct M.A. să aducă la București grupul de elemente contra-revoluționare și să facă din nou ancheta cercetând cele arătate în deșert.

În timpul celei de a doua anchete ministrul adjunct mi-a raportat Verbal că cele declarate de ei condamnă în cazul Bică Paul sunt reale.

La terminarea anchetei ministrul adjunct mi-a prezentat dosarul de anchetă cu un referat cu concluzia că Paul Bică și Amelia Bică s-au făcut vinovați de activitate contra-revoluționară.

Am dat ordin scris ministrului adjunct să aresteze pe Paul Bică și Amelia Bică să-i cerceteze și să-i lăimească în judecată. La terminarea anchetei ministrul adjunct mi-a prezentat o propunere scrisă spunându-mi Verbal că ancheta a dovedit vinovăția lui Paul

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către judecător sau ministrul dar ultima pagină și de către anchetator.

Teodorușcu



Urmare: si Amelia Bica, propunind trimiterea in judecata si condamnarea lui Paul Bica si trimiterea in-o Unitate de elbunca timp de 2 ani a lui Amelia Bica

Abertisiez ca atunci cind ministrul adjunct mi-a facut propunerile le mai zis verbal a avut o singura fase de litiie dupa care mi-a facut propunerile. Am aprobat propunerile. Paul Bica fiind judecat si condamnat iar Amelia nu mi amintesc citi ani. iar Amelia Bica trimisa sa si exerce pedepsa la o Unitate de Munca.

Dupa cresterea lui Paul Bica si Amelia Bica nu a mai intervenit nimeni in favoarea acestora.

Am vorbit inca cu sotia mea spunindu-i sa nu-i para rau de Paul si Amelia Bica deoarece au fost dușmani.

Din ancheta facuta asupra lui Paul si Amelia Bica a rezultat ca intentia umora. Dintre elementele contra revolutionare din organizatia "H" de a ajuta la evadarea lui Brătianu care se gasea internat.

Deasemeni. Amelia Bica facind cu inca o persoana prin cheptul tiberiei. Oficiul ce se gasea in constructie sa exprimat ca "ar fi bine sa para in aer".

Intrebare. Iti amintesti bine ca asa sau petrecut lucrurile?.

Raspuns. I-mi amintesc bine ca asa sau petrecut lucrurile. aceasta in ce priveste faptele. Nu-mi amintesc bine inca datele pe care le-am auzit si pe care le-as fi putut

Urmasare: da gresit.

Intrebare: Nu mai ai nimic de adăugat în Legătura cu cazul Bică Paul?

Răspuns: În legătura cu cele arătate mai <sup>decur</sup> sus, atunci când Gheorghe elbărin mi-a prezentat propunerile de condamnare am avut îndoielile că condamnarea lui Paul Bică este conformă cu vinovăția sa.

Elb-<sup>am</sup> lăsat însă liniștit de decizie. lui Gheorghe elbărin că Paul Bică nu este vinovat. Nu am susținut mai departe convingerea mea că Paul Bică este totuși vinovat atât cât vesea din prima anchetă fiind influențat și de intervențiile făcute pentru Paul Bică.

Intrebare: Precizează dacă d-ta ai avut vre-o contribuție în rezolvarea situației lui Bică Paul?

Răspuns: Am contribuit în rezolvarea cazului Paul Bică <sup>prin acest</sup> că nu am insistat și nu am cerut lui Gheorghe elbărin să facă propuneri reale multumindu-mă că acesta m-a asigurat de două ori că propunerea pentru condamnarea lui Bică Paul este reală.

Intrebare: Și în această problemă anchetă i-ți atrage atenția că nu ești în totul sincer și i-ți cere să declar tot adevărul.

Răspuns: Dacă nu mi-ai amintit cum sună petrecut faptele ap ocea îndoieli că am arătat ~~atunci~~ unor fapte declarate mai sus și nu le-as

Nu se vor citi cuvintele

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau mandatar, ca am "ultima prezenta" și de mediator.

Se vor citi cuvintele următoare, declarând că  
și prin acest" rîndul 16-

Trehanu Gheorghe

Trehanu Gheorghe

Urmare: surtine.

Ala 'sau petrecut faptele cum le-am cunoscut  
si de aceea declar ca nu ascund nimic si sunt  
inclinat in declaratiile pe care le-am facut.

Dupa ei am avut prezentul proces  
verbal de interogatoriu al surtinii si semnez  
proprie.

Tabakov E. I. I.

Anchetatori:

St. maj. D. I. I.

St. ing. I. I. I.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 123

Arestatul GEORGESCU TEODARI, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

7 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

Dacă mai ai ceva de spus în legătură cu declarația făcută la interogatoriul anterior, cu privire la numitul BICA PAUL?

Răspuns:

După ce JIANU MARIN a început să se ocupe de anchetă în cadrul organizației BICA PAUL, într-una din zile i-am spus acestuia că la terminarea anchetei să-mi prezinte tabelul cu încadrarea juridică și condamnările ce se vor aplica fiecăruia în parte. În felul acesta JIANU MARIN mi-a prezentat tabelul cu propunerile de condamnare. În urma ordinului dat de mine lui JIANU MARIN, acesta la terminarea anchetei a luat legătură cu generalul PETRESOU ALEXANDRU, stabilind condamnările pe care apoi mi le-a prezentat. Faptele s-au petrecut așa cum le arăt în prezentul interogatoriu și nu așa cum am arătat în interogatoriul anterior, că JIANU MARIN mi-a prezentat tabelul cu condamnări din proprie inițiativă.-

Intrebare:

Ce alte indicații ai dat lui JIANU MARIN atunci când i-ai cerut să-ți prezinte tabelul cu condamnările?

Răspuns:

Alte indicații nu am dat.

Intrebare:

Ce ai cerut lui JIANU MARIN să-ți prezinte tabelul cu condamnările înainte de proces în care figura și BICA PAUL?

Răspuns:

Am știut că JIANU MARIN cunoaște faptul că BICA PAUL este rudă cu mine și influențat de aceasta să nu dea sentință de achitare că ar fi lovit în mine deoarece din prima anchetă a rezultat că PAUL BICA este vinovat în sensul că a cunoscut unele manifestări dușmănoase a celor implicați în organizația subversivă.- Acest fapt m-a făcut să-i cer lui JIANU MARIN, atunci când a venit la mine cu lista de condamnări (să-i cer) să aplice legea referindu-mă la condamnarea de 2 ani cu suspendare propusă pentru BICA PAUL.-

Intrebare:

Pe ce te bazezi când afirmi că JIANU MARIN ar fi fost influențat de faptul că BICA PAUL este ruda d-tale și ar fi putut să propună achitarea sa?

Răspuns:

Eu nu îmi amintesc dacă am spus lui JIANU MARIN sau altcuiva din M.A.I. faptul că BICA PAUL este rudă cu mine, însă sunt sigur că se cunoștea acest lucru și deci JIANU MARIN putea fi influențat în condamnarea lui BICA PAUL.-

Când am afirmat că JIANU MARIN a putut fi influențat de faptul că BICA PAUL este ruda mea, am făcut-o deoarece în timpul anchetei m-a informat că PAUL BICA nu este amestecat în organizația contrarevoluționară, lucru pe care l-a susținut și când mi-a făcut propunerea de condamnare trecând astfel peste vina pe care PAUL BICA o avea rezultată în anchetă, că acesta a cunoscut manifestările dușmănoase ale celor arestați. Când JIANU MARIN a susținut acest fapt, susținând în felul acesta propunerea de condamnare a lui PAUL BICA, eu am fost convins că JIANU MARIN face acest lucru deoarece știe că BICA PAUL este rudă cu mine fapt pentru care eu am cerut lui JIANU MARIN să aplice legea, fără însă să susțin acest lucru cu hotărâre pentru a-l face pe JIANU MARIN să-o vadă că nu am nici un interes ca PAUL BICA să fie condamnat cu o pedeapsă mai mică decât cea meritată. Convingerea mea când am avut discuția arătată mai sus cu JIANU, a fost că propunerea de condamnare la 2 ani cu suspendare este mică în raport cu faptele comise de PAUL BICA adică manifestările dușmănoase rezultate din cercetări.-

Intrebare:

Nu faci declarații sincere și nici cel puțin logice. Arată adevărul. Ce te-a determinat să-i ceri lui JIANU MARIN

*cred că JIANU  
BICA mai puțin  
interes pt. ai  
să-l lase pe BICA  
să-l lase să fi  
făcut din din  
găminat.*

tabelul cu condamnări înainte de judecarea procesului în care era implicat BICA?

Răspuns:

Am declarat sincer că am chemat pe JIANU MARIN cu tabelul de condamnări în cazul BICA PAUL pentru a cunoaște la ce pedeapsă va fi propus PAUL BICA, fiind convins că JIANU MARTIN este influențat de faptul că PAUL BICA este ruda mea, iar pe de altă parte pentru a cunoaște condamnarea propusă pentru BICA PAUL, rudă cu mine și a cunoaște acest lucru din punct de vedere personal.-

Nici un alt fapt nu m-a determinat să-l chem pe JIANU MARIN cu tabelul de condamnări. Nu înțeles însă prin aceasta că dacă JIANU MARTIN mi-ar fi făcut o propunere de condamnare pe care eu aș fi considerat-o excesivă nu aș fi intervenit așa cum am intervenit când condamnarea propusă de 2 ani cu suspendare mi s-a părut mică.-

Întrebare:

Ancheta te face din nou stent că nu ești sincer și nu declari tot adevărul în cazul BICA PAUL. Ce te determină să ai această poziție?

Răspuns:

Am redat faptele așa cum s-au petrecut în cazul BICA PAUL. Deoarece însă am discutat cu JIANU MARIN de mai multe ori despre acest caz nu-mi amintesc bine toate discuțiile și de aceea rog ancheta să-mi permită să mă gândesc asupra acestui lucru.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI  
LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

*Am redat  
daca este  
fapt?*



# Proces-Verbal de interogator<sup>123</sup>.

Arestatul: Georgescu Teodor născut la 31.1.1908 în București. fiul  
lui Constantin și Ana, de profesie tipograf. Post ministru.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Ministerului Interne cu ultimul domiciliu în București str. Boalei Nr. 17.

7 ianuarie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 00 min.

Intrebare: Dacă mai ai ceva de spus în legătură  
cu declarația făcută la interogatoriul anterior cu  
privire la numitul Bică Paul?

Răspuns: După ce Gianu Ibarin a început  
să se ocupe de ancheta în cadrul organizației  
Bică Paul, intru-ma din zile i-am spus acestuia  
ca la terminarea anchetei și trimiterea în justiție  
a celor implicați, voi încuante să-mi prezinte  
tabelul cu încadrarea juridică și condamnările  
ce se vor aplica fiecărui în parte. În felul acesta  
Gianu Ibarin mi-a prezentat tabelul cu propunerile  
de condamnare - În urma ordinului dat de mine  
lui Gianu Ibarin acesta la terminarea anchetei a  
luat legătura cu generalul Pătrușcu Alexandru stabilind  
condamnările pe care apoi mi le-a prezentat. Fișele  
sau pitecul arău cum le arat în prezentul interoga-  
toriu și nu așa cum am aratat în interogatoriu  
anterior că Gianu Ibarin ~~ar~~ mia prezentat tabelul

Semnătura,

Teodor Pătrușcu

Urmare: cu condamnări din proprie inițiativă.

Întrebare: Be alte indicatii ai dat lui Giamu elbarin atunci cind s-au cerut să-ti prezinte tabelul cu condamnările?

Răspuns: Alte indicatii nu am dat.

Întrebare: De ce ai cerut lui Giamu elbarin să-ti prezinte tabelul cu condamnările: înainte de proces în care figura și Bică Paul?

Răspuns: Am știut că Giamu elbarin cunoaște faptul că Bică Paul este ruda cu mine și influențat de aceasta să nu dea sentință de achitare pentru Paul Bică. Nu vream să dea o sentință de achitare că ar fi lovit în mine deoarece din prima anchetă Paul Bică a rezultat că Paul Bică este vinovat, în sensul că a cunoscut unele manifestări dușmănoase a elor implicate în organizația subversivă. Acest fapt

ma făcut să-i cer lui Giamu elbarin, atunci cind o venit la mine cu lista de condamnări - (să-i cer) să aplice legea referindu-mă la condamnarea de luni cu suspendare aplicată: propusă pentru Bică Paul.

Întrebare: De ce te bazezi cind afirmi că Giamu elbarin ar fi fost influențat de faptul că Bică Paul este ruda d-tale și ar fi putut să propună achitarea sa?

Răspuns: Eu nu am mi amintesc dacă am spus lui Giamu elbarin sau altcuiva din M.H.G. faptul că Bică Paul este ruda cu mine, însă sunt sigur că se cunoștea acest lucru și deci Giamu elbarin putea fi influențat în condamnarea lui Bică Paul.

Teohari Ryzan

Nu se va citi cerința, aplicată  
Șus delo undul: 20

Semnătura,

Teohari Ryzan

Urmare: fiind am informat că Giamu elbarin a putut fi influențat de Papitel. că Bică Paul este yuda <sup>ambuscato</sup> med deoarece în timpul anchetei ma informat că Paul Bică nu este amelecat în arg. contra-revolutionară, lucru pe care la sustinut și fiind mi-a' făcut propunerea de condamnare închin. ostfel. peste vina pe care Paul Bică o orea rezultată în anchetă că acesta a cunoscut manifestările dumanomase a eler acitativ. fiind Giamu elbarin a sustinut acest fapt, sustinind în fidel acesta propunerea de condamnare a lui Paul Bică, eu am fost convins că Giamu elbarin face acest lucru deoarece stie că Bică Paul este yuda cu mine fapt pentru care eu am erut lui Giamu elbarin să aplice legea, fără însă să sustin. acest lucru cu hotărâre pentru al face pe Giamu elbarin să vadă că nu am. nici un interes ca Paul Bică să fie condamnat cu o pedeapsă mai mică decit cea mentată. convingerea mea fiind cum ovul discută. avutala mai sers, eu Giam, a fost că propunerea de condamnare la 2 ani cu suspendare este mică în raport cu faptele comise de Paul Bică adică manifestările dumanomase rezultate din cercetări.

Intrebare: Nu faci declarativ sincere și nici cel puțin logice. Arată adevărul ce te-a determinat să-i kerii lui Giamu elbarin tabelul. cu condamnări înaintea de yudizarea procesului în care era implicat Bică.

Răspuns: Am declarat sincer că am chemat pe Giamu elbarin la tabelul de cunoscute influențam făcut-o" <sup>de la vincl. 3 re. v. d. d. l.</sup>   
 Trebanu scriu

Signature: *Paul Bică*



Urmasare: condamnării în cazul Bică Paul, pentru a cunoaște la ce pedeapsă va fi propus Paul Bică, fiind convins că Yianu Ilbarin este influențat de faptul că Paul Bică este ruda mea, iar pe de altă parte pentru a cunoaște condamnarea propusă pentru Bică Paul, rudă în mine și a cunoaște acest lucru din punct de vedere personal.

Îmi amintesc un alt fapt ne mai determinat să-l chem pe Yianu Ilbarin cu tabelul de condamnări, dar înțeleg însă prin aceasta că dacă Yianu Ilbarin mi-ar fi făcut o propunere de condamnare pe care eu ar fi considerat-o excesivă nu ar fi intervenit așa cum am intervenit când condamnarea propusă de Yianu cu suspendare mi s-a părut mică.

Întrebare: Ancheta de face din nou atenție că nu ești sincer și nu deții tot adevărul în cazul Bică Paul? Te determină să ai această poziție.

Răspuns: Am relatat faptele așa cum sau petrecut în cazul Bică Paul. Deoarece însă am discutat cu Yianu M. de mai multe ori despre acest caz nu-mi amintesc bine toate discuțiile și de aceea rog ancheta să-mi permită să mă gîndesc asupra acestui lucru.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu eu înțeleg eu înțeleg și susțin și

semnez propun.

Industria

Dr. mag. Dr. M.

St. Iugoslavsky

Teodor Gysser

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 124

Arestatul GEORGESCU TUDOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

8 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare:

La interogatoriul anterior ai cerut anchetei permisiunea ca să te mai gîndești. Ce ai de spus astăzi?

Răspuns:

În interogatoriul anterior am declarat că în anul 1949, am cerut lui JIANU MARIN să-mi prezinte condamnările din cadrul organizației din care făcea parte BICA PAUL, pentru a preîntîmpina o eventuală sentință de achitare pentru PAUL BICA.-

Această declarație nu corespunde adevărului, deoarece mi-am amintit că situația lui PAUL BICA a fost cu mult mai grea decît acela pe care am arătat-o eu și ca atare nu putea fi vorba de o sentință de achitare.-

Din ancheta întreprinsă în anul 1949 a rezultat că PAUL BICA s-a făcut vinovat nu numai de faptul că a cunoscut manifestările celor din cadrul organizației contrarevoluționare "H" dar a cunoscut și existența acestei organizații. Adevărul este că eu am cerut lui JIANU MARIN să-mi prezinte condamnările în cazul BICA PAUL, pentru a interveni eventual dacă lui BICA PAUL i se va propune o condamnare mare.-Nu m-am așteptat însă la propunerea de 2 ani cu suspendarea pedepsei pentru PAUL BICA, făcută de JIANU MARIN și de aceea am intervenit spunîndu-i lui JIANU MARIN să nu facă excepții.-

Intrebare:

Declară tot adevărul, altfel ancheta va fi nevoită să te demaște pentru fiecare cuvînt nesincer pe care îl susții?

Răspuns: Am declarat adevărul în cazul BICA PAUL, așa cum s-au petrecut faptele și nu rețin nimic din cele ce s-au

petrecut din cazul BICA PAUL pe care să nu le declar anchetei.

Intrebare:

Totuși ancheta cunoaște și posedă materiale din care rezultă că lucrurile nu s-au petrecut tocmai așa cum declarați d-ța în legătură cu BICA PAUL?

Răspuns:

Am arătat faptele așa cum s-au petrecut pe care le susțin. Altceva nu-mi amintesc și nu cunosc în cazul BICA PAUL.-

După ce am citit prezentul proces verbal îl susțin și semnez propriu.-

ss.Techari Georgescu

ANCHEATORII

IE.MAJOR

T.Rus

LOCOTENENT

V.Augustovschi

CM/3 ex.



# Proces-Verbal de interogator 124-

Arestatul: George Teohari născut la 31.1.1908 în București  
 fiul lui Constantin și Iona de profesie tipograf. fost ministru  
 al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București <sup>(Date de sarcă civilă, ultimul domiciliu)</sup> 1957

Sauanuarie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai cerut unele permisiuni ca să te mai gîndești. Be ai de spus astăzi?

Răspuns: În interogatoriul anterior am declarat că în anul 1949 am cerut lui Gheorghe Ibarin să-mi prezinte condamnările din cadru. Organizația din care facea parte Paul Bică pentru a preîntîmpina o eventuală sentință de achitare pentru Paul Bică

Abia în această declarație nu corectez adevărului deoarece mi-am amintit că situația lui Paul Bică a fost cu mult mai grea decît aceea pe care am arătat-o eu, și că atunci nu putea fi vorba de o sentință de achitare.

Din ancheta întreprinsă în anul 1949 a rezultat că Paul Bică se făcuse vinovat nu numai de faptul că a umosent membrii organizației celor din cadrul organizației comuniste-revoluționare „H” dar a umosent și existența acestei organizații.

Semnătura,

Teohari *Teohari*

Urmare: Adevărul este că eu am cerut lui Giamu elbarin să-mi prezinte condamnările în cazul Bică Paul. pentru a interveni eventual, dacă lui Paul Bică i se va propune o condamnare mare. Eu m-am așteptat însă la propunerea de 2 ani cu suspendarea pedepsei pentru Paul Bică făcută de Giamu elbarin și de aceea am intervenit spunându-i lui Giamu elbarin să-mi facă excepție -

Intrebare: Declara tot adevărul. altfel ancheta va fi revizuită și te demarșe pentru fiecare cuvânt nesincer pe care l-ai zis.

Răspuns: Am declarat adevărul în cazul Bică Paul, așa cum s-au petrecut faptele și nu știu nimic din cele ce s-au petrecut din cazul Paul Bică pe care să-mi le declar ancheta.


Intrebare: Totuși ancheta cunoaște și posedă materiale din care rezultă că lucrurile nu s-au petrecut tocmai așa cum declară el în legătură cu Bică Paul?

Răspuns: Am arătat faptele așa cum s-au petrecut pe care le știu. Altfel nu-mi amintesc și nu cunosc în cazul Bică Paul.

După ce am citit prezentul proces verbal și știu și zămisul propriu -

Amplasatorii.

Terhai Elyse

Huej.   
It Inguatorsky

Manuscrisul și originalul de  
mașină se află la dosarul  
de anchetă al lui Croitoru  
Octavia, care a fost trimis  
în justiție.

8.1.1955.

L. Hoffmeyer

Ex. nr. 2.

348

Data în fața noastră:

LT. MAJOR

T. Rus

INCOTERMENT

V. Augustovschi

## DECLARAȚIE

=====

Subsemnatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, cu domiciliul în București str. Bitoliei nr. 17, declar următoarele:

În perioada aprilie - decembrie 1945, am lucrat la cabinetul meu în timp ce am deținut funcția de ministru al afacerilor interne, OCTAVIA PROINESCU, devenită prin a doua căsătorie CROITORU, ca dactilografă.-

OCTAVIA CROITORU a lucrat în această perioadă la mașină buletinele de informații ale Ministerului, lucrare secretă.-

În luna decembrie 1945, OCTAVIA CROITORU a fost descoperită sustrăgând copii de pe buletinele informative pe care le lucra la mașină.-

Fiind arestată și cercetată a rezultat amestecul și complicitatea următoarelor persoane, în sustragerea de buletine informative:

- 1.- ANGELA STELEA.
- 2.- ORASEANU MIHAIL.
- 3.- CONSTANTINESCU SORIN.
- 4.- VILSANESCU RADU, care au fost arestați și cercetați.-

Din anchetă am mai reeșit vinovăția lui BRATIANU și ALIMANISTEANU care însă nu au fost arestați datorită împrejurărilor politice din acea vreme.-

A rezultat din anchetă că buletinele informative sustrase de PROINESCU - CROITORU, ajungeau la BRATIANU prin VILSANESCU RADU și la misiunea militară americană prin ALIMANISTEANU, funcționarul acestei misiuni.-

Deși cele cinci persoane arestate s-au făcut vinovate de fapte pentru care urmau să răspundă în justiție, din motive personale am dat ordin generalului NICOLSCHI de punerea în libertate a acestora.-



Aceasta este declarația pe care o dau și o semnez  
propriu.-

ss. Teohari Georgescu.

8 ianuarie 1955.-

CM/2 cr.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 125

=====

Arestatul GEORGESCU TEODARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în str. Bitoliei nr. 17.-

10 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

s-a terminat " 13,30

Intrebare:

Ce preocupare și avut d-ta pentru rezolvarea cazului BICA PAUL și de ce a fost determinată?

Răspuns:

Nu am avut nici o preocupare și nici un interes pentru rezolvarea cazului BICA PAUL și de aceea am dat dela început ordin lui JIANU MARIN să facă o anchetă severă. În timpul anchetei în urma intervenției făcute de rudele lui BICA PAUL și a celor ce am cunoscut dela JIANU MARIN că situația lui BICA PAUL nu este grea, am fost preocupat că BICA PAUL să nu capete o pedeapsă prea mare și a putea eventual să intervin în favoarea sa.-

Intrebare:

Dece trebuia ca BICA PAUL să nu primească o pedeapsă mare în raport cu faptele ce le săvârșise?

Răspuns:

Am spus eventual și fi intervenit dacă ar fi primit o pedeapsă mare, deoarece nu știu dacă și fi intervenit în cazul că BICA PAUL ar fi fost condamnat la o pedeapsă mare. Dacă și fi intervenit făceam aceasta în urma intervențiilor făcute de rudele lui BICA, acesta însăși fiind rudă cu mine.-

Nu mai fost nevoie să intervin în favoarea lui BICA PAUL, deoarece JIANU MARIN a propus condamnarea acestuia la doi ani cu suspendarea pedepsei, însă cu i-am atras atenția că condamnarea să fie în cadrul legii.-

Intrebare:

D-ta erai hotărât să intervi în favoarea lui BICA PAUL?

Răspuns:

Eram hotărât să intervin dacă se dădea lui BICA PAUL o condamnare mare, însă nu a mai fost nevoie să intervin deoarece a fost propusă o condamnare de doi ani cu suspendare de către JIANU MARIN.-

Nu m-am așteptat ca JIANU MARIN să propună o condamnare așa de mică pentru BICA PAUL și de aceea am fost nevoit să întreb dacă această condamnare este în cadrul legii, iar după ce JIANU MARIN mi-a spus că este în cadrul legii, să o accept.-

Întrebare:

Arată cine a făcut intervenția la d-ta și în ce fel, pentru rezolvarea situației lui BICA PAUL?

Răspuns:

Intervenția pentru PAUL BICA a făcut-o următoarele persoane:

- MARIA GEORGESCU, soția mea, care mi-a cerut să-l eliberez pe BICA PAUL, deoarece îl crede nevinovat.-
- Copilul lui BICA PAUL în etate de 6-7 ani atunci care mi-a cerut să-l eliberez tatăl.-
- PUSA OPRISESCU cumnata lui PAUL BICA, care mi-a cerut eliberarea cumnatului său.-

Întrebare:

Alte persoane dintre rudele d-tele nu au intervenit pentru BICA PAUL?

Răspuns:

După cite îmi amintesc când a intervenit copilul lui BICA PAUL, se găses de față cumnata mea EUGENIA VIADESCU, care mi-a spus și ea să-l eliberez pe BICA PAUL.-

În afară de acestea nu-mi amintesc să fi intervenit alte persoane din familia mea, pentru BICA PAUL.-

Întrebare:

Ancheta cunoaște că a făcut intervenții la d-ta și BICA ANELIA soția lui BICA PAUL. Dece nu ești sincer și ascunzi acest fapt?

Răspuns:

Nu ascund, însă nu mi-am amintit.-

Nu EUGENIA VIADESCU a fost de față cum greșit am arătat eu, când a intervenit copilul lui BICA PAUL, ci ANELIA BICA.-

Întrebare:

Nu acesta este adevărul. Dece nu ești sincer și nu



vrei să vorbești despre intervențiile făcute de BICA AMELIA la d-ta?

Răspuns:

Nu-mi amintesc de intervențiile lui AMELIA BICA la mine.-

Intrebare:

D-ta consideri posibil să nu-ți amintești despre un asemenea fapt atunci când susții cu certitudine alte fapte și împrejurări în cazul BICA PAUL?

Răspuns:

Cu certitudine precizez că am primit pe PUSA OPRISESCU la Minister în scopul intervenției pentru BICA PAUL. Pe altcineva nu am mai primit la Minister în acest scop. E posibil să nu-mi amintesc că AMELIA BICA a fost la mine.-

Intrebare:

Deci nu ești sincer și ascunzi cu atita îndârjire intervențiile făcute de BICA AMELIA la d-ta?

Răspuns:

Așa cum am arătat, intervențiile celor 4 persoane pentru PAUL BICA, așa ași arăta și intervenția lui BICA AMELIA, însă nu mi-o amintesc.-

Intrebare:

Există documente din care rezultă că BICA AMELIA a fost primită de d-ta de mai multe ori la Minister, în scopul de a interveni pentru BICA PAUL?

Răspuns:

Nu-mi aduc nimic aminte.

Intrebare:

Însăși BICA AMELIA la interogatoriul din 30 august 1954, arată:

"Am fost deasemeni ca să intervin pentru BICA PAUL de 3 ori la TEODOR GEORGESCU la M.A.I.".

Este adevărat acest lucru?

Răspuns:

Nu-mi amintesc.-

Intrebare:

Ce discuții ai avut cu soția d-tale MARIA GEORGESCU referitor la BICA PAUL?

Răspuns:

După arestarea lui BICA PAUL, MARIA GEORGESCU soția mea, mi-a cerut să-l eliberez pe BICA PAUL, deoarece îl considera nevinovat.- Eu i-am răspuns să nu intervină deoarece BICA

352

PAUL s-a făcut vinovat și arestat pentru fapte.- Soția mea a intervenit de câteva ori în acest sens.-

După eliberarea lui PAUL BICA mi-a reproșat că nu am ținut seama de intervenția ei și că am rezolvat situația lui PAUL BICA favorabil după intervenția lui PUSA OPRISBESCU. I-am răspuns că nu am promis nimic lui PUSA OPRISBESCU.-

După câte îmi amintesc soția mea a cunoscut despre arestarea lui BICA PAUL dela soția acestuia AMELIA BICA.-

După cea de a doua arestare a lui BICA PAUL, am avut mai multe discuții cu soția mea în care i-am spus că PAUL BICA și AMELIA BICA s-au făcut vinovați de fapte grave făcând parte din organizația contrarevoluționară. I-am spus deasemenea despre planul pe care îl pregătise PAUL BICA și ceilalți de a-l ajuta pe BRATIANU să evadeze. I-am mai spus să nu aibă milă că îi sunt rude deoarece sunt mai răi decât alți dușmani tocmai prin acest fapt și dacă s-ar fi crezut posibilități pentru BICA PAUL și AMELIA BICA, primii pe care i-ar fi suprimat am fi noi.-

Soția mea mi-a răspuns că vinovată de faptul că AMELIA a ajuns dușmană, este mama ei care i-a dat educație legionară, oferindu-și locuința din R.Vîlcea pentru sediul legionar.-

Intrebare:

Dacă d-ta ai fost preocupat de situația lui BICA PAUL după eliberarea sa din anul 1949 și în ce fel?

Răspuns:

După eliberarea lui BICA PAUL în anul 1949, am fost preocupat ca BICA PAUL să aibă de lucru în care scop am cerut lui MARIN JIANU să-i găsească un serviciu, ceea ce a și făcut.-

Am făcut aceasta pentru ca BICA PAUL să aibă o ocupație și să poată fi ținut sub observație, în acest sens dîns dispoziții lui JIANU MARIN.-

Intrebare:

Altceva ai mai făcut pentru familia BICA?

Răspuns:

După plecarea lui BICA PAUL la serviciu, la canal, am procurat o locuință pentru AMELIA BICA și copilul acestora.

Intrebare:

Ancheta îți cere să precizezi dacă ai mai făcut altceva pentru familia BICA?

Răspuns:

Nu.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

lt. MAJOR

T. RUS

LOCOTENENT

V. Augustovachi

GM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 128

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1908 în București -  
fiul lui Constantin - și Hma de profesie tipograf fost ministru  
(Date de sare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în Str. Bittolici Nr. 14

10 ianuarie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 09 min.

" s-a terminat la ora 13 și 30 min.

Intrebare: Ce presupare ai avut dta pentru rezolva-  
rea cazului Bică Paul și de ce a fost determinată.

Răspuns: Nu am avut nicio presupare  
și nici un interes pentru rezolvarea cazului  
Bică Paul și de aceea am dat dela început  
ordin lui Giamu elbarin să facă o anchetă  
serioasă. În timpul anchetei lin urma inter-  
venției făcute de unele din Bică Paul și  
acelor ce am cunoscut dela Giamu elbarin că  
situația lui Bică Paul nu este prea bună  
foarte preocupat ca Bică Paul să nu capete  
o pedeapsă prea mare și a putea eventual  
să intervină în favorarea sa.

Intrebare: De ce trebuia ca Bică Paul să  
nu primească o pedeapsă mare în raport  
cu faptele ce li s-au săvârșit?

Răspuns: Am spus eventual ai fi interesat  
dacă ar fi primit o pedeapsă mare deoarece

Semnătura

Teohari

Urmare: nu stiu dacă ar fi intervenit în cazul că  
Bică Paul ar fi fost condamnat la o pedeapsă mare.  
Dacă ar fi intervenit făceam aceasta în urma  
intervenției făcute de rudele lui Bică, acesta  
însă fiind rudă cu mine

Nu a mai fost nevoie să intervin în  
favoarea lui Bică Paul, deoarece Giam. Elbarin  
a propus condamnarea acestuia la 2 ani cu sursă  
de condiționare pedepsei însă eu am atras atenția  
că condamnarea să fie în cadrul legii

Întrebare: Dă. ești hotărât să intervin în favoarea  
lui Bică Paul?

Răspuns: Eram hotărât să intervin, dacă se  
dădea lui Bică Paul o condamnare mare, însă  
nu a mai fost nevoie să intervin deoarece a  
fost propusă o condamnare de 2 ani cu suspendare  
de către Giam. Elbarin.

Nu m-am așteptat ca Giam. Elbarin să  
propună o condamnare așa de mică pentru  
Bică Paul și de aceea am fost nevoit să întreb  
dacă această condamnare este în cadrul  
legii. Iar după ce Giam. Elbarin mi-a spus  
că este în cadrul legii să accept

Întrebare: Arată cine a făcut intervenția  
la dă. și în ce fel pentru rezolvarea situației  
lui Bică Paul?

Răspuns: Intervenția pentru Paul Bică  
a făcut-o următoarele persoane:

Elbarin Georgescu soția mea care mi-a  
erut să-l elibereze pe Bică Paul deoarece i-l  
crede nevinovat.

Teodor Gyca

Semnătura,

Urmare: copilul lui Bică Paul în etate de 6-7 ani atunci, care mi-a cerut să-i eliberez tatăl.

- Pusa Oprisescu cunoscută lui Paul Bică care mi-a cerut eliberarea cunoscutului său.

Intrebare: Alte persoane dintr-undele Hote nu au intervenit pentru Bică Paul?

Răspuns: După cite î-mi amintesc cînd a intervenit copilul lui Bică Paul se gasea de fată cunoscută mea Eugenia Vladescu care mi-a spus și ea să-l eliberez pe Bică Paul.

În afară de acestea nu-mi amintesc să fi intervenit alte persoane din familia mea, pentru Bică Paul.

Intrebare: Încheta: cînoaste că a făcut intervenții la dta și Bică Amelia soția lui Bică Paul. De ce nu ești sincer și'ascunzi acest fapt?

Răspuns: Nu ascund însă nu mi-am amintit.

Nu Eugenia Vladescu a fost de fată cum greșit am arătat eu, cînd a intervenit copilul lui Bică Paul, ci Amelia Bică.

Intrebare: Nu acesta este adevărul. De ce nu ești sincer și nu vei să vorbești despre intervențiile făcute de Bică Amelia la dta.

Răspuns: Nu-mi amintesc de intervenția lui Amelia Bică la mine.

Intrebare: Dta consideră posibil să-miți amintesti despre un asemenea fapt atunci cînd sînti în certitudine alte fapte și împrejurări în cazul Bică Paul?

Reșon  
Semnătura,



Urare: Răspuns: Cu certitudine precizez că am primit pe Rusa Opinescu la elbinișter în scopul intervenției pentru Bică Paul. Pe alțelă nu am mai primit la elbinișter în acest scop. E posibil să nu-mi amintesc că Amelia Bică a fost la mine.

Intrebare: De ce nu ești sincer și aserzi că ai atita indigine interesele facute de Bică Amelia la dta ?

Răspuns: Așa cum am arătat interesele celor 4 persoane pentru Paul Bică, așa as arăta și intervenția lui Bică Amelia însă nu mă amintesc.

Intrebare: Există documente din care rezultă că Bică Amelia a fost primită de dta de mai multe ori la elbinișter în scopul de a interveni pentru Bică Paul ?

Răspuns: Nu-mi aduc nimic aminte.

Intrebare: Iussiri Bică Amelia la interogatoriul din 30 august 1954 arăta: „Am fost deosemeni la să intervin pentru Bică Paul de 3 ori la Teșanu Georgescu la N.H.Y.” Este adevărat acest lucru ?

Răspuns: Nu-mi amintesc.

Intrebare: Se discută că au avut cu soția d-tale elbaniă Georgescu și futor la Bică Paul.

Răspuns: După arestarea lui Paul Bică elbaniă Georgescu soția mea a avut mi-a cerut să-l elberiez pe Bică Paul deoarece l-l considera nevinovat. Eu i-am răspuns că nu intervin deoarece Bică Paul sa făcut

Urmas: vinovat si aresta pentru fapte.

Sotia mea a intervenit de cetera ori in acest sens.

Dupa eliberarea lui Paul Bica, mi-a reprosat ca nu am tinut seama de interventia ei si ca am rezolvat situatia lui Paul Bica favorabil dupa Interventia lui Pusa Oprise-scu. I-am raspuns ca nu am promis nimic lui Pusa Oprisescu.

Dupa cele i mi amintesc sotia mea a umoscut despre arestarea lui Bica Paul dela sotia acestuia. Amelia Bica.

Dupa ce de a doua arestare a lui Bica Paul, am avut mai multe discutii cu sotia mea in care i-am spus ca Paul Bica si Amelia Bica sau facut vinovativ de fapte grele facind parte din organizatie controrvolu-tionara. I-am spus deasemenea despre planul pe care i-l pregatire Paul Bica si ceilalti de al scapa + ajuta pe Bratiana sa evadeze. I-am mai spus sa nu ciba mila ca i-i sunt rude deoarece sunt mai rai decat altii dusmani totmai pui acest fapt si daca sa fi existat posibili-tatii pentru Bica Paul si Amelia primii pe care iai fi suprimat am fi fost mai.

Sotia mea mi-a raspuns ca vinovata de faptul ca Amelia a ajuns dusmanca este mama ei care i-a dat educatie legionara oferindu-i locuinta din Rimnicul Vilcea pentru sediu legionar.

Intrebare: Dupa ita mi fost preocupat de situatia lui Bica Paul dupa eliberarea  
urmasii scolar de la nivelul 11 an  
 2004  
 Teodor Glycer

Semnatura  
 Teodor Glycer

Urare: sa din anul 1949 si in cel ?.

Răspuns: După eliberarea lui Bică Paul, în anul 1949 am fost preocupat ca Bică Paul să-și găsească cîmbă de lucru în case scap. am cerut lui elbarin Yvan să-și găsească un serviciu ca ce a și făcut.

Am făcut aceasta pentru ca Bică Paul să aibă o ocupație și să poată fi ținut sub observație, în acest sens fiind dispuzit lui Yvan elbarin.

Întrebare: Alteea ai mai făcut pentru familia Bică?

Răspuns: După plecarea lui Bică Paul la serviciu la canal, am procurat o locuință pentru familia Bică și copilul acestuia.

Întrebare: Ancheta: îți cere să precizezi dacă ai mai făcut altceea pentru familia Bică?

Răspuns: Nu.

După ce am citit prezentul proces-verbal de interogatoriu îl sîntin și semnez propriu.

Anchetatori:

Terban Gheorghe

Ung. I. I. I.  
St. Iugustovschi



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU nc

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

17 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,30

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai vorbit despre cazul BICA PAUL.- Arată de ce fapte se făcea vinovat BICA PAUL cu ocazia arestării din anul 1949?-

Răspuns:

Din cercetările efectuate în anul 1949, a rezultat că BICA PAUL a recunoscut existența organizației contrarevoluționare "H" și a primit de mai multe ori manifeste ale acestei organizații.-

A fost acuzat că a primit un manifest manuscris spre a-l bate la mașină.- La cercetări BICA PAUL a recunoscut că unui membru al organizației contrarevoluționare l-a vorbit de existența organizației.- PAUL BICA spunându-le că este de acord cu ei, le-a spus să se păzească să nu fie descoperiți. A recunoscut că a primit odată sau de două ori manifeste pentru a le imprăști.-

A recunoscut că a primit conceptul manifestului contrarevoluționar, pentru a-l bate la mașină, însă l-a restituit fără a-l bate la mașină.-

Intrebare:

În ce fel ai cunoscut cele de mai sus?

Răspuns:

Am cunoscut cele de mai sus din declarațiile celor arestați și cercetați în anul 1949, care mi-au fost prezentate de ministrul adjunct al M.A.I. sau de JIANU MARIN sau de către ambii.

Intrebare:

La interogatoriile anterioare ai declarat că JIANU MARIN te-a informat în sensul că BICA PAUL nu este vinovat ceea ce

este în contradicție cu cele rezultate din declarații.-Cum explici aceasta?

Răspuns:

În ziua în care MARIN JIANU mi-a prezentat propunerile de condamnare a celor arestați în cadrul organizației contra-revoluționare "H" mi-a declarat că PAUL BIGA nu este vinovat, deoarece nu a activat în cadrul organizației contrarevoluționare, aceasta spunându-mi-o la întrebarea pe care i-am pus-o dacă condamnarea propusă este în raport cu faptele săvârșite de BIGA PAUL.-

Întrebare:

Este adevărată această declarație pe care o faci?

Răspuns:

Cele declarate sunt adevărate și dacă și avea cea mai mică îndoielă nu și-a susține acest lucru.-

Întrebare:

Dar d-ta cunoscuse-și din declarații că BIGA PAUL este vinovat și chiar și-a recunoscut o parte din activitatea contra-revoluționară care o desfășurase. Cum ai putut să ai o asemenea discuție cu JIANU și să te convingi de nevinovăția lui BIGA PAUL?

Răspuns:

Eu eram convins de faptul că BIGA PAUL se face vinovat de activitate contrarevoluționară, ceea ce constatasem și din materialele ce le-am citit însă, datorită intervențiilor rudelor mele, în favoarea lui BIGA PAUL, am acceptat propunerea făcută de JIANU MARIN ca BIGA PAUL să fie condamnat la doi ani cu suspendare.-

Întrebare:

Ce ai mai făcut după aceea pentru BIGA PAUL?

Răspuns:

După eliberarea lui BIGA PAUL i-am cerut lui JIANU MARIN să-i găsească o ocupație, BIGA PAUL fiind numit magazioner la U.M. Canal. Altfel nimic.-

Întrebare:

Ancheta cunoaște că d-ta ai fost preocupat de situația lui BIGA PAUL și ai luat măsuri în această privință.

Răspuns:

Îmi amintesc că în adevăr m-am preocupat de BIGA PAUL, după eliberarea sa. Astfel, după un timp dela numirea sa la U.M.

///.

Canal, am cerut lui JIANU MARIN să-i găsească o altă ocupație lui BICA PAUL, aceste fiind numit în urma ordinului dat de mine, funcționar la Penitenciarul Sibiu.-

Deasemenea am dat ordin să i se găsească o locuință pentru el și familia sa.-

Intrebare:

Dar înainte de anul 1949, ai fost preocupat de situația lui BICA PAUL?

Răspuns:

În anul 1948, soția mea pentru prima dată mi-a vorbit despre PAUL BICA, nu-mi amintesc dacă mi s-a cerut să fac ceva pentru acesta.-

Intrebare:

Din agendele d-tale rezultă că de situația lui BICA PAUL ai fost preocupat încă din anul 1947 și încă chiar mai înainte. Arată sincer tot ce ai făcut pentru acesta?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă în această perioadă am făcut ceva pentru BICA PAUL.-

Intrebare:

Din cele ce ai declarat rezultă că d-ta te-ai preocupat de situația lui BICA PAUL și i-ai făcut diferite favoruri chiar după ce ai cunoscut activitatea dușmănoasă desfășurată de acesta. Cum explici acest fapt?

Răspuns:

Ca urmare a intervențiilor rudelor mele însăși BICA PAUL fiind o rudă din partea soției, intervenții care au continuat și după eliberarea lui, a-am preocupat de situația lui BICA PAUL, făcându-i diferite favoruri, cu toate că am cunoscut activitatea dușmănoasă a lui BICA PAUL.-

Intrebare:

Oci rezultă că BICA PAUL a fost scos din cauză și pus în libertate în 1949, pe baza faptului că era rudă cu d-ta și în urma intervențiilor făcute de familie. Acesta este adevărul?

Răspuns:

Da, este adevărat că PAUL BICA a fost eliberat în anul 1949 ca urmare a intervențiilor rudelor mele, eu acceptând propunerea de condamnare la doi ani cu suspendare ce mi-a fost făcută de JIANU MARIN, deși eu am fost convins că PAUL BICA s-a făcut vinovat și merita să fie condamnat.-

Intrebare: Atunci arată în ce fel a fost aranjată scoaterea din cauză a lui BICA PAUL și punerea sa în libertate?



Răspuns:

Cu puțin înainte de trimiterea în justiție a celor arestați în cadrul organizației BICA PAUL, într-una din zile am vorbit cu JIANU MARIN despre intervenția făcută în favoarea lui BICA PAUL de către una din rudele mele (nu-mi amintesc cine anume). JIANU MARIN mi-a spus că-l va chema pe generalul PETRESCU pentru a discuta încadrările celor implicați în această organizație, cu condamnările respective.-

I-am cerut lui JIANU MARIN să-mi prezinte propunerile de condamnare, lucru pe care acesta l-a făcut în împrejurările pe care le-am arătat în interogatoriile anterioare.-

Alte fapte în legătură cu trimiterea în justiție a grupului BICA PAUL și a condamnării lui BICA PAUL, nu-mi amintesc.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teoharî Georgescu

ANCHEATORI:

LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

GH/3 ex.

## Proces-Verbal de interogator 166.

Arestatul Georgescu Teohari nascut la 31.12.1908 in Bucuresti.  
 fiul lui Constantin si Alma, de profesie tipograf. fost ministru.  
 al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu in Buc. str. Bilitienilor 17.  
 (Date de care civila, ultimul domiciliu)

17 ianuarie 1955.

Oraşul Bucuresti.

Interogatoriul a început la ora 11 şi 30 min.

„ s-a terminat la ora 14 şi 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre  
 cazul Bică Paul. Arata de ce faptă se facea  
 vinovat Bică Paul in cauza arstării din anul  
 1949.

Răspuns: Din cercetările efectuate in anul  
 1949 a rezultat că Bică Paul a cunoscut existența  
 organizației contra-revolutionare „H” și a primit de  
 mult multe ori manifeste ale acestei organizații.

A fost acuzat că a primit un manifest  
 manuscris spre al bate la masina, însă.

La cercetări Bică Paul a recunoscut  
 că unui membru al organizației contra-  
 revolutionare ia vorbit de existența organiza-  
 ției, Paul Bică spunându-le că ești de acord.  
 cu ei, le-a spus să se gasească și nu fie  
 descoperiții. A recunoscut că a primit adată-  
 rău de două ori manifeste pentru a le  
 imprastia.

Teohari  
 Semnătura,

Urmare: H. recunoscute ca a primit conceptul manifestului contra-revolutionar pentru al bate la masina; insai la restituit fara al bate la masina -

Intrebare: In ce fel ai cunoscut cele de mai sus?

Raspuns: Am cunoscut cele de mai sus din declaratiile celor arestati, din cercetatiile in anul 1944, care mi-au fost prezentate de ministrul adjunct al M.A. sau de Gheorghe Moar, sau de cate ambii.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai declarat ca Gheorghe elbariu te-a infumat in sensul ca Bica Paul nu este vinovat ce a ce este in contrazicere cu cele rezultate din declaratie. Cum explici aceasta?

Raspuns: In ziua in care elbariu Gheorghe mi-a prezentat propunerile de condamnare a celor arestati in cadrul organizatiei contra-revolutionare H. mi-a declarat ca Paul Bica nu este vinovat deoarece nu a activat in cadrul organizatiei contra-revolutionare; aceasta spunandu-mi-o la intrebare pe care saam pus-o daca condamnarea propusa este in raport cu faptele sovizate de Bica Paul.

Intrebare: Este adevarata aceasta declaratie pe care o faci

Raspuns: Toate declaratiile sunt adevarate si daca as avea cea mai mica indoiala nu as sustine acest lucru

Intrebare: Dar din cunoscutele din declaratiile

Semnatura,

Florian Glycer



Urmare: ca Bica Paul este vinovat si chiar si-a recunoscut o parte din activitatea sa de revolutionar, ca o desfigurare. Iam ai putut sa ai o asemenea discutie cu Iam si sa te convinga de nevinovata lui Bica Paul?

Răspuns: Eu eram convins de faptul ca Bica Paul se face vinovat de activitate contra-revolutionara, ca ce constatarem si din materialele ce li-am citit, insa datorita interventiilor multor mele, in favoarea lui Bica Paul, am acceptat propunerea facuta de Iam elbarin ca Bica Paul sa fie condamnat la doi ani cu suspendare.

Intrebare: Ie ai mai facut dupa aceea pentru Bica Paul.

Răspuns: Dupa eliberare. lui Bica Paul i-am cerut lui Iam elbarin sa-i gaseasca o ocupatie, Bica Paul fiind numit magazioner la U.M.-canal. Alina inamic.

Intrebare: Incheia: amaste ca dta ai fost preocupat de situatia lui Bica si ai luat masuri in aceasta privinta?

Răspuns: Imi amintesc ca in acelasi m-am preocupat de Bica Paul dupa eliberare sa H-ful. dupa un timp dela nimirea sa la U.M.-band, am cerut lui Iam elbarin sa-i gaseasca o alta ocupatie lui Bica Paul. Acesta fiind numit in urma ordinului dat de mine, functionar la Penitenciarul Sibiu.

De asemenea am dat ordin sa i se gaseasca o locuinta pentru el si familia sa

Urare: Intrebare: Dar înainte de anul 1949 ai fost preocupat de situația lui Bică Paul?

Răspuns: În anul 1948 soția mea pentru prima dată mi-a vorbit despre Paul Bică, nu-mi amintesc dacă mi s-a cerut să fac ceva pentru acesta.

Intrebare: Din agendele d-tale rezultă că de situația lui Bică Paul ai fost preocupat încă din anul 1944 și încă chiar mai înainte. Hrata zice: tot ce ai făcut pentru acesta.

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă în această perioadă am făcut ceva pentru Bică Paul.

Intrebare: Din cele ce ai declarat rezultă că d-ta te-ai preocupat de situația lui Bică Paul și l-ai făcut defert favorabil chiar după ce ai cunoscut activitatea disumană și desfrământă de acestă. Cum explici acest fapt.

Răspuns: La urmare a intervențiilor nobile ale insoții Bică Paul fiind o rudă din partea soției, intervenții care au continuat și după eliberarea lui m-am preocupat de situația lui Bică Paul făcându-i deferte favorabile, eu toate că am cunoscut (că am cunoscut activitatea disumană) a lui Bică Paul.

Intrebare: Deci rezultă că Bică Paul a fost scos din cauza și pus în libertate.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către magistrul sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*Teodor Bănuș*

Urmare: in 1949, pe baza faptului ca era mdsi en d-ta si in urma interventilor facute de familie. Acesta este adevarul?

Răspuns: Da este adevarat ca Paul Bica a fost eliberat in anul 1949 ca urmare a interventilor <sup>sudelor</sup> mele, eu acceptind propunerea de condamnare a doi ani cu suspendare dea mi-a fost facuta de Gheorghe elbarin desi eu am fost convins ca Paul Bica sa faca vinovat si merita sa fie condamnat.

Intrebare: Humei arata in ce fel a fost aranjata scoaterea din cauza a lui Bica-Paul si pusea sa in libertate?

Răspuns: Cu putin inainte de trimiterea in justitie a celor acestia in cadrul organizatiei Bica Paul, intru-na din zile am vorbit cu Gheorghe elbarin despre interventia facuta in favoarea lui Bica Paul de catre una din melle mele, nu-mi amintesc cine anume. Gheorghe elbarin mi-a spus ca-l va chema pe hen. Petrescu pentru a discuta incadrările celor implicati in aceasta organizatie, in condamnările respective.

Si-au cuit lui Gheorghe elbarin sa mi prezinte propunerile de condamnare, luam pe care asta la facut in urmatoarele pe care li-au aratat in interogatoriile anterioare.

Atte fapte in legatura cu trimiterea in justitie a gusului Bica Paul si a condamnarii lui Bica Paul. nu-mi amintesc.

Dupa ce am cuit prezentul interogatoriu si sustin si  
le vor cuit si curatul  
6046  
melle mele, jindus sa  
indul 5 - Petrescu

Simona Petrescu



Urmasare: si reviez prapuin. -

Anchetat

Robert Pysan

Anchetatori:

Lucas. D. S.

St. Augustovschi.

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE 127Intre martorul JIANU MARIN si arestatul GEORGESCU TECHARI.-

București, 16 ianuarie 1955.

Confruntarea a început la ora 10,00

" s-a terminat " 16,35

Intrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

- Cunoști persoana ce ți se prezintă?

Răspuns:

- Da, cunosc persoana ce mi se prezintă. Este dl. JIANU MARIN, care în ultima vreme, adică când eu funcționam ca ministru de interne, d-lui îndeplinea funcția de ministru adjunct la M.A.I. lucrând împreună cu mine. Nicio dată nu ne-am certat, nu am avut socoteli personale și nici nu ne-am judecat.-

ss. Techari Georgescu.-

Intrebare către martorul JIANU MARIN:

- Dar dvs. cunoșteți această persoană?

Răspuns:

- Da, cunosc, este GEORGESCU TECHARI, fost ministru de interne cu care am lucrat în perioada 1945-1952, timp în care am funcționat și eu la M.A.I.-

Este adevărat că nu ne-am certat și nu am avut nici un fel de socoteli personale.-

ss. Jianu Marin.-

Intrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

- În anchetă d-ta ai vorbit despre cazul BICA PAUL și despre împrejurările în care ai cunoscut situația sa după arestare. Relatează cum s-au petrecut lucrurile pe timpul cercetărilor?

Răspuns:

- După plecarea ministrului adjunct al M.A.I. în concediu, într-una din zile dl. MARIN JIANU care îndeplinea funcția de ministru adjunct, mi-a cerut să se ocupe personal de ancheta grupului BICA PAUL.-

În timpul anchetei grupului BICA PAUL, am cunoscut de la martor faptele de care se făceau vinovați cei arestați prin-

365

tre care și BICA PAUL. Am primit deosebit diferite materiale în legătură cu ancheta.-

Din rapoartele verbale ale martorului am cunoscut că cel arestat în grupul PAUL BICA, formând organizația contrarevoluționară "H", am cunoscut că BICA PAUL s-a făcut vinovat de faptul că a știut de existența organizației, discutând cu unul din membrii organizației despre aceasta și primind odată sau de două ori fișuici contrarevoluționare pentru a le imprăști.-

ss. Teohari Georgescu.

Intrebare către martorul JIANU MARIN:

- Cele declarate de GEORGESCU TEOHARI corespund adevărului?

Răspuns:

- Declarația făcută de GEORGESCU TEOHARI nu corespunde adevărului decît în ceea ce privește faptul că a fost informat verbal de către mine în privința vinovăției lui BICA PAUL, însă nici în această parte nu este tot adevărul. Voi arăta cum s-au petrecut lucrurile.-

Prin anul 1949, organele securității statului mi-au adus la cunoștință că în una din secțiile de miliție din Comandamentul Capitalei, există o organizație contrarevoluționară care se ocupă cu lansarea de fișuici cu caracter dughănos și cooptarea de noi membrii.-

Am stabilit că în momentul cînd va fi necesar să treacă imediat la arestarea grupului pentru a nu le mai da posibilitatea să se extindă. În momentul cînd s-a socotit necesar mi s-a prezentat tabelul cu cei care făceau parte din cadrele miliției, aprofundînd arestarea lor.-

După ce au fost arestați prima sau a doua zi de dimineață, am fost chemat în cabinetul fostului ministru GEORGESCU TEOHARI și mi s-a susus următoarele:

"A venit la mine o rudă a mea și mi s-a plîns că soțul ei BICA PAUL a fost arestat de către organele securității statului"

În continuare mi-a spus că soția lui BICA PAUL îi este nepoată sau cumnată (nu-mi amintesc bine și nu pot preciza), că BICA PAUL este suferind [redacted], că mai curînd crede că a fost stras de cineva fără voia lui, că sunt oameni devotați și în special soția și că este imposibil ca el să fi făcut ceva ca soția să nu observe și să nu aducă la cunoștință.-

I-am răspuns că într-adevăr au fost arestați din cadrul milițienilor o serie de inși și că eu nu cunosc pe dinafară numele, însă am să mă interesez care este situația lui BICA și am să-i



comunic.-

După câteva zile întrebând organele în drept mi s-a spus că vinovăția este pe deplin dovedită și că printre cei vinovați mai mult se găsește și BICA PAUL.-

I-am comunicat acest lucru fostului ministru al M.A.I. GEORGESCU TEODHARI care și de data aceasta s-a menținut pe prima poziție în sensul că nu ar fi atât de vinovat și că împlinirea lui nunei de organizație nu-i ardea.-

Nu-mi amintesc sigur dacă cu această ocazie sau cu alta, m-a chemat în cabinetul său și mi-a dat ordin să vorbesc cu organele de anchetă să se poarte frumos în special cu BICA PAUL, invocând același motiv de boală, lucru pe care eu l-am făcut, dând ordin lui ȘEFERANU FLODOR în acest sens, întrucât aceste aveau sub ordin organele care făceau anchete.-

Bate inexactă afirmația făcută de GEORGESCU TEODHARI că eu aș fi cerut să mă ocup personal de această anchetă, realitatea fiind așa cum am arătat și mai sus că mă voi interesa de vinovăția lui BICA la organele în drept și îi voi raporta așa cum am și făcut, aceasta nu din proprie inițiativă ci în urma discuției pe care am avut-o.-

Menționez că eu nu am cunoscut legăturile de rudenie dintre BICA PAUL și GEORGESCU TEODHARI pînă în ziua cînd am fost chemat în cabinetul său și mi-a spus acest lucru.-

În continuare GEORGESCU TEODHARI a cunoscut vinovăția organizației și a celor ce făceau parte din ea, pe baza materialelor ce i se prezentau de către Securitate, materiale ce i se prezentau permanent în tot timpul..

ss. Jianu Marin.-

Întrebare către arestatul GEORGESCU TEODHARI:

- Martorul arată că declarațiile d-tale sunt adevărate. Ce ai de spus?

Răspuns:

- În legătură cu cele ce declară martorul, arăt următoarele: În adevăr, corespunde adevărului cele arătate de martor, că după arestarea grupului BICA PAUL l-am chemat și m-am interesat de BICA PAUL, arătîndu-i cu această ocazie că BICA PAUL este rudă cu mine și că a venit să se intereseze de situația lui soția acestuia.-

Este adevărat că i-am cerut să-mi comunice care este situația lui BICA PAUL în cadrul organizației, lucru pe care martorul l-a făcut.-

Este adevărat cele arătate de martor că nu a cerut să se ocupe de această anchetă. Nu-mi amintesc să-i fi vorbit martorului despre starea sănătății lui BICA PAUL.-

Nu corespund adevărului cele afirmate de martor că cu i-am spus că soția lui BICA PAUL este o femeie devotată regimului, deoarece nu am cunoscut nimic despre această femeie deși fiindu-mi rudă și pe care nu am văzut-o decât o singură dată înainte de arestarea lui BICA PAUL.-

Deosemeni nu corespunde adevărului cele afirmate de martor că i-am cerut să ia măsuri pentru organele de anchetă să se poarte frumos cu cei arestați în cadrul BICA PAUL și în special cu BICA PAUL.-

Este adevărat că atunci când martorul mi-a comunicat situația lui BICA PAUL i-am spus acestuia să se facă o anchetă severă însă să fie atenți ca să nu se facă provocări. Aceasta a fost indicația pe care am dat-o martorului.-

Nu corespunde adevărului cele ce am declarat eu anterior și anume că martorul mi-a cerut să se ocupe personal de anchetă.-

Nu mi amintesc dacă în discuțiile pe care le-am avut cu martorul, i-ași fi spus acestuia că dacă PAUL BICA a intrat în organizație, a intrat, fiind atras de către alții.-

Nu am spus martorului că BICA PAUL nu ar fi abt de vinovat deoarece prima oară nu am cunoscut situația cerându-i martorului să-mi prezinte situația, iar atunci când am cunoscut-o i-am spus martorului să fie o anchetă severă.-

ss. Teohari Georgescu.-

Intrebare către martorul JIANU MARIN:

- V-ați manifestat dorința de a pune o întrebare. Arătați despre ce este vorba?

Răspuns:

Vreau să întreb pe GEORGESCU TEOHARI în ce sens înțelege și la ce se referă dispoziția pe care a dat-o de a se face o anchetă severă însă să nu se facă provocări, întrucât d-lui cunoștea rezultatul cercetărilor și faptul că BICA PAUL era vinovat.-

ss. Jianu Marin.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Răspunde la întrebarea formulată de martor?

Răspuns:

- Discuțiile pe care le-am avut cu martorul în legătură cu situația celor arestați în cazul BICA PAUL, au avut loc imediat după arestarea acestui grup dușmănos, adică atunci când nu se cunoște bine rezultatul cercetărilor.-

Indicația pe care i-am dat-o ca ancheta să fie atentă și să nu se facă provocări, se referea la posibilitatea ca unii acuzați să declare fapte nerezale în sarcina altora.-

ss. Teohari Georgescu.-

Intrebare către martorul JIANU MARIN:

- Arestatul GEORGESCU TEOHARI neagă o parte din declarațiile ce le făceți cu privire la discuțiile ce le-ați avut cu privire la BICA PAUL. Cu ce puteți veni în sprijinul declarațiilor ce ați făcut?

Răspuns:

- În ce privește fondul problemelor, GEORGESCU TEOHARI a recunoscut declarațiile făcute de mine, însă eu față de atitudinea de negare în unele chestiuni și vrea să amintesc lui GEORGESCU TEOHARI declarația pe care a făcut-o înainte de a se începe confruntarea în sensul că este hotărât să fie sincer și că era hotărât să vie să declare adevărul, chiar dacă nu eram prezent eu (ca martor), întrucît de ieri pînă azi s-au schimbat lucrurile, gîndindu-se asupra întrebărilor ce i-au fost puse.- Cu toate acestea, după ce i s-au pus întrebări de anchetă și după declarația mea, să nu spună adevărul și să meargă pe o linie necinstită.-

În ce privește declarațiile ce le-am făcut le mențin intrutotul. În plus pot să arăt că pe GEORGESCU TEOHARI nu-l preocupa grija de a se face o anchetă severă și fără acte de provocare privind întregul grup, ci grija de a nu fi demascat BICA PAUL ca factor important în această organizație pe considerentul că îi era rudă.-

Fec această afirmație întrucît eu nu cunosc alte cazuri în care GEORGESCU TEOHARI să se fi preocupat atît de mult în afară de cazurile în care era vorba de rurile sale.-

ss. Jianu Marin.-

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Martorul își susține declarația. În plus erată atitudinea d-tale în legătură cu cazul BICA PAUL. Ce ai de spus?



Răspuns:

- Susțin mai departe că nu am dat dispoziții martorului ca ancheta să se poarte frumos cu BICA PAUL și ceilalți arestați.

Deasemeni nu am vorbit martorului că soția lui BICA este devotată.-

În ce privește faptul că BICA PAUL era bolnav și că nu l-ar fi aminte de organizație este posibil să fi spus acest lucru însă nu-mi amintesc.-

În ce privește restul declarațiilor făcute de martor, corespund adevărului așa cum am arătat mai sus.-

Întrebare:

Arată ce s-a petrecut cu BICA PAUL după terminarea cercetărilor?

Răspuns:

La terminarea cercetărilor într-una din zile, martorul găsimdu-ne în cabinetul meu, l-am vorbit acestuia despre intervenția rudelor mele în cazul BICA PAUL.- Martorul mi-a spus că va chema pe generalul magistrat PETRESCU cu care va discuta în cadrulărilor și propunerile de condamnare pentru cei arestați în cazul BICA PAUL. L-am spus martorului să-mi prezinte și mie propunerile de condamnare.- După un timp dela această discuție martorul a venit la mine și mi-a spus că l-a chemat pe gen. PETRESCU care se găsește în cabinetul său, pentru a discuta propunerile de condamnare în cazul BICA PAUL.-

Martorul mi-a prezentat un tabel cu propunerile de condamnare în care BICA PAUL figura cu o pedepză de doi ani cu suspendare.-

Am acceptat această propunere, nu-mi amintesc ce discuție am avut cu martorul cu această ocazie.-

Întrebare:

La interogatoriile anterioare ai prezentat altfel lucrurile în legătură cu discuțiile și felul în care s-a avut loc rezolvarea situației privind pe BICA PAUL?-

Răspuns:

Dela ultimul interogatoriu m-am gândit asupra celor declarate în legătură cu discuția pe care am avut-o cu martorul, referitor la situația lui BICA PAUL și nu mai susțin că atunci când martorul mi-a prezentat tabelul cu l-am întrebat dacă condamnarea este în raport cu faptele lui și că acesta mi-a răspuns

că este în raport cu faptele lui, deoarece BICA PAUL nu s-a făcut vinovat de participare la organizația contrarevoluționară "H".-

Menționez că nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu martorul cu ocazia propunerilor de condamnare ce acesta mi-a prezentat.-

ss.Techari Georgescu.

Intrebare către martorul JIANU MARIN:

- Este adevărat? Așa s-au petrecut lucrurile cum declară GEORGESCU TECHARI?

Răspuns:

- Declarația făcută de GEORGESCU TECHARI este adevărată, numai din punct de vedere al felului cum se procedează în asemenea situații, adică filiera obișnuită a legăturii dintre organele securității statului și justiție, în vederea condamnării elementelor trimise în judecată.-

În ce mă privește pe mine personal, din cele declarate de GEORGESCU TECHARI nu este nimic adevărat, deoarece nu cu mine s-a discutat despre aplicarea pedepselor în cadrul organizației contrarevoluționare "H" în care era implicat BICA și nici nu i-am prezentat nici un fel de propuneri pentru pedepse.-

Menționez că în cazul BICA PAUL nu am chemat și nu am discutat niciodată cu generalul PETRESCU, de asemenea nici cu GEORGESCU TECHARI nu am discutat niciodată despre trimiterea acestui grup în justiție sau măsuri în privința condamnării lor și nici nu am cunoscut decât BICA PAUL a fost trimis în justiție și în ce fel a ajuns să fie pus în libertate întrucât convingerea mea este că el a fost pus în libertate înainte de a fi judecat.-

Menționez că în timpul anchetei cu una din ocaziile când mă aflam în cabinet la GEORGESCU TECHARI fiind de față și o treia persoană, nu-mi amintesc precis dacă era ministru adjunct sau altcineva, discutându-se despre situația lui BICA PAUL, GEORGESCU TECHARI a afirmat că ar fi bine să fie scos din această încercătoare (sau altă expresie) și trimis la muncă, invocând același motiv că este bolnav și că soția sa vine mereu plângând să intervină. Nu știu ce s-a făcut în urma celor spuse de GEORGESCU TECHARI și dacă urmarea acestui fapt BICA a fost pus în libertate.-

După punerea în libertate a lui BICA PAUL, am primit poziția ca să-l însoțesc pe BICA ca funcționar civil la Centrul de Coordonare Constanța, ceea ce am și făcut.-

După un timp în urma intervenției soției lui BICA la GEORGESCU TEODHARI, acesta mi-a dat dispoziție să le dau casă, lucru ce l-am făcut.-

Mai târziu, tot în urma intervenției soției lui BICA PAUL la GEORGESCU TEODHARI, acesta mi-a dat dispoziții să-l mut pe BICA PAUL la Sibiu lucru pe care l-am făcut încadrându-l ca funcționar civil la Penitenciarul Sibiu.-

Motivul pentru care mi-a spus că BICA PAUL trebuie să fie mutat dela Constanța, era că nu-i placea umiditatea aerului fiind bolnav de plămîni. Mai târziu am aflat că realitatea era alta, în sensul că cei condamnați în cadrul organizației "R" din care făcuse parte și BICA PAUL, fuseseră triași și executate pedeapsa la Canal și văzîndu-l pe BICA PAUL liber și cu atribuțiuni, au început să vocifereze și să arate lucrul acesta, fapt ce l-a determinat să ceară mutarea mai departe să scape de atenția acestora.-

ss. Jianu Marin.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEODHARI:

- Martorul JIANU MARIN respinge total declarațiile 3-tale cu privire la scoaterea din cauză a lui BICA PAUL. Declară adevărul?

Răspuns:

- Cele declarate de martor în legătură cu această problemă corespund adevărului. Nu am cerut martorului să-mi prezinte propunerile de condamnare și nici nu mi le-a prezentat.-

Nu-mi amintesc cărei persoană din Minister am cerut să-mi prezinte propunerile de condamnare și nici cine mi le-a prezentat.-

Discuțiile arătate de mine mai înainte privind soluționarea într-un anumit fel a situației lui BICA PAUL, nu le-am avut cu martorul și nici nu știu cu cine le-am avut.-

Toate celelalte declarații făcute de martor corespund adevărului în afară de faptul că eu aș fi afirmat că ar fi bine ca BICA PAUL să fie scos din această încurcătură și trimis la muncă.-

ss. Teodhar Georgescu.

Intrebare către martorul JIANU MARIN:

- GEORGESCU TEODHARI nu recunoaște că s-ar fi manifestat pentru scoaterea lui BICA PAUL din cauză și trimiterea la muncă. Puteți să-i dovediți că a făcut aceasta?



Răspuns:

Dat fiind că GEORGESCU TEOHARI a cunoscut faptele de care se făcea vinovat BICA PAUL din rapoartele verbale și materialele de anchetă și totuși a fost de acord cu propunerea de punere în libertate a lui BICA PAUL, confirmă întru totul declarația făcută de mine, deoarece această dorință a lăsat să se întrevadă încă de la început și nici decum cu o zi două mai înainte așa cum prezintă lucrurile astăzi.-

Eu mențin declarația în sensul în care am făcut-o mai înainte întrucât discuția referitoare la eliberarea lui BICA PAUL și trimiterea sa la muncă a existat.-

Întrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Martorul își menține declarația și și-a demonstrat verosimilitatea ei. Ești hotărât să declari adevărul?

Răspuns:

- Într-adevăr m-am preocupat de situația lui BICA PAUL și trimiterea sa la muncă după ce s-a dat soluția de punerea sa în libertate prin condamnarea la 2 ani cu suspendare în urma propunerii prezentate de cineva din Minister și aprobată de mine.-

Eu nu știu să mă fi manifestat înainte de această soluție pentru eliberarea și trimiterea la muncă a lui BICA PAUL, întrucât nu știam ce propuneri mi se va face în legătură cu condamnarea acestuia.-

ss.Techari Georgescu.

Întrebare:

- Față de declarațiile d-tale prezente ancheta îți cere să arăți pentru ce ai făcut și ai susținut până la această confruntare, afirmații care nu au corespund adevărului.-

Răspuns:

- Am susținut declarațiile care nu corespund adevărului deoarece nu mi-am amintit unele fapte așa cum nu-mi amintesc nici astăzi persoanele cu care am discutat propunerile de condamnări în cazul BICA PAUL.-

Întrebare:

- Ancheta nu este mulțumită de răspunsul d-tale. Vorbește sincer ce te-a determinat să încurci lucrurile și cum explici că acum ți-ai amintit unele fapte?

Răspuns:

- Mi-am amintit unele fapte după ce am ascultat declarațiile martorului.-

Nu a existat nici un alt motiv în afară de faptul că nu-mi amintesc care m-a determinat să declar fapte neexistente. Declar sincer că după ce am ascultat pe martor care a respins declarația în care eu am scris că am avut discuția în legătură cu propunerile nu sunt în stare să-mi amintesc cu cine am discutat propunerile de condamnare în cazul BICA PAUL.-

ss.Techari Georgescu.

Intrebare: către martorul JIANU MARIN:

- Aveți de pus vre-o întrebare arestatului GEORGESCU TECHARI?

Răspuns:

- Cum explică GEORGESCU TECHARI că cineva din Minister a putut să facă o asemenea propunere pentru BICA PAUL, când din dosar rezulta fapte grave împotriva sa pentru care ura să fie condamnat, dacă nu ar fi primit dispoziții din partea sa (GEORGESCU TECHARI)?

ss-Jianu Marin.

Intrebare către arestatul GEORGESCU TECHARI:

- Răspunde la întrebarea pusă de martor?

Răspuns:

- Cu persoana care mi-a prezentat propunerile de condamnare în cadrul BICA PAUL eu am discutat înainte despre intervențiile rudelor mele pentru PAUL BICA și în felul acesta am văzut preocuparea mea pentru PAUL BICA și astfel mi-a prezentat propunerea pe care eu am acceptat-o.-

ss.Techari Georgescu.

Intrebare:

- O-ta si de pus vre-o întrebare martorului?

Răspuns:

- Nu am de pus nici o întrebare.-

ss.Techari Georgescu.-

Răspunsurile din prezentul proces verbal de confruntare sunt trecute just și le confirmăm prin semnăturile noastre.-

Martor: ss.Jianu Marin.

Arestat: ss.Techari Georgescu.-

Confruntarea a fost făcută de:

LT.MAJOR : ss.Rus Teodor

LOCOTENENT: ss.Săbiescu Haralambie

LOCOTENENT: ss.Augustovschi Vladimir

## Proces Verbal de confruntare 127

Intre martorul Giamu elbarin si  
arestatul Georgescu Teohari

Bucuresti.

18 ianuarie 1955

confruntarea a inceput la 10<sup>00</sup>

si a terminat la 16<sup>35</sup>

Intrebare (cate arestatul Georgescu Teohari)

cum este persoana ce ti se prezinta?

Raspuns: Da cunosced persoana ce mi  
se prezinta. Este dl. Giamu elbarin care in  
ultima vreme adica cind eu functionam ca  
ministru de Interne, el nu indeplinea functia  
de ministru adjunct la elb. H. Y. lucind  
impreuna cu mine. Nicio data nu ne-am  
certat, nu am avut societati personale si nici  
nu ne-am judecat. Teohari

Intrebare: cate martorul Giamu elbarin

Da drs. circumstante aceasta persoana?

Raspuns: Da cunosced este Georgescu  
Teohari fost ministru de Interne el care  
am lucrat in perioada 1945-1952 timp  
in care am functionat si eu la elb. H. Y.

Este adevarat ca nu ne-am certat si  
nu am avut nici un fel de societati  
personale.

Giamu



Urare: Întrebare: câte arestatul Georgescu Teohan?

În ancheta dta ai vorbit despre cazul Bici Paul și despre împrejurările în care ai cunoscut situația. După arestare. Relatează cum sau potăieut lucrurile pe timpul arestării.

Răspuns: După plecarea ministrului adjunt al A.B. în concediu, într-un din zile dl. elbarin Giannu care îndeplinea funcția de ministru adjunt mi-a cerut să se ocupe personal de ancheta grupului Bici Paul.

În timpul anchetei am cunoscut dela martori faptele de care se faceau arestatii vinovați de arestatii printre care și Bici Paul. Am primit de asemenea diferite materiale în legătura cu ancheta.

Din rapoartele verbale ale martorului am cunoscut că cei arestatii în grupul Paul Bici formind organizația contra revoluționari "H" am cunoscut că Bici Paul sa făcut vinovat de faptul că a știut de existența organizației discutind cu unii din membri organizației despre aceasta și primind adată saul de domii ori filuies contra revoluționare pentru a le imprastia.

Teohan Giannu

Întrebare: câte martorul Giannu elbarin?

Belle declarate de Georgescu Teohan care corespund adevărului.

Răspuns Declarația făcută de Georgescu Teohan nu corespunde adevărului de cit în ce a se puveste faptul că a fost infamant

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Urmare: Verbal de cate mine in privinta venovatiei.  
din Bica Paul. insa aici in aceasta parte  
nu este tot adevarul. Voi arata cum  
sau potent lucrurile.

Prin anul 1949 organele Securitatii  
Statului mira cunos la cunoschita ca din  
una din sectile elbilitice din banamandmentul  
de capitale exista o organizatie contra-revolu-  
tionara care se ocupa cu farsarea de fituie  
ei caracter dursmanas si captarea de mai mem-  
bri -

Au stabilit ca in momentul cind va  
fi necesar sa treaca imediat la arestare  
grupului pentru a nu le mai da posibilitatea  
sa se extinda. In momentul cind sa  
socotit necesar mi sa prezentat tabelul in  
cui se faceau parte din cadrele elbilitice apre-  
bind chestiunea lor.

Dupa ce au fost arestati prima sau a  
doua zi de dimineata au fost chemat in  
cabinetul fostului ministru Georgescu Tsohaci  
si mi sa spus urmatoarele:

"A venit la mine o nuda a mea si mi sa  
plins ca sotul ei Bica Paul a fost arestat  
de cate Organele Securitatii Statului."

In continuare mea spus ca sotia lui  
Bica Paul i-i este nepoata sau cumnata.  
(nu-mi amintesc bine si nu pot preciza)  
ca Bica Paul este suferind [redacted] ca  
mai curind crede ca a fost atras de cineva  
fara voia lui ca sunt oameni devotati si  
in special sotia si ca este imposibil ca

Urmare: el să fi făcut ceva ca satia să nu  
abrevie și să nu aducă la cunoștință.

Ț-am răspuns că intradecize au fost  
arestații din cadrul multimediei o serie de  
inși și că eu nu cunoșc pe dinăun.  
numele inși au să mă interesez. Care  
este situația lui Bica și am să-i comunic.

După câteva zile încheind organele în  
dește mi sa spus că vinovăția. Este pe  
deplin dovedită și că poate eu vinovă  
mai mult se găsesc și Bica.

Ț-am comunicat acest lucru fostului  
ministru al U.B.R. Georgescu Teodor care și  
de data aceasta sa menținut pe prima  
poziție în sensul că nu ar fi ațit de  
vinovă și el cu planuri lui numai de  
organizație mai delea.

Nu-mi amintesc sigur dacă eu aceasta  
oaza sau eu alta. ma chemat în cabinetul  
său și mi-a dat ordin să vorbesc cu orga-  
nele de anchetă și se poate forma în  
special cu Bica Paul. invocând același motiv  
de boala lucru pe care eu l-am facind.  
dind ordin lui Ștefan Teodor în acest  
sens întucit acesta avea sub ordin orga-  
nele care făceau ancheta.

Este învătă a firmă. faenta de  
Georgescu Teodor că el ar fi dent să mi  
a cup personal de aceasta ancheta. realitate.  
fiind așa cum am arătat și mai sus că  
mă voi interesa de vinovăția lui Bica la



Urmare: organele in drept de a-l va raporta  
asa cum au si facut, aceasta nu din  
proprie initiativa. Ci in urma discutiei pe  
care am avut-o.

Elbentionez, ca eu nu am cunoscut  
legatunile de modernie. dintre Bica Paul  
si Georgescu Teohan pina in ziua cind  
am fost elbmat in cabinetul sau si mi-a  
spus acest lucru.

In continuare Georgescu Teohan a  
cunoscut vinovata organizatiei si a celor.  
ce faceau parte din ea pe baza materialelor  
ce i se prezentau de catre Securitate, materiale  
ce i se prezentau permanent in tot timpul.

Intrebare (catei chestiunii Georgescu Teohan)  
Elbtorul anata: ca declaratiile dtele sunt  
isale. be ai de spus?

Raspuns. In legatura cu cele ce declara  
marionul anata urmatoarele: In adevan. cores-  
punde adevanului: cele anotate de marion ca  
dupa chestarea grupului Bica Paul han  
chemat si man interesat de Bica Paul.  
anatinde-i cu aceasta ocazie ca Bica Paul.  
este unda cu mine si ca o venit sa se  
intereseze de situatia. lui sotia. acestuia.

Este adevan ca i-au cerut sa-mi  
comunice care este situatia. lui Bica Paul.  
in cadrul organizatiei. lucru pe care  
marionul l-a facut.

Este adevanat cele anotate de marion  
ca nu a cerut sa se ocupe de aceasta

Urare: ancheta. Nu-mi amintesc să-i fi vorbit  
martorului despre tacea. Sănatății lui Bică  
Paul.

Nu corespunde adevărului cele afirmate  
de martor că eu i-am spus că satia. lui  
Bică Paul este o femeie devotată regimului.  
deoarece nu am cunoscut nimic despre aceasta.  
femeie deși fiindu-mi rudă, și pe care nu  
am văzut-o nicicând și nimeni data ~~înainte~~ de  
arestarea lui Bică Paul.

De asemenea nu corespunde adevărului  
cele afirmate de martor că i-au cerut să  
i-a măsoare pentru ca se poată ~~de~~ arguile  
de ancheta și se poate furniza cu ea. Sătatii  
un cadru Bică Paul și în special cu Bică  
Paul.

Este adevărat că atunci când martorul  
mi-a comunicat situația lui Bică Paul  
i-am spus acestuia să se facă o anchetă  
serioasă însă să fie atenți ca să nu se  
facă provocări. Needea a fost indicată pe  
care am dat-o martorului.

Nu corespunde adevărului cele ce au  
declarat eu anterior și anume că martorul  
mi-a cerut să se ocupe personal de anchetă.

Nu-mi amintesc dacă în discuțiile  
pe care le-am avut cu martorul i-am  
spus acestuia că dacă Paul Bică a intrat  
în organizație a intrat fiind alături de către  
alții.

Nu am spus martorului că Bică

se va etna și eventual  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se încheie de către inculpatul sau martorul iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Bică

Teodor Bică

Urmare: Paul nu a fi atit de venovat deoarece.  
prima oara nu am cunoscut situatia. cind  
martorului sa-mi prezinte situatia, iar atunci  
cind am cunoscut-o. iar spus martorului sa  
fie o ancheta severa. Teohari (presedinte)

Intrebare: cate martori. (Yam elbani)  
Vati manifestat dorinta de a pune o  
intrebare. (Teohari) Despre ce este vorba?

Raspuns: Vreau sa intreb pe Georgescu  
Teohari in ce sens intelege si la ce se  
refera dispozitia pe care a dat-o de a se  
face o ancheta severa insa sa nu se faca  
provocari, intrucit d-lu cunoscea rezultatul  
cercetarilor si faptul ca Bica Paul era  
venovat.

Intrebare: cate martori. (Georgescu Teohari)

Raspunde la intrebarea formulata de  
martor.

Raspuns: Disentile pe care le-au avut  
cu martorul in legatura cu situatia celor  
arestati in cadrul Bica Paul au avut loc  
imediat dupa arestarea acestor grup dusma-  
nos, adica atunci cind nu se cunoscea  
bine rezultatul cercetarilor.

Indicatia pe care i-am dat-o ca an-  
cheta sa fie atenta si sa nu se faca provocari,  
se refera la posibilitatea ca unii aruzati sa  
declare fapte nerealabile in sarcina altora.

Intrebare: (cate martori Yam elbani)

Teohari: Georgescu Teohari neaga o parte  
din declaratiile ce le faceti cu privire la



Urzare: discentile ce le-ati avut cu privire la Bica Paul. Cu ce puteti veni in sprijinul declaratiei ce a-ti facut?

Raspuns: In ce priveste fondul problemei, Georgescu Teohan a recunoscut declaratiile facute de mine, insa cu fata de atitudinea de negare in unele chestiuni "as vrea sa amintesc lui Georgescu Teohan declaratia pe care a facut-o inainte de a se incepe confruntarea in sensul ca este hotarit sa fie sincer si ca era hotarit sa rze sa declare adevarul. Chiar daca nu eram prezent eu (ca martor), Intreuit de eu pina azi. Sau schimbat lucrurile gindindu-se asupra intrebavilor ce l-au fost puse. Cu toate acestea dupa ce i s-au pus intrebări de ancheta si declaratia mea, sa nu spună adevarul si sa mearga pe o linie necinstita.

In ce priveste declaratiile ce le-am facut de mentin. intinr totul. In plus pot sa arat ca mi gura pe Georgescu Teohan nu-l preocupa gura de o sa face o ancheta severa si fara acte de provocare. privind intregul grup ei gura de a nu fi demascata Bica Paul ca fiind important in aceasta organizatie pe considerentul ca i-i era mila.

Fac aceasta afirmatie intreuit cu mine cunosc alte cazuri in care Georgescu Teohan sa se fi presepapat atat de mult in afara de cazurile in care era vorba de nobile sale.

Lyian

Urmare: Intrebare: cate anchete. Georgescu Teodan.)

Marionul i-a zis: suntime declaratia, in plus onata atitudinea dila in legaturii cu cazul Bica Paul. Be ai de spus?

Raspuns: Suntim mai depate, ca nu am dat dispozitii marionului ca ancheta sa se poarte frumos cu Bica Paul si sa il lase anchetat.

Deasemenea nu am vorbit marionului ca satia lui Bica este devastata.

In ce priveste faptul ca Bica Paul era belhor de planina si ca nu va fi fost aminte de organizatie este posibil sa fi spus acest lucru insa nu-mi amintesc -

In ce priveste restul declaratiilor facute de maior corespund adevarului asa cum am aratat mai sus.

Intrebare: Hrata ce sa petrecut cu Bica Paul dupa terminarea cercetarilor?

Raspuns: La terminarea cercetarilor inchina din zile marionul gasindu-se in cabinetul meu i-am vorbit acestuia despre interventia rudelor mele in cazul Bica Paul.

Marionul mi-a spus ca va chema pe Ben. magistrat Petrescu. cu care va discuta incadrarea si propunerile de condamnare pentru cei anchetati in cazul Bica Paul. Iam spus marionului sa-mi prezinte si mie propunerile de condamnare. Dupa un timp dela aceasta discutie marionul a venit la mine si mi-a spus ca la chemat pe Ben. Petrescu. care se gaseste in cabinetul sau pentru a discuta propunerile de condamnare in cazul

Urmasare:

Bica Paul.

Albatorul mi-a prezentat un tabel cu propunerile de condamnare in care Bica Paul figura cu o pedeapsa de 2 ani cu suspendare. Am acceptat aceasta propunere, nu mi amintesc ce discutie am avut cu matonul. cu aceasta ocazie.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai prezentat altfel lucrurile in legatura cu discutia si felul in care a avut loc rezolvarea situatiei privind pe Bica Paul?

Raspuns: Dupa ultimul interogatoriu m-am gindit asupra celor declarate in legatura cu discutia pe care am avut-o cu matonul. Referitor la situatia in Bica Paul si nu mai sustin ca atunci cind matonul mi-a prezentat tabelul eu l-am intebat daca condamnarea este in raport cu faptele lui si ca acesta mi-a raspuns ca este in raport cu faptele lui deoarece fap Bica Paul m-a facut vinovat de participarea la organizatia contra-revolutionara "H".

Objectionez, ca m-mi amintesc discutia pe care am avut-o cu matonul. ~~stiu~~ cu ocazia propunerilor de condamnare ce acesta mi-a prezentat - x Terhovi Gy.

Intrebare: Catu matonul Jian Marin

Este adevarat, asa sau pehecut lucrurile cum declara Georgescu Teohan?

Raspuns: Declaratia facuta de Georgescu Teohani este adevarata nu mai diz punde

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaeste de catre invinut sau martor iar ultima pagina si de catre anchetator.



Urmare: vederea al felului cum se procedea in asemenea situatii, adica filiera obisnuita a legaturii dintre organele securitatii si justitiei in vederea condamnarii elementelor trimise in judecata.

In ce ma priveste pe mine personal, din cele declarate de Georgescu Teohari nu este nimic adevarat, deoarece nu eu mine a discuta despre aplicarea pedepzelor in cadrul organizatiei contra revolutionare, H<sup>u</sup> in care era implicat Bica si nici nu i-am prezentat nici un fel de propuneri pentru pedepse.

Abtentionez ca in cazul Bica Paul nu am chemat si nu am discutat nici o data cu Generalul Petrescu, deoarece nici eu Georgescu Teohari nu am discutat nici o data despre trimiterea acestui grup in justitie sau mai zicand in prisoara. Condamnari lor si nici nu am cunoscut daca Bica Paul a fost trimis in justitie si in ce fel a ajuns sa fie pus in libertate intrucat convingerea mea este ca el a fost pus in libertate inainte de fi judecat.

Abtentionez ca in timpul anchetei eu una din ocaziile ma aflu in cabinetul lui Georgescu Teohari fiind de fata si o data persoana nu-mi amintesc precis daca era ministru adjunct sau altcineva, discutandu-se despre situatia lui Bica Paul, Georgescu Teohari a afirmat ca ar fi bine sa fie scos din aceasta incercare (sau alta expresie) si trimis la munca, invocand acela motiv ca este bolnav si ca sotia sa vine

Urmasare: mereu plingind. sa intervina. Mă stiu ce  
sa făcut în urma celor zburse de Georgescu  
Teohari și dacă urmarea acestui fapt Bică  
a fost pus în libertate.

După punerea în libertate a lui Bică Paul  
cum pînă dispozi. ca să-l încadreze pe Bică  
ca funcționar civil la biroul de bordare  
bucurestean, ce a ce au și făcut.

După un timp în urma intervenției  
sotiei lui Bică la Georgescu Teohari, acesta  
mi-a dat dispoziție să le dau case, lucru  
ce l-am făcut.

Albăi tîrziu tot în urma intervenției  
sotiei lui Bică Paul la Georgescu Teohari,  
acesta mi-a dat dispoziție să-l mut pe  
Bică Paul la Sibiu lucru pe care l-am  
făcut imediat. ca funcționar civil la  
Penitenciarul Sibiu.

Albăi tîrziu pentru care mi-a spus că  
Bică Paul trebuie să fie <sup>mutat</sup> de la București,  
era că mi prieste similitudinea aceluia fiind  
bolnav [redacted] Albăi tîrziu am aflat  
că realitatea era alta, în sensul că ei  
condamnați în cadrul organizației "H" din care  
făcuse parte și Bică Paul fusesse trimis  
să-și exercite pedeapsa la baială și vizin  
dual pe Bică Paul liber și cu atribuții. am  
început să vacileze și să aștepte lucrul.  
acesta, fapt ce l-a determinat să ceară  
mutarea mai departe și să scape de atenția  
acestora.

-7-

Urmare: Intrebare (cate arestatul Georgescu Teohari)  
 Martorul Giam elbarin. respinge total.  
 declaratiile altale cu privire la scutarea din  
 cauza a lui Bica Paul. Declara adevarul?

Raspuns: Cele declarate de martor in  
 legatura cu aceasta problema corespund adeva-  
 rului. Nu am avut martorul sa-mi  
 prezinte propunerile de condamnare si nici  
 nu mi-le-a prezentat.

Nu-mi amintesc ca mi s-a prezentat din  
 minister. am avut sa-mi prezinte propu-  
 nerile de condamnare si nici cine mi-le-a  
 prezentat.

Discretiile aratate de mine mai inainte  
 privind solutionarea intrun anumit fel a  
 situatiei lui Bica Paul, nu le-am avut cu  
 martorul si nici nu stiu cu cine le-am  
 avut.

Toate celelalte declaratii facute de martor  
 corespund adevărului in afara de faptul ca  
 eu am avut sa fi afirmat ca ar fi bine  
 ca Bica Paul sa fie scos din aceasta  
 incustentina si trimis la munca

Teohari

Intrebare (cate martorul Giam elb.)  
 Georgescu Teohari nu reaminteste ca  
 sa fi manifestat pentru scutarea lui Bica  
 Paul din cauza si trimiterea la munca  
 Puteletii si-i doreti ca a facut aceasta?

Raspuns: Dat fiind ca Georgescu Teohari  
 a amasat faptele de care se facea vinovat  
 Bica Paul din rapoartele verbale si materia.



Urare: Se le de ancheta și totuși a fost de acord  
cu propunerea de punerea în libertate a lui  
Bica Paul, confirmă într-un total declarația  
făcută de mine deoarece această dorință sa  
a lăsat să se întrevadă încă de la început  
și nici decum eu ozi de mai mai înainte așa  
cum prezintă lucrurile astăzi.

Cu mențin declarația în sensul în  
care am făcut-o mai înainte într-un cit disen-  
tia referitoare la eliberarea lui Bica Paul și  
trimiterea sa la muncă a existat și

Intrebare (notabil Georgescu T.)

elaborantul i se menține declarația și  
li-a demonstrat verosimilitatea ei. Căci  
lăsat să declare adevărul?

Răspuns: Într-adevăr, m-am preocupat  
de situația lui Bica Paul și trimiterea sa  
la muncă după ce sa dat soluția de  
punerea sa în libertate prin condamnare la  
2 ani cu suspendare în urma propunerii  
prezentate de cineva din albeștrii și  
aprobată de mine.

Cu nu știu să mă fi manifestat  
înainte de această soluție pentru elibe-  
rarea și trimiterea la muncă a lui  
Bica Paul într-un cit nu știu ce propuneri  
mi se va face în legătură cu condamnarea  
acestuia.

Intrebare: Fata de declarațiile citate prezintă  
ancheta i-te care să arăte pentru ce ai făcut  
și ai susținut până la această condamnare.

Urmare: Afirmativ cae nu au corespuns adevarului.

Răspuns: Han susținut declarațiile cae nu corespund adevarului deoarece nu mi-am amintit unele fapte așa cum nu-mi nici astăzi persoanele de care am discutat propunerile de condamnări în cazul Bică Paul.

Intrebare: Incheia nu este mulțumită de răspunsul d-tale. Vorbeste sincer ce te-a determinat să încerci lucrurile și cum explici că acum ti-ai amintit unele fapte?

Răspuns: Am amintit unele fapte după ce am ascultat declarațiile martorului. Nu a existat nici un alt motiv în afara de faptul că nu-mi amintesc care ma determină să declar fapte reale. Declar sincer că după ce am ascultat pe martor care a respins declarația în care eu am arătat că am avut disconfort în legătura cu propunerile nu sunt în stare să-mi amintesc cu cine am discutat propunerile de condamnare în cazul Bică Paul. - Teohari Georgescu \*

Intrebare: cate martorul Gheorghe Teohari?

Aveti de pus vreo intrebare acestuia.

Georgescu Teohari:

Răspuns: bun explică Georgescu Teohari că cineva din eliberare a putut să facă o asemenea propunere pentru Bică Paul, cind din doras rezulta fapte grove împotriva sa pentru care urma să fie condamnat, dacă nu se fi pus în dispoziția din partea sa (Georgescu Teohari). - Gheorghe

Intrebare: cate acestuia Georgescu Teohari? \*

Urare: Raspunde la intrebarea-pusa de martor?

Răspuns: Eu persoane care mi-a prezentat propunerile de condamnare în cazul Bică Paul, eu am discutat înainte despre interventile, unde lor mele pentru Paul Bică, și în felul acesta a văzut preocuparea mea pentru Paul Bică, și astfel mi-a prezentat propunerile pe care eu am acceptat-o -

Terharu Gheorghe

Intrebare: este dacă ota ai de pus otreo intrebare martorului?

Răspuns: Nu am de pus nici-o intrebare -

Terharu Gheorghe

Răspunsurile din prezentul proces verbal de confruntare sunt scrise just și în conformanță prin semnăturile noastre

elaborat: Yiam H.

Intestat: Georgescu.

Terharu

Terharu Gheorghe

Confruntarea a fost făcută de:

Minj. D. D.

H. H. H.

H. H. H.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 128.

=====

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

21 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 11,30

Intrebare:

În urma confruntării d-tale cu martorul JIANU MARIN, ai revenit asupra unor declarații ce făcuseși anterior. Precizează în ce fel a fost rezolvată situația lui BICA PAUL cu ocazia arestării sale din anul 1949?

Răspuns:

În vara anului 1949, ministrul adjunct al M.A.I. a venit în cabinetul meu și mi-a raportat că ancheta în cazul BICA PAUL s-a terminat. I-am spus ministrului adjunct că a fost la mine cu puțin timp înainte rudele mele, care au intervenit în favoarea lui BICA PAUL. Ministrul adjunct mi-a spus că va chema pe generalul magistrat PETRESCU, pentru a discuta încadrările și a vedea ce se poate face pentru BICA PAUL.-

I-am cerut ministrului adjunct să-mi prezinte propunerile de condamnări în cazul BICA PAUL.-

După un timp ministrul adjunct mi-a prezentat propunerile de condamnare, BICA PAUL fiind propus pentru o condamnare de 2 ani cu suspendare. Am acceptat această propunere. Nu-mi amintesc ce am mai discutat cu ministrul adjunct cu această ocazie.

La proces, BICA PAUL a fost condamnat la 2 ani cu suspendare.-

Intrebare:

Declară sincer în ce fel a fost aranjată scoaterea din cauză a lui BICA PAUL?

Răspuns:

Nu-mi amintesc discuția avută cu ministrul adjunct atunci când a făcut propunerea de condamnarea lui BICA PAUL la 2 ani cu suspendare și ce măsuri au fost luate ca această condamnare să poată fi aplicată de justiție.-

Intrebare:

Ancheta cunoaște că altfel s-au petrecut lucrurile. Dece faci declarații care nu corespund adevărului?

Răspuns:

Cînd am făcut această declarație am fost convins că corespunde adevărului.- Nu-mi amintesc în ce împrejurări a fost scos din cauză BICA PAUL.-

Intrebare:

În fond d-ta ai dat dispoziții de scoaterea lui BICA PAUL din cauză?

Răspuns:

Mi-am arătat preocuparea în favoarea lui BICA PAUL în urma intervenției rudelor atunci cînd am cerut să mi se prezinte propuneri de condamnare.- Nu știu dacă preocuparea ce am arătat-o și felul cum am discutat ar fi lăsat de înțeles dorința mea ca BICA PAUL să fie scos din cauză, dar precizez că eu nu am dat dispoziții exprese în acest sens.-

Intrebare:

Dar cine avea interesul ca BICA PAUL să fie scos din cauză și pus în libertate?

Răspuns:

Interesul, respectiv preocuparea am avut eu în urma intervenției rudelor mele. Alte persoane din minister nu au avut interesul să-l scoată pe BICA PAUL din cauză.-

Intrebare:

La interogatoriul anterior verbal ai declarat alte persoane prin care ai aranjat scoaterea lui BICA PAUL din cauză. Dece nu precizezi cum stau lucrurile?

Răspuns:

Nu pot preciza deoarece nu-mi amintesc cu ce persoană din minister am discutat despre situația lui BICA PAUL, arătîndu-mi preocuparea pentru scoaterea din cauză a lui BICA PAUL, fără să fi dat un ordin expres în acest sens.-

Această discuție am putut să o am cu ministrul adjunct al M.A.I., generalul NICOLSCHI sau generalul MAZURU.-

Intrebare:

Arată cum a fost aranjată scoaterea din cauză a lui BICA PAUL?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ce măsuri au fost luate pentru scoaterea din cauză a lui BICA PAUL.-

Intrebare:

Este sinceră declarația d-tale în sensul că nu-ți amintești ce măsuri au fost luate pentru scoaterea lui BICA PAUL din cauză?

Răspuns:

Este sinceră declarația mea și dacă mi-ași aminti, ce măsuri au fost luate pentru scoaterea din cauză a lui BICA PAUL, le-ași declara.-

După ce am citit prezentul proces verbal îl susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

CM/3 ex.



385

## Proces-Verbal de interogator 128

Arestatul Georgea Teohari născut la 31. 1908 în București  
fiul lui Constantin și Ana, de proprie tipograf. fost ministru  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Șperilor Interne în ultimul domiciliu în Buc. St. Pădășeni 14

24 ianuarie 1955.

Orașul București. —

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

s-a terminat la ora 11 și 30 min.

Intrebare: În urma confruntării d-lui cu  
mătușul. Yianu elbarin și revenit asupra  
unor declarații ce făcuseră anterior. Prezintă  
în ce fel a fost rezolvată situația d-lui  
Bica Paul în ocazia arestării sale din anul  
1949. ?

Răspuns: În vara anului 1949 ministrul  
adjunct al clb. H. I. a venit în cabinetul  
meu și mi-a raportat că ancheta în cazul  
Bica Paul s-a terminat. I-am spus ministrului  
adjunct că a fost la mine, în puțin  
timp înainte, unele mele care au intervenit  
în favoarea lui Bica Paul. Ministrul adjunct  
mi-a spus că va chema pe Generalul magistrat  
Petrescu pentru a discuta încălcările n-o legea  
ce se poate face pentru Bica Paul.

Y-au cerut ministrului adjunct să-mi  
prezinte propunerile de condamnare în cazul

Semnătura,

Teohari George

Urmare: Bica Paul.

Dupa un timp ministru adjunct mi-a prezentat propunerile de condamnare Bica Paul fiind propus pentru o condamnare de 2 ani cu suspendare. Am acceptat aceasta propunere. Nu-mi amintesc ce a mai discutat cu ministru adjunct cu aceasta scapie.

La proces Bica Paul a fost condamnat la 2 ani cu suspendare -

Intrebare: Declara sincer. in ce fel a fost cranyata scuterea din cauza a lui Bica Paul?.

Raspuns: Nu-mi amintesc discutia. ovuta cu ministru adjunct a tineri. cind a facut propunerea de condamnarea lui Bica Paul la 2 ani cu suspendare, si ce mai sum. au fost luate ca aceasta condamnare sa poata fi aplicata de justitie -

Intrebare: Anchetă. cunoscute ca altfel sau peheent lucrurile. De ce faci declarati care nu corespund adevărului?

Raspuns: bînd am facut aceasta declaratie am fost convins ca corespunde adevărului. Nu-mi amintesc in ce imprejurari a fost scos din cauza Bica Paul -

Intrebare: In fond de ai dat dispozitie de scuterea lui Bica Paul din cauza?.

Raspuns: Obi-am aratat preocuparea. in fovoarea lui Bica Paul in urma interventiei rudelor atineri. cind am cerut sa mi se prezinte propuneri de condamnare, Nu stiu daca preocuparea ce am aratat si felul cum am discutat an

Semnătura,

Teohari B. 11

Urmas: fi laasat de inteles dointa mea ca Bica Paul sa fie scos din cauza, dar precizez ca eu nu am dat dispozitie expresie in acest sens.

Intrebare: Dar cine avea interesul ca Bica Paul sa fie scos din cauza si pus in libertate?

Raspuns: Interesul; respectiv preocuparea am avut-o eu in urma interventiei rudilor mele. Alte persoane din ministere nu au avut interesul sa-l scoata pe Bica Paul din cauza.

Intrebare: La interogatoriul anterior verbal ai declarat alte persoane prin care ai aranjat scoaterea lui Bica Paul din cauza - De ce nu precizezi cum stau lucrurile?

Raspuns: Nu pot preciza deoarece nu mi amintesc in ce persoane din ministere am discutat despre situatia lui Bica Paul; aratandu-mi preocuparea pentru scoaterea din cauza a lui Bica Paul fara sa fi dat un ordin expres in acest sens.

Aceasta discutie am putut sa o am in ministru adjoint al H.A., Generalul Nicolae sau Generalul Ibașanu.

Intrebare: Arata cum a fost aranjata scoaterea din cauza a lui Bica Paul?

Raspuns: Nu mi amintesc ce masuri au fost luate pentru scoaterea din cauza a lui Bica Paul.

Intrebare: Este sincera declaratia d-tale in sensul ca m-ai amintit ce masuri au fost luate pentru scoaterea lui Bica Paul din cauza?

Popoviciu  
Semnatura,



Urare: Răspuns: Este sincera declarația mea și  
dacă mi-ari aminti ce măsurii au fost luate  
pentru scutirea din cauza a lui Bica Paul  
le-ari declara.

După ce am citit prezentul proces verbal  
mi țin și scriez. - Terhan Gyula

Anchetator:

Impr: 

Ilie Gustavovitch.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 129

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str.Bitoliei nr.17.-

24 ianuarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00  
" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

Dacă mai ai de adăugat ceva la interogatoriul din 21 ianuarie 1955?

Răspuns:

În legătură cu interogatoriul din 21 ianuarie 1955, am de declarat următoarele:

În urma intervențiilor rudelor mele în favoarea lui BICA PAUL, am discutat cu ministrul adjunct al M.A.I. arătându-i acestuia, în felul în care am discutat, preocuparea mea ca BICA PAUL să fie scos din cauză.-

Propunerea și soluția care s-a făcut pentru BICA PAUL și care a dus la eliberarea acestuia, a fost urmarea discuției, respectiv dorința mea ca să se ajungă la această situație.-

Nu-mi amintesc dacă am avut discuții în acelaș sens în cazul BICA PAUL cu generalul NICOLSCHI sau generalul MAZURU.-

Intrebare:

Îți amintești precis persoana cu care ai discutat în legătură cu scoaterea din cauză a lui BICA PAUL în anul 1949?

Răspuns:

Nu-mi amintesc precis, însă mai sigur că discuția am avut-o cu ministrul adjunct al M.A.I.-

Intrebare:

Ai fost întrebat despre acest fapt la mai multe interogatorii. Dece ai arătat lucrurile în diferite versiuni fără să precizezi?

Răspuns:

Nu am precizat acest fapt dela început, deoarece nu mi-am amintit bine discuțiile pe care le-am avut și nu am mai văzut în felul acesta fondul acestei chestiuni, adică indiferent de discuția pe care am avut-o, eu am fost acela care am determinat punerea în libertate a lui BICA PAUL.-

Intrebare:

Acum pe ce te bazezi când faci o asemenea declarație?

Răspuns:

Când fac o asemenea declarație mă bazez pe următoarele fapte:

- Pentru BICA PAUL am intervenit mai multe rude ale mele, însăși BICA PAUL fiind rudă cu mine.-

- Am dus discuții cu ministrul adjunct în urma intervențiilor făcute arătându-i în felul acesta preocuparea mea pentru scoaterea din cauză a lui BICA PAUL.-

- Am cunoscut soluția care s-a găsit că BICA PAUL să fie scos din cauză și deoarece era urmarea discuțiilor avute și a dorinței mele, am acceptat-o deși am cunoscut că BICA PAUL s-a făcut vinovat de fapte grave.-

Intrebare:

Bine, dar cele arătate mai sus le-ai cunoscut și înainte și totuși ai dat diferite versiuni în privința rezolvării cazului BICA PAUL!

Răspuns:

Este adevărat că am cunoscut acestea și mai înainte însă părăsind fondul problemei am căutat să găsesc explicații în discuțiile pe care le-am avut, respectiv propunerile și în felul acesta să-mi micșorez răspunderea mea în privința rezolvării favorabile a situației lui BICA PAUL. Cu alte cuvinte am considerat că nu am numai eu răspunderea în cazul BICA PAUL. După ce am gândit însă la fondul problemei am ajuns să declar cele de mai sus și anume că eu am răspunderea pentru faptul că BICA PAUL a fost pus în libertate, care exprimă adevărul.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ANCHETATORI :  
LT. MAJOR

ss. Teohari Georgescu

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi



## Proces-Verbal de interogator 129

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1908 în București.  
fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru  
(Bătălie de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în Buc. Str. Beldie 17

24 ianuarie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 17 și 00 min.

Intrebare: Dacă mai ai de adăugat ceva la  
interogatoriul din 21 ianuarie 1955?

Răspuns: În legătura cu interogatoriul din  
21 ianuarie 1955 am de declarat următoarele:

În urma intervențiilor rudelor mele în  
favorarea lui Bică Paul am discutat cu ministrul  
adjunct al P.A.I. arătându-i acestuia, în felul în  
care am discutat preocuparea mea ca Bică  
Paul să fie scos din cauza.

Propunerea și soluția care s-a făcută  
pentru Bică Paul și care a dus la eliberarea  
acestuia, a fost urmarea discutiei, respec-  
tiv dorința mea, ca să se ajungă la  
această situație.

Nu-mi amintesc dacă am avut discuții  
în același sens în cazul Bică Paul cu Gen-  
eralul Nicolachi sau Generalul Ibașescu.

Întrebare: Ți-ți amintești precis persoana

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: eu care ai discentat în legătura: eu scoaterea din cauza a lui Bica Paul în anul 1949.

Răspuns: Nu-mi amintesc precis însă mai sigur că discentia am avut-o eu ministrul adjunct al M.A.I.

Intrebare: Ai fost interbat despre acest fapt de mai multe interogatorii. De ce di aratat lucrurile în diferite versiuni. fara sa precizgi?

Răspuns: Nu am precizat acest fapt dela început deoarece nu mi-am amintit bine discutiile pe care le-am avut si nu am mai văzut în felul acesta. Fondul acestei chestiuni, adica indiferent de discentia pe care am avut-o, eu am fost acela care am determinat punerea în libertate a lui Bica Paul

Intrebare: Avem pe ce te bazezi când faci o asemenea declaratie?

Răspuns: Când fac o asemenea declaratie mă bazez pe următoarele fapte.  
- Pentru Paul Bica a intervenit mai multe rîde ale mele, însuși Paul Bica fiind rîdă eu mine

- Am dus discentii eu ministrul adjunct în urma interventilor făcute arătîndu în felul acesta preocuparea mea pentru scoaterea din cauza a lui Bica Paul

- Am eunoscut solutia care sa găsesc ca Bica Paul sa fie scos din cauza si

Semnătura,

Ionuț Popa

Urmare: deoarece era sumarea disentiilor orale si a dorintei mele am acceptat, desi am cunoscut ca Bica Paul sa fi avut un vot de fapt mare.

Intrebare: Pina la ce cele aratate mai sus le-ai cunoscut si inainte si totusi ai dat diferite versiuni in privinta rezolvan cazului Bica Paul.

Raspuns: Este adevarat ca am cunoscut acestea si mai inainte insa parand fondul problemei am cautat sa gasesc explicatii in disentiile pe care le-am avut respectiv propunerile si in felul acesta sa-mi mixez raspunderea mea in privinta rezolvan favorabile a situatiei lui Bica Paul, dar alte cuvinte am considerat ca nu am numai eu raspunderea in cazul Bica Paul. Dupa ce am gindit insa la fondul problemei am ajuns sa declar cele de mai sus si anume ca eu am raspunderea pentru faptul ca Bica Paul a fost pus in libertate care exprim a adevarul.

Dupa ce am existat prezenta proces verbal de interogatori ud. sustin si semnez proprii

Interogatori:

Unu: *[Signature]*

Al doilea: *[Signature]*

*[Signature]*



PROCES VERBAL DE IDENTIFICARE. /30

București, 1955, ianuarie 31.-

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,00

Eu lt.maj.RUS TEODOR și lt.AUGUSTOVSCI VLADIMIR,  
am interogat în calitate pe anchetatori, pe arestatul:

GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în  
București,, cu domiciliul în București str.Bitoliei nr.17.  
naționalitatea și cerățenia română, în trecut fost membru  
P.C.R. și după 23 August 1944 până la arestare, studii 4 clase  
elementare și 3 clase ale școlii industriale de ucenici, fost  
ministru al Afacerilor Interne și vice-președinte al Consiliu-  
lui de Miniștri.- Nu are avere. Origina socială mic burgheză.-

Arestat de 6 ori, condamnat de 3 ori pentru activi-  
tate în cadrul mișcării muncitorești.-

DECLARAȚIA DE IDENTIFICARE.Intrebare:

Cunoști vre-o persoană din fotografiile ce ți se  
prezintă?

Răspuns:

Figura din fotografia nr.1 nu-mi este cunoscută.-

- Fotografia nr.2 reprezintă pe ZIZI DIMBOVICEANU.-

- Persoana din fotografia dela nr.3, după trăsături  
imi pare cunoscută, însă nu pot spune cine este. Dealtfel mi s-a  
mai prezentat odată această fotografie și nici cu acea ocazie  
nu am putut spune cine este și unde am văzut-o.-

Intrebare:

Arată cine este și în ce împrejurări ai cunoscut-o  
pe ZIZI DIMBOVICEANU despre care ai vorbit mai sus?

Răspuns:

În toamna anului 1945 STELIAN TANASESCU, director  
de cabinet, mi-a vorbit că a venit pentru a fi primită în  
audiență ZIZI DIMBOVICEANU al cărui soț este arestat, cerindu-mi  
să o primesc în audiență. Mi-a mai spus deasemeni că soțul ace-  
stei femei este patronul unui restaurant din București unde  
ZIZI DIMBOVICEANU este sau a fost cîntăreață.-

În urma acestei discuții cu STELIAN TANASESCU am primit în audiență pe ZIZI DIMBOVICEANU ,care a intervenit în favoarea soțului ei arestat și internat ca legionar.-

I-am spus lui ZIZI DIMBOVICEANU că nu cunosc situația soțului ei,însă am să mă interesez.-

Nu-mi amintesc dacă cu ocazia acestei audiențe sau la cea de a doua audiență,am cerut lui ZIZI DIMBOVICEANU să-mi dea numărul de telefon pentru a putea să comunic cu ea pentru a-i da rezultatul și în acelaș timp dîndu-i a înțelege că vreau să viu la ea,adică pentru a avea legături intime cu ea.-

Am stabilit că am să întreb de ZIZI cînd voi da telefon, acest nume stabilindu-l ea. Nu-mi amintesc ce m-am înțeles cu ea ca să mă poată recunoaște, adică numele convențional pe care i-l voi da.-

După această audiență am cerut generalului NICOLSCHI să-mi raporteze care este situația lui DIMBOVICEANU.Generalul NICOLSCHI mi-a raportat că este un om înstărit care ținea un restaurant în București. Am întrebat dacă pus în libertate este pericol ca acesta să fugă.Generalul NICOLSCHI mi-a raportat că nu există pericol de a fugi,eu dîndu-i ordin să fie trecut pe tabelul de eliberare ce se întocmea atunci.-

La cîteva zile după ce ZIZI DIMBOVICEANU fusese la mine i-am dat acesteia un telefon spunîndu-i că am să viu la ea.-

Am fost la locuința acesteia situată undeva în cartierul Stirbei Vodă fiind însoțit pînă la poartă locuinței de MIHAIL RATUSNAI.-

Am găsit pe ZIZI DIMBOVICEANU [REDACTED]

I-am spus acesteia ca să mai aștepte că soțul ei se va elibera.-

În aceleași condiții am mai fost la ZIZI DIMBOVICEANU odată sau de două ori.- Cu ocazia ultimei vizite,ZIZI DIMBOVICEANU mi-a vorbit din nou despre soțul ei cerîndu-mi să-l eliberez. Cînd am ajuns la Minister după această vizită am observat că mi-am uitat la ZIZI DIMBOVICEANU un obiect personal. Nu-mi amintesc dacă acesta a fost stiloul,agenda sau ceasul.-

Am dat un telefon lui ZIZI DIMBOVICEANU întrebînd-o dacă am uitat obiectul respectiv și la răspunsul ei afirmativ, i-am spus că voi trimite pe cineva să i-l dea cerîndu-i să iasă să-l predea singură.-

Am trimis pe MIHAIL RATUSNAI la locuința lui ZIZI DIMBOVICEANU care mi-a adus obiectul pe care l-am uitat.-

După intervenția făcută de ZIZI DIMBOVICEANU la ultima mea vizită, l-am întrebat pe generalul NICOLSCHI din nou despre situația lui DIMBOVICEANU. Acesta mi-a spus că întocmirea tabelelor de eliberare merge încet deoarece se folosește această eliberare pentru a se întocmi dosare, deoarece cei mai mulți din cei internați nu aveau dosare.-

După ultima vizită arătată mai sus, am revăzut pe ZIZI DIMBOVICEANU în vara anului 1947, când a venit la Minister. Cu această ocazie ZIZI DIMBOVICEANU mi-a povestit că în vara aceluiaș an a fost la Vasile Roaită când a fost surprinsă de reforma monetară.- M-a invitat la localul pe care soțul ei îl ținea spunându-mi că acolo vin unele persoane din guvern, însă nu-mi amintesc pe cine a numit.-

I-am răspuns că nu am timp și de aceea nu pot merge. Dela această dată nu am mai văzut pe ZIZI DIMBOVICEANU

Intrebare:

Ancheta îți cere să fii sincer și să declari tot adevărul în această problemă?

Răspuns: Am arătat faptele așa cum s-au petrecut. Nu-mi amintesc discuțiile pe care le-am avut cu ZIZI DIMBOVICEANU la locuința ei, însă ele au avut un caracter general.-

Intrebare:

Nu este adevărat. Nu declari tot adevărul și ancheta îți va dovedi aceasta. Dece ții neapărat să fii demascat?

Răspuns:

Nu-mi amintesc nici un alt fapt în legătură cu împrejurările în care am cunoscut și am avut deaface cu ZIZI DIMBOVICEANU.-

Intrebare:

Arată pe ce bază a fost pus în libertate legionarul DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Legionarul DIMBOVICEANU a fost pus în libertate în baza ordinului dat de mine generalului NICOLSCHI, după ce Consiliul de Miniștrii a luat hotărârea desființării lagărelor și eliberarea celor deținuți.-

Menționez că generalul NICOLSCHI a făcut rezervă asupra eliberării lui DIMBOVICEANU, deoarece i-am dat acestuia sarcina ca elementele legionare care prin poziția lor în organizația legionară ar putea după eliberarea lor să fugă din țară sau să intre în ilegalitate, să fie reținuți în închisoare. Cu toate acestea, în urma intervenției lui ZIZI DIMBOVICEANU, am dat



ordin de eliberarea lui DIMBOVICEANU.-

Intrebare: Dece anume a fost determinat ordinul dat de d-ta pentru eliberarea legionarului DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Eliberarea lui DIMBOVICEANU a fost determinată de intervenția lui ZIZI DIMBOVICEANU, [REDACTED]

A contribuit la eliberarea lui DIMBOVICEANU și hotărîrea Consiliului de Miniștrii.-

Intrebare:

Cînd s-a dat această hotărîre și la ce se referea?

Răspuns:

Hotărîrea despre care vorbesc este luată de Consiliul de Miniștrii în septembrie 1945 și se referea la desființarea lagărelor și eliberarea celor internați.-

Hotărîrea avea o mențiune ca acei internați care s-au făcut vinovați de activitate după 6 martie 1945, să fie înaintați justiției.-

Intrebare:

În urma cărui fapt s-a luat această hotărîre și pe ce bază?

Răspuns:

În sept. 1945 fostul președinte al Consiliului de Miniștrii, mi-a spus că a luat avizul dela toate partidelor politice din guvern, pentru desființarea lagărelor și că în acest sens a stat de vorbă cu ANA PAUKER din partea P.C.R., care s-a declarat de acord. Eu nu am fost de acord susținînd acest punct de vedere și în ședința Consiliului de Miniștrii pentru aceasta avînd și aprobarea secretarului general al P.C.R.-

În ședință s-a făcut mențiune la Hotărîre în sensul că cei care au activitate după 6 martie 1945, să fie trimiși în justiție.-

Intrebare:

În această situație precizează pe ce bază a fost pus în libertate legionarul DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Legionarul DIMBOVICEANU a fost pus în libertate în urma intervenției soției sale [REDACTED]

Acest fapt s-a petrecut după ce Consiliul de Miniștrii a luat hotărîrea cu privire la desființarea lagărelor.-

Intrebare:

In ce fel și-a susținut ZIZI DIMBOVICEANU intervenția făcută la d-ta pentru eliberarea soțului ei?

Răspuns:

ZIZI DIMBOVICEANU a cerut eliberarea soțului ei, spunându-mi că a fost prigonit de ANTONESCU și că este și suferind.

Intrebare:

Dece ascunzi anchetei împrejurările în care ai ajuns să eliberezi pe legionarul DIMBOVICEANU și ce s-a petrecut după aceea?

Răspuns:

Intervenția a fost făcută de ZIZI DIMBOVICEANU fără a exista ceva deosebit, iar după eliberarea lui DIMBOVICEANU din lagăr, eu nu mai știu nimic din ce s-a petrecut.-

După ce am citit prezentul proces verbal de identificare, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



396

MINISTERUL SECURITAȚII STATULUI

130

PROCES-VERBAL DE IDENTIFICARE 130



Comuna București anul 1955 luna ianuarie ziua 31

Interogatorul a început la ora 10<sup>00</sup>

s'a terminat „ „ 14<sup>00</sup>

Eu, St. may Rus Teodor și St. Augustavich  
(gradul, numele, prenumele și funcția)

Vladimir în calitate de anchetator -

am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat  
(maritor sau arestat)

1. Numele și prenumele Georgescu Teohan
2. Data nașterii 31 ianuarie 1908
3. Locul nașterii București
4. Domiciliul actual Str Bitoliei N° 14
5. Naționalitatea și cetățenia romina
6. Apartenența politică (în trecut și prezent) În trecut fost membru PCR și după 23 august 1944 pînă la arestare
7. Studii (școli teoretice, speciale, etc.) Școlare elementare și 3 clase ale școlii industriale ucenici
8. Ocupațiunea Fost ministru al Afacerilor Interne  
(întreprinderea sau instituția și funcția)  
și Vice președinte al Comitetului de elbînști
9. Starea materială nu are avere
10. Origina socială mic burgheză  
(ocupațiunea părinților și starea lor materială)

11. Dacă a fost arestat, judecat, condamnat, etc. arestat de 6 ani cîndă  
(cînd, de către cine)  
înmat de 3 ani pentru activitate în cadrul  
invecin muncitoresc  
și pentru ce). Teodor St. may

Observație: Fiecare pagină a procesului verbal să se încheie de către arestat sau maritor, iar ultima pagină și de către anchetator.



### Declarația de identificare

Intrebarea: Bunănoți: Vă-o persoane din  
fotografiile ce-ți se prezintă?

Răspuns: Titigina din fotografia cu N. 1  
mă-mi este europentă.

- Fotografia N. 2 reprezintă pe Zizi Dîm-  
bovicăam.

- Persoana din fotografia dela N. 3, după  
trăsătură i-mi pare europentă însă nu  
pot spune cine este. Dealtfel mi s-a mai  
prezentat adică această fotografie și-mi  
eu laea ocazia nu am putut spune  
cine este și unde am văzut-o.

Intrebare: Ștăta cine este și în  
ce împrejurări ai europent-o pe Zizi  
Dîmbovicăam. despre care ai vorbit mai  
sus?

Răspuns: În toamna anului 1945  
Stelian Tămărescu director de cabinet mi-a  
vorbit că a venit pentru a fi primită în  
audieta Zizi Dîmbovicăam la cărui

Teodor Bănuș

Urmare: \_\_\_\_\_

sot este arestat, cerându-mi să o  
primesc în audiență. Abia mai spus  
de asemenea că sotul acestei femei este  
patronul unui restaurant din București  
unde Zizi Dimboviciu este, sau a  
fost cîntăreată.

În urma acestei discuții cu Stelian  
Tănăsescu am primit în audiență  
pe Zizi Dimboviciu care a intervenit  
în favoarea sotului ei arestat și  
internat ca legionar.

Ț-am spus că Zizi Dimboviciu  
că nu cunoaște situația sotului ei însă  
am să mă interesez.

Nu-mi amintesc dacă eu  
acajia acestei audiențe sau la cea  
de a doua audiență, am cerut lui  
Zizi Dimboviciu să-mi dea numarul  
de telefon pentru a putea să comunic  
cu ea pentru a-i da rezultatul.

Am stabilit că am să interb. de

Îscălitura,  
reborn. P. P. P.



Urmare: Zizi cind voi da telefon, acest  
nume stabilindu-l. ea. Nu-mi amintesc  
ce mare inteles eu ea ca sa mai poate  
recunoaste. Iadica numele conventional  
pe care i-l voi da.

Dupa aceasta audinta. au  
cerut Generalui Nicol'schi, sa-mi rapo-  
rteze care este situatia. lui Dimbo-  
viceanu. Generalul Nicol'schi mi-a  
raportat ca este un am instant care  
tinea un restaurant in Bucuresti.  
Am intebat daca pus in libertate  
este perical ca acesta sa fugi.  
Generalul Nicol'schi mi-a raportat ca  
nu exista perical de a fugi, eu dindur  
ordin sa fie trecut pe tabelul de  
eliberare. el se intocmean atunci.

La citirea Zide dupa ce Zizi  
Dimboviceanu. fusese la mine unde  
dat acestia un telefon spunindu-i  
ca am sa vin la ea.

Am fost la locuinta acestuia situata  
undeva in cartierul. Stirbei-Voda fiind  
insotit pina la poarta locuintei de  
Abelhaile Ratusnai.

Am gasit pe Zizi Dimboviceanu  
singura in casa aici se au avut legatur  
intime eu ea.

5-am spus acestia ca sa mai  
astepte ca totul ei se va elibera.

In aceleas canditi au mai fost  
la Zizi Dimboviceanu adata sa se de

Urare: dău ori.

La ocazia ultimei vizite, Zizi Dimboviciu mi-a vorbit din nou despre sotul ei cerindu-mi sa-l eliberez. Bînd am ajuns la minister dupa aceasta vizită, am observat că mi-au uitat la Zizi Dimboviciu un obiect personal, dar mi-amintesc dacă acesta a fost stiloul agendă sau ceasul.

Am dat un telefon lui Zizi Dimboviciu întrebînd-o dacă am uitat obiectul respectiv și la răspunsul ei afirmativ, i-am spus că ei voi trimite pe cineva să i-l lăsa cerindu-i să iasă să-l predea singură.

Am trimis pe elibetail Reutsmann la locuința lui Zizi Dimboviciu care mi-a adus obiectul pe care l-am uitat.

Dupa interventia făcuta de interventia Zizi Dimboviciu la ultima mea vizită, l-am întebat pe Generalul Nicolschi din nou despre situația lui Dimboviciu. Acesta mi-a spus că întocmirea tabelilor de eliberare merge încet deoarece se folosește această eliberare pentru a se întocmi dosare, deoarece ei mai mulți din cei internați nu aveau dosare.

Dupa ultima vizită aratata mai

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau marlor iar ultima pagină și de către anchetator.

Terhaui Gyza





Urmasare:

Dîmboviceanu.?

Răspuns: Legionarul Dîmboviceanu a fost pus în libertate în baza ordinului dat de mine Generalului.

Nicolae: după ce Consiliul de elibărare a luat hotărîrea desființării lagarelor și eliberarea celor detinuți.

Observație: că Generalul Nicolae a făcut rezerva asupra eliberării lui Dîmboviceanu, deoarece i-au dat această sarcină ca elementele legionare care prin poziția lor în organizația legionară ar putea după eliberarea lor să fugă din țară sau să vină în ilegalitate, să fie reținuți în închisoare, sau toate acestea în urma intervenției lui. Zi Zi Dîmboviceanu au dat ordin de eliberare a lui Dîmboviceanu.

Întrebare: De ce anume a fost determinat ordinul dat de d-ta pentru eliberarea legionarului Dîmboviceanu.

Răspuns: Eliberarea lui Dîmboviceanu a fost determinată de intervenția lui Zi Zi Dîmboviceanu respectiv legătura intimă pe care au avut-o cu acesta.

El a contribuit la eliberarea lui Dîmboviceanu și hotărîrea Consiliului de Miniștri.

Întrebare: fiind să dat această hotărîre și la ce se referă?

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpat sau maior la ultima pagină și de către anchetator.

re: har. J. cu

Urmas: Raspuns Hotarirea despre care vorba-  
este luata de Consiliul de elbimisti  
in septembrie 1945 si se refera la  
desfiintarea lagarelor si eliberarea  
celor internati.

Hotarirea avea o mentiune ca acei  
internati care au fost eliberati de  
activitate dupa 6 martie 1945 sa fie  
incalziti justitiei.

Intrebare: In urma carui fapt  
sa luat aceasta hotarire si la ce baza

Raspuns: In septembrie 1945, fostul  
prezident al Consiliului de elbimisti  
mi-a spus ca a luat originea de la toate  
partidele politice din guvern, pentru  
desfiintarea lagarelor si ca in acest sens  
a stat de vorba cu Ima Pauker din  
partea P.C.R. care sa declarat de acord.

Eu nu am fost de acord susti-  
nind acest punct de vedere si in  
sedinta Consiliului de elbimisti pentru  
aceasta fiind si aprobarea Secretarului  
General al P.C.R.

In sedinta sa facut mentiune  
la Hotarire in sensul ca cei care au  
activitate dupa 6 martie 1945 sa fie  
dintr-ii in justitie.

Intrebare In aceasta situatie  
prezenta pe ce baza a fost pus in  
libertate legionarul Dimbovicescu?

Raspuns: Legionarul Dimbovicescu  
a fost pus in libertate in urma

Urmasare: interventie. sotiei. sale

Seest fapt sa peteant dupa ce  
banseliul de khimster a luat legatuna.  
latariva. cu puvine la desfundarea lagă-  
nelor.

Intrebare: In ce fel si-a sustinut  
Zizi Dimbovician. interventia. făcută. la  
dte pentru eliberarea sotului ei?

Răspuns: Zizi Dimbovician a  
cerut eliberarea. sotului. ei spunindu-  
mi ca a fost prigonit de hitleresen si  
ca este un suferind -

Intrebare: De ce ascunzi anchetei.  
imprejurante in care ai oyeus sa elbe-  
rez. pe legionarul Dimbovician. si ce  
sa peteant dupa aceea?

Răspuns: Interventia. a fost fă-  
cuta de Zizi Dimbovician. Pară a exista.  
ceva deo sebil, iau dupa eliberarea. lui.  
Dimbovician. din lagăr. eu nu mai stin  
mnic din ce sa peteant -

Dupa ce au citit prezintul proces  
verbal de identificare u. l. sustin. si  
semne z. propriu -

Anchetator:  
Anch. [Signature]  
H. H. [Signature]

Teohar [Signature]

Nu se va citi enuntul  
Observatie: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Teohar [Signature]



Exp. 1  
401

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 131  
=====

Arestatul GEORGESCU TEODHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

2 februarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare:

În interogatoriul anterior ai vorbit despre eliberarea legionarului DIMBOVICEANU în urma intervenției soției sale. Arată ce ai cunoscut și ce ți s-a vorbit despre activitatea lui DIMBOVICEANU înainte și după 23 August 1944?

Răspuns:

Despre DIMBOVICEANU mi-a vorbit ZIZI soția sa care a intervenit în favoarea sa. Aceasta mi-a spus că DIMBOVICEANU a fost fugit din țară în timpul războiului și că a lucrat împotriva regimului antonescian. Nu-mi amintesc în ce fel mi-a vorbit ZIZI DIMBOVICEANU despre felul în care soțul ei a lucrat împotriva regimului antonescian.-

Cînd am vorbit cu generalul NICOLSCHI despre DIMBOVICEANU, acesta mi-a spus că DIMBOVICEANU este un legionar cunoscut și proprietar al unui mare restaurant din București. Despre activitatea desfășurată de DIMBOVICEANU înainte și după 23 August 1944, generalul NICOLSCHI nu mi-a vorbit cînd am discutat cu el despre situația lui DIMBOVICEANU.-

Nu-mi amintesc dacă după eliberarea lui DIMBOVICEANU am mai cunoscut în vre-o împrejurare ceva despre DIMBOVICEANU, în afară de cele cunoscute de mine în urma vizitei pe care ZIZI DIMBOVICEANU mi-a făcut-o în vara anului 1947.-

Intrebare: În declarația verbală pe care ai făcut-o ai pomenit ceva în legătură cu faptul că DIMBOVICEANU ar fi lucrat pentru englezi. Ce ai vrut să spui cu aceasta?

Răspuns: Am declarat verbal că nu-mi amintesc bine discuția avută cu ZIZI DIMBOVICEANU cînd aceasta mi-a vorbit că DIMBOVICEANU a lucrat împotriva regimului antonescian și că de aceea nu-mi reamintesc bine dacă ZIZI DIMBOVICEANU mi-a spus

că soțul ei a făcut parte din emigrații, lucrând cu englezii împotriva regimului antonescian.-

Intrebare: In afară de intervenția verbală pe care a făcut-o, ZIZI DIMBOVICEANU s-a prezentat și cu ceva scris în susținerea eliberării soțului ei?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă ZIZI DIMBOVICEANU a venit cu o cerere scrisă. De regulă însă toți aceia care veneau în audiență aduceau cerere scrisă, care apoi erau înaintate la Direcția respectivă.-

Intrebare:

Ancheta cunoaște că ZIZI DIMBOVICEANU s-a prezentat d-ta cu o scrisoare închisă pe care ți-a predat-o. Arată ce este cu această scrisoare?

Răspuns:

Nu-mi amintesc ca ZIZI DIMBOVICEANU să-mi fi prezentat o scrisoare închisă și nu-mi amintesc ca în afară de ZIZI DIMBOVICEANU să fi intervenit cineva pentru eliberarea lui DIMBOVICEANU.-

Intrebare: Adică ce ar mai fi putut determina punerea în libertate a legionarului DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Ar fi mai putut determina eliberarea lui DIMBOVICEANU, intervenția vreunei persoane din Guvern.-

Intrebare:

Dar din partea lui DIMBOVICEANU ți s-a prezentat vre-o scrisoare închisă prin soția sa?

Răspuns:

Nu-mi amintesc.-

Intrebare:

Ancheta cunoaște că ZIZI DIMBOVICEANU ți-a prezentat o scrisoare închisă pe care d-ta ai desfăcut-o și ai citit-o în fața acesteia.

Răspuns:

Imi amintesc că mi-a prezentat o scrisoare însă nu-mi amintesc conținutul ei.

Intrebare:

Dece nu ai vrut să arăți dela început acest lucru. Oare vrei să susții că nu ți-ai reamintit?

Răspuns:

În adevăr nu mi-am amintit că ZIZI mi-a prezentat o scrisoare din partea soțului ei.-

Intrebare:

Si acum cum îți amintești despre această scrisoare?

Răspuns:

Mi-am amintit că ZIZI DIMBOVICEANU mi-a prezentat în-  
tîi scrisoarea pe care am citit-o și după aceea mi-a vorbit des-  
pre soțul ei.-

Intrebare:

La ce anume se referea scrisoarea,despre cine și despre  
ce era vorba în cuprinsul ei?

Răspuns:

Nu-mi amintesc conținutul scrisorii.-

Intrebare:

Ai vreun scop să susții că nu-ți amintești conținutul  
scrisorii. Oare nu era vorba și despre activitatea sa și alte  
chestiuni interesante?

Răspuns:

Nu am nici un scop,însă nu-mi amintesc conținutul scri-  
sorii.-

Intrebare:

Nu acesta este adevărul pentrucă d-ta ai citit scrisoarea  
și ai cunoscut despre ce era vorba în cuprinsul ei?

Răspuns:

Deși am citit scrisoarea totuși nu-mi amintesc conținutul  
acesteia. Nu putea fi altceva decît un memoriu în care pleda pen-  
tru a obține eliberarea.-

Intrebare:

Si ce fel de pledoarii au putut determina punerea lui în  
libertate?

Răspuns:

Eliberarea lui DIMBOVICEANU nu a fost determinată de  
scrisoarea pe care acesta mi-a trimis-o ci de intervenția soției  
și a legăturii intime avută cu aceasta.-

Intrebare:

Dar d-ta ai eliberat toate persoanele ale căror soții  
s-au prezentat la d-ta pentru a face intervenții?

Răspuns:

Nu,nu am făcut aceasta.In cazul DIMBOVICEANU am făcut  
acest lucru.-

Intrebare:

In cazul cînd nu există intervenția,legionarul DIMBOVI-  
CEANU ar fi fost pus în libertate pe baza hotărîrii de care vor-  
bești?



Răspuns:

Dacă nu ar fi intervenit soția legionarului DIMBOVICEANU acesta nu ar fi fost eliberat. Această afirmație se întemeiază pe faptul că atunci când am întrebat pe generalul NICOLSCHI asupra situației lui DIMBOVICEANU acesta a avut rezervă în privința eliberării sale, totuși eu ulterior i-am dat ordin să-l pună în libertate.-

Intrebare:

D-ta vrei să susții că nu a existat și alte motive care a determinat punerea în libertate a lui DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Da, eu susțin că nu au existat alte motive care au determinat punerea în libertate a lui DIMBOVICEANU decît cele arătate în prezentul interogatoriu.-

Intrebare:

Poate că vrei să susții că nici nu l-ai cunoscut pe DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc să-l fi cunoscut pe DIMBOVICEANU.-

Intrebare:

Ancheta îți cere să precizezi dacă l-ai cunoscut sau nu pe DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Nu pot preciza deosece nu-mi amintesc dacă l-am cunoscut pe DIMBOVICEANU. Declar că atunci când am vorbit despre ZIZI DIMBOVICEANU în mai 1954, am declarat verbal că DIMBOVICEANU este avocat originar din Plocești care în anul 1935 m-a apărut în proces la Brașov, membru al P.S.D. Ulterior am venit și am declarat că DIMBOVICEANU ținea un local în București lucru ce l-am aflat și dela STELIAN TANASESCU și ZIZI DIMBOVICEANU.-

Intrebare:

Dar în scrisoarea (memoriu) pe care ți-a trimis-o DIMBOVICEANU nu arată cine este?

Răspuns:

Fără îndoială că DIMBOVICEANU a arătat cine este și eu am cunoscut, însă astăzi nu-mi amintesc și nu pot preciza dacă DIMBOVICEANU este avocatul din 1935 sau l-am cunoscut în altă împrejurare.-

Intrebare:

Ce ai făcut cu scrisoarea primită dela DIMBOVICEANU prin intermediul soției sale?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă am păstrat-o sau am rupt-o (distruș-o).-

Întrebare:

În mod normal ce trebuia să faci cu acea scrisoare?

Răspuns:

Depinde de conținutul ei. Dacă servea la cererea de eliberare făcută de ZIZI DIMBOVICEANU și fi arătat-o generallului NICOLSCHI, iar dacă avea conținut personal pentru mine și fără importanță pentru serviciu, o păstram sau o distrugeam.-

Întrebare:

Pe care dintre ele le păstrai și pe care le distrugeai dintre cele cu caracter personal?

Răspuns:

Nu am avut un criteriu și de aceea am păstrat multe scrisori cu caracter personal și altele le-am distrus.-

Întrebare:

Atunci precizează scrisoarea primită dela DIMBOVICEANU era cu caracter personal pentru d-ta, sau era un memoriu prin care cerea eliberarea?

Răspuns:

Nu-mi amintesc conținutul și nici nu-mi amintesc ce am făcut cu ea. Precizez că memoriile primite dela arestați sau rude le păstram și erau dirijate la serviciile respective.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

Rus Teodor

V. Augustovschi

## Proces-Verbal de interogator 131

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.12.1908 în București, fiul  
lui Băntăneanu și Ana de profesie tipograf. <sup>(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> Este ministru al  
Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București.  
Str. Botoșiei. N=17-

2 februarie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.

" s-a terminat la ora 14 și 10 min.

Intrebare:

La interogatoriul anterior ai vorbit  
despre eliberarea legionarului Dimbovicianu în  
urma intervenției soției sale. Arata-ee ai  
cunoscut și ce ti sa vorbit despre activitatea  
lui Dimbovicianu înainte și după 23 august 1944?

Răspuns: Despre Dimbovicianu mia vorbit

Zizi soția sa care a intervenit în favoarea sa.  
Acesta mi-a spus că Dimbovicianu a fost  
fugit din țară în timpul războiului și că a lucrat  
împotră regimului antonescian. Nu-mi amintesc  
în ce fel mi-a vorbit Zizi Dimbovicianu despre  
felul în care soțul ei a lucrat împotră regi-  
mului antonescian.

Încl. Am vorbit cu Generalul Nicolae  
despre Dimbovicianu, acesta mi-a spus că Dimbovi-  
cianu este un legionar cunoscut și proprietar al  
unui mare restaurant din București. Despre  
activitatea desfășurată de Dimbovicianu înainte și

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: După 23 august 1944, Generalul. Nicolachi m  
mi-a vorbit cînd am discutat cu el despre situa-  
ția lui Dimboviceanu.

Eu-mi amintesc dacă după eliberarea lui  
Dimboviceanu am mai cunoscut în vreă împrejurare  
cercă despre Dimboviceanu, în afară de cele cunoscute  
de mine în urma vizitei pe care Zizi Dimboviceanu  
mi-a făcut-o în vara anului 1947-

Intrebare: În declarația verbală pe care ai făcut-o  
ai pomenit cercă în legătură cu faptul că Dimboviceanu  
ar fi lucrat pentru Englezi. Bebi vut să spui cu  
aceasta? -

Răspuns: Am declarat verbal că nu mi amîn-  
tesc bine discuția avută cu Zizi Dimboviceanu.  
cînd aceasta mi-a vorbit că Dimboviceanu a  
lucrat împotriva regimului antonescian și că dea-  
ceia nu-mi reamintesc bine dacă Zizi Dim-  
boviceanu mi-a spus că soțul ei a făcut parte  
din emigrații, lucrînd cu Englezi împotriva  
regimului antonescian.

Intrebare: În afară de intervenția verbală  
pe care a făcut-o, Zizi Dimboviceanu, sa prezen-  
tat și cu ceva scris în susținerea eliberării  
soțului ei? -

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă Zizi  
Dimboviceanu a venit cu o cerere scrisă. De regula  
însă totu aceia care veneau în audiență aduceau  
cerere scrisă, care apoi erau înaintate la Direcția  
respectivă

Intrebare: Amceta cunoste că Zizi Dim-  
boviceanu sa prezentat la dta cu o scrisoare încheia

Semnătura,

Teodor Buzin

Urmare: pe care ti-a predat-o. Anata ce este cu aceasta scrisoare?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca Zizi Dimboviciam sa-mi fi prezentat o scrisoare inchisă si nu-mi amintesc ca in afara de Zizi Dimboviciam sa fi intervenit altcineva pentru eliberarea lui Dimboviciam.

Intrebare: Adica ce ar mai fi putut determina punerea in libertate a legionarului Dimboviciam?

Răspuns: Ar fi mai putut determina eliberarea lui Dimboviciam interventia vre unei persoane din Bucuresti -

Intrebare: Dar din partea lui Dimboviciam ti-a prezentat perso scrisoare inchisă prin sotia sa?

Răspuns: Nu-mi amintesc.

Intrebare: Anchetă cunoaste ca Zizi Dimboviciam ti-a prezentat o scrisoare inchisă pe care dta ai desfacut-o si ai citit-o in fata acestuia.

Răspuns: I-mi amintesc ca mi-a prezentat o scrisoare însă nu-mi amintesc continutul ei.

Intrebare: De ce nu ai vrut să arăti dela început acest lucru. Oare vei să susții că nu ti-ai reamintit?

Răspuns: În adevar nu mi-am amintit ca Zizi mi-a prezentat o scrisoare din partea sotului ei.

Intrebare: Si acum cum i-ti amintesti despre aceasta scrisoare?

Răspuns: Altfel am amintit ca Zizi Dimboviciam mi-a prezentat inalt scrisoarea <sup>pe care am citit-o dupa</sup> aceea mi-o vorbii despre sotul ei.

Intrebare: La ce anume se refere scrisoarea.

Se va referi curintile, pe care am elib-o"

de la indel 3 de ian

Teodoru Petru

Teodoru Petru

Urmasare: Despre cine și despre ce era vorba în expresiul ei?

Răspuns: Nu-mi amintesc conținutul scrisorii.

Întrebare: Ai vre un scop și ȳntia să nu-ți amintesc conținutul scrisorii. Care nu era vorba și despre activitatea sa și alte chestiuni interesante?

Răspuns: Nu am nia un scop, însă nu-mi amintesc conținutul scrisorii.

Întrebare: Nu acesta este adevărul pentru că dta ai citit scrisoarea și ai cunoscut despre ce era vorba în expresiul ei?

Răspuns: Dar am citit scrisoarea, totuși nu-mi amintesc conținutul acesteia. Nu putea fi altceva decât un memoriu în care pleda pentru a obține eliberarea.

Întrebare: Și ce fel de pledări au putut determina punerea lui în libertate?

Răspuns: Eliberarea lui Dumbovicianu nu a fost determinată de scrisoarea pe care acesta mi-a trimis-o, ci de intervenția soției.

Întrebare: Dar dta ai eliberat toate persoanele al căror soț sau prezintă la dta pentru a face interviuri?

Răspuns: Nu, nu am făcut aceasta. În cazul Dumbovicianu am făcut acest lucru.

Întrebare: În cazul cind nu era intervenția legiomanului Dumbovicianu ar fi fost pus în libertate pe baza hotărârii de care vorbești?

Răspuns: Dacă nu ar fi intervenit soția legiomanului Dumbovicianu, acesta nu ar fi fost

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodoru Gheorghe



Urmare: eliberat. Această afirmație se întemeiază pe faptul că atunci când am întebat pe Generalul Nicolai asupra eliberării lui Dimboviceanu acesta a avut rezerva în privința eliberării sale. Totuși, cu ulterior i s-a dat ordin să-l pună în libertate.

Intebare: De vrei să zic că nu a existat și alte motive care a determinat punerea în libertate a lui Dimboviceanu?

Răspuns: Da eu sustin că nu au existat alte motive care au determinat punerea în libertate a lui Dimboviceanu decât cele arătate în prezentul interogatoriu.

Intebare: Poate că vrei să zic că nici nu l-ai cunoscut pe Dimboviceanu?

Răspuns: Nu-mi amintesc să-l fi cunoscut pe Dimboviceanu.

Intebare: Amelita i-l cere să precizeze dacă l-ai cunoscut sau nu pe Dimboviceanu?

Răspuns: Nu pot preciza deoarece nu-mi amintesc dacă l-am cunoscut pe Dimboviceanu. Deși că atunci când am vorbit despre Zizi Dimboviceanu în mai 1954 am declarat verbal că Dimboviceanu este oscar original din Filo este Ulter care în anul 1935 m-a apărut în proces la Brașov membru al PSD. Ulterior am venit și am declarat că Dimboviceanu trăiește în local în București. I-am cunoscut pe el de la Stelian Tănase și Zizi Dimboviceanu.

Intebare: Dar în scrisoarea (memoriu) pe care fra. trimis-o Dimboviceanu nu arată cine este

Răspuns: Fără îndoielă că Dimboviceanu a arătat cine este <sup>21</sup>într-un eu am cunoscut se va afla cu numele și" dela  
c. 0046  
Ulter  
Echian Plesu

Semnatura,  
Echian Plesu

Urare: Insa astazi nu mi amintesc si nu pot preciza  
daca Dimboviciam este avacatul din 1935 sau  
l-au emersat in alta inpreunare

Intrebare: be ai facut dta cu scrisoarea pimi-  
ta dela Dimboviciam prin intermediul sotiei sale.

Răspuns: Nu mi amintesc daca am pastat  
sau am rupto (distins-o)

Intrebare: In mod normal ce trebuia sa  
fai cu acea scrisoare.

Răspuns: Depinde de continutul ei. Daci  
servea la cerea de eliberare de zizi. Daci fauta  
de zizi Dimboviciam. as fi aratat-o Generalului  
Nicolae, iar daci avea continut personal. pentru  
mine si fara importanta pentru serviciu. o pastam  
sau o distingeam.

Intrebare: Pe care dintre ele le pastam si  
pe care le distingeam. dintre cele cu caracter personal.

Răspuns: Nu am avut un criteriu si de  
aceia am pastat multe scrisori cu caracter personal.  
si atele le-am distins

Intrebare: Alina precizeaza scrisoarea pimi-  
ta dela Dimboviciam. era cu caracter personal. pentru  
dta sau era memorie prin care cerea eliberarea?

Răspuns: Nu mi amintesc continutul si  
nici nu mi amintesc ce am facut cu ea. Precizez  
ca memoriile pimiite dela arstati sau rude le  
pastam si erau dirijate la serviciile respective.

Dupa ce am avut pagutul proces verbal de  
intrevedere i-l arstam si renuez prapm

Anchetatori:  
Inej. S. S.

H. Ligintorsky

Observatie: Pe fiecare pagina a procesului-verbal se ischiesc de catre invinuit sau martor iar  
ultima pagina si de catre anchetator.

Tchani S. S.

Tchani S. S.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU [62]

=====

Arestatul GEORGESCU TEODHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

7 februarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare:

În interogatoriile anterioare ai declarat că cu ocazia vizitei ce ai făcut lui ZIZI DIMBOVICEANU, acasă, în anul 1945, ai uitat acolo ceva obiecte sau acte. Arată despre ce este vorba?

Răspuns:

La locuința lui ZIZI DIMBOVICEANU cu ocazia unei vizite pe care i-am făcut-o [REDACTED], am uitat un obiect personal, însă nu-mi amintesc ce anume, dacă acesta a fost stiloul, ceasul sau agenda de buzunar.-

Revin asupra declarației pe care am făcut-o anterior în care am arătat că obiectul uitat ar fi fost servieta în care țineam lucrări de serviciu, întrucât îmi amintesc că nu am luat servieta cu mine cu ocazia acestei vizite.-

Cînd am ajuns la Minister, am observat lipsa obiectului uitat la ZIZI DIMBOVICEANU, am dat un telefon lui ZIZI DIMBOVICEANU întrebînd-o dacă am uitat obiectul respectiv, ea răspunzîndu-mi că obiectul este la ea. I-am spus lui ZIZI că voi trimite o persoană să-l ia cerîndu-l să-l predea personal. Am trimis pe MIHAIL RATUSNAI care mi-a adus obiectul ce-l uitasem la ZIZI DIMBOVICEANU.-

Intrebare:

Ești sigur cînd declari cele de mai sus?

Răspuns: Sunt sigur că am uitat un obiect la ZIZI DIMBOVICEANU pe care mi l-a adus MIHAIL RATUSNAI.-

Nu-mi amintesc și de aceea nu pot preciza ce anume obiect am uitat la ZIZI DIMBOVICEANU.-



Intrebare: In ce fel îți amintești și pe ce te întemeiezi când declari acest fapt?

Răspuns: Când declar această mă întemeiez pe următoarele fapte:

Când am ajuns la Minister venind dela locuința lui ZIZI DIMBOVICEANU am fost însoțit de MIHAIL RATUSNAI pînă în cabinetul meu și am observat lipsa unui obiect personal. Am dat telefon lui ZIZI DIMBOVICEANU care mi-a confirmat că obiectul uitat este la ea. Am trimis pe MIHAIL RATUSNAI care mi-a adus obiectul.-

Mi-am amintit de această chestiune pe baza faptelor petrecute care au rămas în memoria mea.-

Intrebare: Intr-adevăr ai uitat un obiect la locuința lui ZIZI DIMBOVICEANU și ce importanță avea acesta?

Răspuns: Am uitat un obiect personal la locuința lui ZIZI DIMBOVICEANU nu-mi amintesc ce anume și de aceea nu pot preciza ce importanță avea obiectul.-

Intrebare: Interogata DIMBOVICEANU ZIZI nu recunoaște cele afirmate de d-ța în sensul că ai uitat ceva la locuința sa.

Răspuns: Rog ancheta să-mi permită să revin asupra declarației date în interogatoriile anterioare și interogatoriul de față și în care am arătat că în anul 1945 am uitat la locuința lui ZIZI DIMBOVICEANU un obiect personal, deoarece nu corespunde adevărului.-

Nu pot explica cum am ajuns la această declarație, arăt însă că în perioada aceea și ulterior am trimis pe MIHAIL RATUSNAI să-mi aducă unele obiecte personale pe care le-am uitat la locuința mea sau la locuințele unor persoane din conducerea Partidului pe care îi vizitam.-

În mai 1954 am făcut declarația de mai sus și am susținut-o și la începutul interogatoriului deoarece am fost convins că am uitat la ZIZI DIMBOVICEANU în 1945 un obiect personal.-

Intrebare: Dece ai făcut aceste declarații, dece vorbești de fapte care nu există?

Răspuns: Am făcut declarații care nu corespund adevărului în urma unei confuzii adică cu o împrejurare în care am uitat un obiect și l-am trimis pe MIHAIL RATUSNAI să mi-l aducă, însă nu-mi amintesc bine și nu pot preciza unde am uitat obiectul personal pentru care am trimis pe MIHAIL RATUSNAI să mi-l aducă. Nu știu în ce fel am ajuns să fac această confuzie.-

411

Intrebare: Nu este adevărat că faci confuzii, ci încurci lucrurile pentru a ascunde fapte care s-au petrecut și despre care nu vrei să vorbești?

Răspuns: Nu am încercat să încurc lucrurile. Declar că nu am ascuns nici un fapt în cazul DIMBOVICEANU și am arătat lucrurile așa cum s-au petrecut, înțeleg prin aceasta că am arătat tot ce constituie vina mea în cazul DIMBOVICEANU ZIZI.-

Intrebare: Dar d-ta l-ai cunoscut pe acest DIMBOVICEANU?

Răspuns:

Nu-mi amintesc dacă am cunoscut pe DIMBOVICEANU. În orice caz nu l-am cunoscut după 6 martie 1945.-

Intrebare: Ești sigur de acest lucru și pe ce întemeiezi această declarație?

Răspuns: Sunt sigur că nu l-am cunoscut după 6 martie 1945 și întemeiez această afirmație pe faptul că nu l-am văzut în nici o împrejurare.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că la eliberare, DIMBOVICEANU a primit instrucțiuni să se prezinte imediat la Biroul de Informații M.A.I.-În ce scop s-a făcut acest lucru?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca eu să fi dat instrucțiuni ca la eliberare DIMBOVICEANU să se prezinte la Biroul de Informații M.A.I. și nu-mi amintesc să fi fost la mine în audiență după eliberare.-

Precizez că la mine în audiență după eliberare a fost legionarul LASCAR POPESCU.-

Intrebare: Nu acesta este adevărul. Ancheta cunoaște că personal l-ai chemat pe DIMBOVICEANU la d-ta și nici decum nu a venit el în audiență. Arată cum stau lucrurile?

Răspuns: Nu-mi amintesc acest lucru și motivul pentru care l-am chemat.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ANCHETATORI  
LT. MAJOR

ss. Teohari Georgescu

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

412

## Proces-Verbal de interogator<sup>132</sup>

Arestatul: Georgescu Teohari născut la 31.7.1908 în București.  
fiul lui Constantin și Alma, de profesie tipograf, fost  
(Date de adresă civilă, ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu  
în București Str. Petrică 15-17

7 februarie, 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare, ai declarat  
că cu ocazia vizitelor ce ai făcut lui Zizi Dimbo-  
vicianu acasă, în anul 1945, ai întâlnit acolo  
ceva obiecte sau acte. Arată despre ce este  
 vorba?

Răspuns: La locuința lui Zizi Dimbovicianu  
cu ocazia unei vizite pe care i-am făcut-o

[redacted] însă nu-mi  
amintesc ce anume, dacă acesta a fost  
stiloul, creșul sau agenda de buzunar.

Revin asupra declarației pe care am  
dat-o făcut anterior în care am arătat  
că obiectul întâlnit ar fi fost servieta, în  
care țineam lucrări de serviciu, într-un  
cât eu-mi amintesc că nu am luat servieta cu  
mine cu ocazia acestor vizite -

bînd am ajuns la Obimater am

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: observat lipsa obiectului. uitat la  
Zizi Dimbovicianu, am dat un telefon-  
lui Zizi Dimbovicianu întrebând-o dacă am  
uitat obiectul. respectiv, la răspunsu-  
ni că obiectul este la ea. I-am spus  
lui Zizi că mi trebuie o persoană sa-l  
caerindeni să-l preda personal. Am  
trecut pe Elchail Ratusnar, care mi-a  
adus obiectul. ce-l uităsem. la Zizi  
Dimbovicianu -

Intrebare: Este sigur cind declar  
cele de mai sus?

Răspuns: Sunt sigur că am uitat  
un obiect la Zizi Dimbovicianu pe care  
mi l-a adus elchail Ratusnar.

Au-mi amintesc și de aceea nu pot  
preciza ce anume obiect am uitat la Zizi  
Dimbovicianu -

Intrebare: In ce fel i-ți amintești  
și pe ce te întinsezi cind declar acest  
fapt?

Răspuns: fiind declar aceasta mă  
întinsez pe următoarele fapte:

fiind am ajuns la elchinster. venind  
dela locuinta lui Zizi Dimbovicianu. am  
fost insotit de elchail Ratusnar. pina  
in cabinetul meu și am observat lipsa  
unui obiect personal. Am dat telefon. lui  
Zizi Dimbovicianu care mi-a confirmat că  
obiectul uitat este la ea. Am trecut  
pe elchail Ratusnar. care mi-a adus

Semnătura,

Veronica Elyan

Urmare: obiectul -

Am amintit de aceasta chestiune pe baza faptelor petecute care au ramas in memoria mea.

Intrebare: Intradevar ai intalnit un obiect la locuinta lui Zizi Dumboviceanu si e importanta ovia acesta?

Raspuns: Am intalnit un obiect personal la locuinta lui Zizi Dumboviceanu. Nu mi amintesc ce anume si deaceia nu pot preciza ce importanta ova obiectul.

Intrebare: Interogata Dumboviceanu Zizi nu recunaste cele afirmate de dta in sensul ca ai intalnit ceva la locuinta sa?

Raspuns: Rag ancheta: sa mi permita sa revin asupra declaratiei date in interogatoriile anterioare si interogatoriul de fata: si in care am aratat ca in anul 1945 am intalnit la locuinta lui Zizi Dumboviceanu un obiect personal, deoarece nu corespunde adevarului.

Nu pot explica cum am ajuns la aceasta <sup>declaratie</sup> ~~declaratie~~, arat insa ca in perioada aceea si ulterior am tinut pe obiectul: Ratusna. sa mi aduca unele obiecte personale pe care le-am intalnit la locuinta mea sau la locuintele unor persoane din conducerea Partidului care ii vizitam.

In mai 1954 am facut declaratia de mai sus si am justinat-o si in cuprinsul interogatoriului deoarece am fost

Se vede in uratul  
a. 6046  
declaratie de la nr. 18 -  
Tribunalul Cluj

Scrisura  
Ratusna Cluj

Urare: convins că am uitat la Zizi Dîmboviceanu  
în 1945 un obiect personal:

Intelban: De ce ai făcut aceste  
declarații, de ce vorbești de fapte care  
nu există...?

Răspuns: Am făcut declarații că  
nu copleșind adevărului în urma unei  
confuzii adică că o împerechiare în care  
am putat un obiect personal și l-am  
ținut pe elbhai Ratusman. ~~Am~~ ~~nu~~  
sa-mi-l aducă, însa nu-mi amintesc  
bine și nu pot preciza unde am uitat  
obiectul personal pentru care am ținut  
pe elbhai Ratusman sa-mi-l aducă

Nu știu în ce fel am ajuns să  
fac această confuzie.

Intelban: Nu este adevărat că faci  
confuzii, ci încerci lucrurile pentru a ascunde  
fapte care sau petrecut și despre care nu  
vei să vorbești.

Răspuns: Nu am încercat să încerc  
lucrurile. Declar că nu am ascuns nici  
un fapt în cazul Dîmboviceanu și am  
aratat lucrurile așa cum sau petrecut,  
înțeleg prin aceasta că am arătat tot ce  
cauștăvina vina mea în cazul Dîmboviceanu.  
Zizi.

Intelban: Dar dta la-și amănă pe  
acest Dîmboviceanu?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă  
am amănă pe Dîmboviceanu în orice caz

Nu revoi citi înțele  
Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către învinuit sau martori iar  
"fa" prima pagină și de către anchetator.  
Teodor Gheorghiu



Urmare: nu l-am cunoscut după 6 martie 1945.

Intrebare: Este sigur de acest lucru și pe ce întemeiezi această declarație?

Răspuns: Sunt sigur că nu l-am cunoscut după 6 martie 1945 și întemeiez această afirmație pe faptul că nu l-am văzut în nici-o împrejurare.

Intrebare: Anchetă cunosce că la eliberare, Dimboviciu a primit instrucțiuni să se prezinte imediat la Biroul de Informații M.A.I. și ce rapoartă a făcut acest lucru?

Răspuns: Nu-mi amintesc că eu să fi dat instrucțiuni ca la eliberare Dimboviciu să se prezinte la Biroul de Informații M.A.I. și nu-mi amintesc să fi fost la mine în audiență după eliberare.

Precizez că la mine în audiență după eliberare a fost legionarul Lascăr Papacu.

Intrebare: Nu acesta este adevărul. Anchetă cunosce că personal l-a chemat pe Dimboviciu la dta sa și nici de cum nu a venit el în audiență. Arată cum stau lucrurile?

Răspuns: Nu-mi amintesc acest lucru și motivul pentru care l-am chemat.

După ce am citit procesul verbal de interogatoriu îl sustin și renuez propriu

~~St. I. I. I.~~  
St. I. I. I.  
St. I. I. I.

Teodor Bănuș

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 135  
=====

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

8 februarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,15

Intrebare:

În continuarea interogatoriului din 7 februarie 1955, ancheta îți cere să precizezi dacă ai dat instrucțiuni ca legionarul DIMBOVICEANU, după eliberare să se prezinte la d-ta?

Răspuns:

Mi-am amintit că am cerut generalului NICOLSCHI ca DIMBOVICEANU după eliberare, să se prezinte la mine. Nu-mi amintesc dacă am cerut aceasta generalului NICOLSCHI la prima sau a doua discuție, cu privire la situația legionarului DIMBOVICEANU.

Intrebare: În ce scop ai dat acest ordin?

Răspuns: Am dat acest ordin pentru a pune în vedere

lui DIMBOVICEANU că la prima manifestare dușmănoasă va fi rearestat.-

Intrebare: Arată detaliat cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: Am primit în audiență pe DIMBOVICEANU pentru

motivul arătat mai sus. Nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu acesta.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că lucrurile nu s-au petrecut așa cum declară d-ta. Dece nu vrei să arăți adevărul?

Răspuns: Nu-mi amintesc nimic în legătură cu audiența

lui DIMBOVICEANU în 1945 la mine.-

Intrebare: Interogat, DIMBOVICEANU GRIGORITA-ALEXIS,

a declarat că altele au fost motivele pentru care l-ai chemat la d-ta. Dece nu vorbești despre aceasta?

Răspuns: Dacă mi-ași aminti motivul chemării și discuția

pe care am avut-o cu DIMBOVICEANU ași arăta-o. Nu-mi amintesc însă nimic în legătură cu aceasta.-

Intrebare: Atunci în ce fel îți amintești că l-ai chemat la d-ta pe DIMBOVICEANU?

Răspuns: Mi-am amintit că am cerut generalului NICOLSCHI să-l trimită pe DIMBOVICEANU după eliberare la mine.

Intrebare: Dar pentru ce l-ai chemat la d-ta?

Răspuns: În afară de motivul arătat mai sus, nu-mi amintesc să-l fi chemat pentru alt motiv.-

Intrebare: Ancheta a respins motivul arătat de d-ta întrucât nu corespunde adevărului. Deci arată adevăratul motiv pentru care l-ai chemat pe DIMBOVICEANU la d-ta?

Răspuns: Nu-mi amintesc motivul pentru care l-am chemat pe DIMBOVICEANU la mine.-

Intrebare: Ti se dă un pasaj din declarația lui DIMBOVICEANU cu data de 15 iunie 1954:

"TEOHARI GEORGESCU m-a întrebat cum ți-a trecut timpul în lagăr, cred că nu ne păstrezi ranchină pentru faptul că ai fost băgat în lagăr".-

Acum îți amintești despre discuțiile cu DIMBOVICEANU și scopul lor?

Răspuns: Este posibil să-l fi întrebat pe DIMBOVICEANU aceasta, însă acest pasaj tot nu-mi amintește motivul pentru care l-am chemat pe DIMBOVICEANU la mine și restul discuției.-

Intrebare: În afară de această audiență arată dacă ai mai avut deaface cu DIMBOVICEANU în vre-o împrejurare?

Răspuns: Nu am mai avut deaface cu DIMBOVICEANU în altă împrejurare.-

Intrebare: Arată dacă ZIZI DIMBOVICEANU sau soțul ei au intervenit la d-ta în vre-o chestiune?

Răspuns: ZIZI DIMBOVICEANU a fost la mine în vara anului 1947, nu-mi amintesc dacă cu această ocazie mi-a cerut vreun serviciu.-

Intrebare: În acelaș interogatoriu DIMBOVICEANU ALEXIS declară:

"Soția mea a mers la GEORGESCU TEOHARI și a obținut ridicarea domiciliului obligatoriu pentru frații KIONISBERG cu soțiile lor, precum și eliberarea buletinelor de București imediat".-

Este adevărat?

///.



Răspuns: Imi amintesc că ZIZI DIMBOVICEANU a intervenit pentru ridicarea de domiciliu obligatoriu a fraților KIONISBERG eu rezolvînd favorabil această cerere și dînd ordin în acest sens.- Am cunoscut că frații KIONISBERG sunt muzicanți și trebuiau să cînte la localul lor.-

Intrebare: Dece mai înainte nu ai declarat despre acest fapt și pe ce bază ai rezolvat cererea lui ZIZI DIMBOVICEANU?

Răspuns: Nu mi-am amintit despre această intervenție decît după ce am auzit numele fraților KIONISBERG.-

Am rezolvat favorabil cererea făcută de ZIZI DIMBOVICEANU pe baza relațiilor intime ce le avusesem cu aceasta. Acest fapt făcut de mine era împotriva măsurilor și directivelor Ministerului de Interne în acel timp.-

Intrebare: Alte intervenții a mai făcut la d-ta ZIZI DIMBOVICEANU?

Răspuns: În urma măsurilor luate de Minister de a închide barurile, ZIZI DIMBOVICEANU a intervenit ca să las deschis localul pe care îl ținea soțul ei.-

Nu-mi amintesc cum am rezolvat această cerere.-

Intrebare: Este adevărat că ți-ai amintit despre acest fapt și în ce fel ți-ai amintit?

Răspuns: Nu este adevărat, nu-mi amintesc despre această intervenție făcută de ZIZI DIMBOVICEANU. Declarația mea s-a bazat pe faptul că am auzit în anchetă despre barul "Don Juan" pentru care ar fi intervenit ZIZI DIMBOVICEANU să nu fie închis.-

De fapt am declarat acest lucru pentru a nu mai răspunde la întrebarea pusă cu "nu-mi amintesc".-

Intrebare: DIMBOVICEANU ALEXIS sau soția sa ți-au vorbit ceva despre persoane care le cunoșteai sau care nu le cunoșteai?

Răspuns: Nu pot să arăt dacă mi s-a vorbit despre vre-o persoană întrucît nu-mi amintesc discuțiile cu DIMBOVICEANU și nici cu soția sa, toate discuțiile. Deduc că, întrucît știu că DIMBOVICEANU a fost fugit din țară s-ar fi putut să-mi vorbească despre unele persoane fugite din țară, însă nu-mi amintesc nimic în această privință și nu pot preciza.-

Intrebare: Susții că este posibil să nu-ți amintești pentru ce l-ai chemat pe DIMBOVICEANU la d-ta și ce discuții ai purtat cu acesta?

Răspuns: Declar că nu-mi amintesc motivul pentru care l-am chemat pe DIMBOVICEANU și discuția pe care am avut-o cu acesta. Menționez că asupra acestei chestiuni am gîndit după inte-

rogatoriu din ziua de 7 februarie a.c. și până astăzi și nu am ajuns să-mi amintesc nimic în legătură cu această problemă.-

Intrebare: Cum explici că nu-ți amintești nici conținutul scrisorii ce ți-a trimis legionarul DIMBOVICIANU, din lagăr și nici scopul pentru care l-ai chemat și discuțiile cu el după ce l-ai pus în libertate.-

Răspuns: Nu pot explica cum nu-mi amintesc aceste fapte petrecute.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și -l semnez propriu.-

ss.Techari Georgescu

ANCHETATORI:  
LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

CM/3 ex.

419

## Proces-Verbal de interogatori<sup>155</sup>.

Arestatul: Georgescu Teohari născut la 31.1.1908. în București.  
fiul lui Constantin și Ana, de prof. tipograf, fost ministru al  
Afacerilor Interne. cu ultimul domiciliu în București.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
sit. Buletin nr. 14.

8 februarie 1955.

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 02 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 15 min.

Întrebare: În continuarea interogatoriului din 7  
februarie 1955 ancheta: i-ți cere să precizezi  
dacă ai dat instrucțiuni ca legionarul  
Dîmboviceanu după eliberare să se prezinte  
la Iași?

Răspuns: El mi-am amintit că am cerut  
Generalului Nicolae cu Dîmboviceanu după  
eliberare să se prezinte la mine. Nu mi  
amintesc dacă am cerut acestuia Generalului  
Nicolae la prima sau a doua discuție,  
cu privire la situația legionarului Dîmboviceanu.

Întrebare: În ce scop ai dat acest  
ordin?

Răspuns: Am dat acest ordin pentru  
a pune în vedere lui Dîmboviceanu că la  
prima manifestare dusă înainte va fi rearestat.

Întrebare: Așată detaliat cum s-au  
petrecut lucrurile?

Teohari  
Semnatura



Urmare: Răspuns: Am primit în audiență pe Dimbovicianu pentru motivul arătat mai sus. Nu-mi amintesc disenția pe care am avut-o cu acesta.

Întrebare: Ancheta cunosce că lucrurile nu s-au petrecut așa cum declară d-ta. De ce nu vei să arăți adevărul?

Răspuns: Nu-mi amintesc nimic în legătură cu audiența lui Dimbovicianu în 1945 la mine.

Întrebare: Interogată Dimbovicianu, Grigoriță Alexio a declarat că actele au fost motivele pentru care l-ai chemat la d-ta. De ce nu vorbești despre aceasta?

Răspuns: Dacă mi-ari aminti motivul, leman și disenția pe care am avut-o cu Dimbovicianu ar arăta-o. Nu-mi amintesc însă nimic în legătură cu aceasta.

Întrebare: Atunci în ce fel i-ți amintești că l-ai chemat la d-ta pe Dimbovicianu?

Răspuns: Mai-am amintit că am erant Generalului Nicolschi să-l trimită pe Dimbovicianu după eliberare la mine.

Întrebare: Dar pentru ce l-ai chemat la d-ta?

Răspuns: În afară de motivul arătat mai sus, nu-mi amintesc să-l fi chemat pentru alt motiv.

Întrebare: Ancheta a respins motivul arătat de d-ta intru-cit nu corespunde adevărului. Deci arată adevăratul motiv pentru

Semnătura,

Ionel P. P.

Urmare: care l-au chemat pe Dîmboviceanu la dta?

Răspuns: Nu mi amintesc motivul pentru care l-am chemat pe Dîmboviceanu la mine.

Întrebare: Ți se dai un pasaj din declarația lui Dîmboviceanu cu data de 15 iunie 1954.

„Teohan Georgescu m-a întrebat cum ți-a trecut timpul în lagăr, cred că nu ne păstrează nădăjdea pentru faptul că ai fost băgat în lagăr. Cum ți amintesti despre cheltuielile cu Dîmboviceanu și scopul lor?”

Răspuns: Este posibil să-l fi întrebat pe Dîmboviceanu aceasta; însă acest pasaj tot nu mi aminteste motivul pentru care l-am chemat pe Dîmboviceanu la mine și restul discuției.

Întrebare: În afară de această audiență arată dacă ai mai avut de-a face cu Dîmboviceanu în vre-o împrejurare?.

Răspuns: Nu am mai avut de-a face cu Dîmboviceanu în altă împrejurare.

Întrebare: Arată dacă Zizi Dîmboviceanu sau soțul ei au intervenit la dta în vre-o chestiune?

Răspuns: Zizi Dîmboviceanu a fost la mine în vara anului 1947, nu mi amintesc dacă cu această ocazie mi-a cerut vre un serviciu.

Întrebare: În cadrul interogatoriului Dîmboviceanu Alexio. declară:

„Salta mea a mers la Georgescu Teohan și a obținut ridicarea sancțiunii obligatorii pentru fratele Khronisberg cu soțiile lor.”

Urmasare: precum si eliberarea buletinelor de Bucuresti. imediat "

Este accelerat?

Răspuns: I-mi amintesc ca Zizi Dimboviceanu a intervenit pentru inchiderea de domiciliu obligatoriu a fratilor Khionisberg cu rezultat favorabil. aceasta cerere si diind ordin in acest sens.

Am cunoscut ca fratii Khionisberg sunt muzicanti si trebuiau sa sinta la localul lor.

Intrebare: De ce mai inainte nu ai declarat despre acest fapt si pe ce baza ai rezalat cererea lui Zizi Dimboviceanu?

Răspuns: Nu mi-au amintit despre aceasta interventie decat dupa ce am auzit numele fratilor Khionisberg -

Am rezalat favorabil cererea facuta de Zizi Dimboviceanu.

Acest fapt facut de mine era inpotriva masurilor si directivelor elbiristerului de Interne in acel timp.

Intrebare: Alte interventii a mai facut la dta Zizi Dimboviceanu?

Răspuns: In urma masurilor luate de elbirister de a inchide barurile Zizi Dimboviceanu a intervenit ca sa las deschis localul pe care il tinea sotul ei.

Nu-mi amintesc cum am rezalat aceasta cerere.

Techan Puzos



Urmare: Intrebare. Este adevărat că ti-ai amintit despre acest fapt și în cazul în care ai amintit?

Răspuns. Nu este adevărat, nu-mi amintesc despre această intervenție făcută de Zizi Dîmboviceanu. Declarația mea se bazează pe faptul că am vizitat în anchetă despre barul "Don Juan" pentru care au fost indus în Zizi Dîmboviceanu și nu mi s-a închis.

De fapt am declarat acest lucru pentru a nu mai răspunde la întrebarea pusă eu "nu-mi amintesc".

Intrebare. Dîmboviceanu. Aleris sau soția sa ti-a vorbit ceva despre persoane care le cunoșteau sau care nu le cunoșteau.

Răspuns. Nu pot să arăt dacă mi s-a vorbit despre vreo persoană întrucât nu-mi amintesc discuțiile cu Dîmboviceanu și nici cu soția sa, toate discuțiile. Deduce că, întrucât știu că Dîmboviceanu a fost fugit din țară sau fi putut să-mi vorbească despre unele persoane fugite din țară, însă nu-mi amintesc nimic în această privință și nu pot preciza.

Intrebare. Sunteți că este posibil să nu-ți amintesti pentru ce l-ai chemat pe Dîmboviceanu. La ce și ce discuții ai purtat cu acesta?

Răspuns. Declar că nu-mi amintesc motivul pentru care l-am chemat pe Dîmboviceanu și discuția pe care am avut-o cu

Urmasare: acesta mentionez ca asupra acestor chestiuni am giridit dupa interogatoriul din ziua de 7 februarie a.c. si pina la astazi nu am ajuns sa-mi amintesc nimic in legatura cu aceasta problema.

Intrebare: bun explici ca nu-ti amintesti nici continutul scrisorii ce ti-a trimis legionarul Dimbovicieanu, din lagar si nici doapul pentru care l-ai chemat si discutile cu el dupa ce l-ai pus in libertate?

Raspuns: Nu pot explica cum nu-mi amintesc aceste fapte petruente

Dupa ce am edit prezentul proces verbal de interogatoriul ul sustin si zenez propriu.

Terkovici Reizer

Anchetatori:

Stefan D. S.  
Stefan G. S.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

134

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

16 februarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,15

" s-a terminat " 14,45

Intrebare: În legătură cu declarațiile d-tale referitor la legionarul DIMBOVICEANU mai ai ceva de adăugat?

Răspuns: Mi-am amintit că am dat instrucțiuni generalului NICOLSCHI, că după eliberare legionarul DIMBOVICEANU să se prezinte la cabinetul meu în scopul de a-l recruta ca informator, lucru ce am făcut.-

Intrebare: Dar d-ta personal te ocupai de recrutarea informatorilor?

Răspuns: Nu mă ocupam eu personal de recrutarea informatorilor, însă în cazul DIMBOVICEANU am făcut aceasta.-

Intrebare: Ce a determinat ca însăși d-ta să discuți cu legionarul DIMBOVICEANU căruia să-i ceri colaborarea?

Răspuns: Nu-mi amintesc discuția cu generalul NICOLSCHI și de aceea nu-mi amintesc dacă eu am avut inițiativa de a recruta pe legionarul DIMBOVICEANU și a sta cu el de vorbă.- Nici un fapt deosebit nu m-a determinat să stau cu el de vorbă și a-l recruta ca informator.-

Intrebare: Atunci de ce a fost necesar ca să stai d-ta mai întâi de vorbă cu legionarul DIMBOVICEANU. Ți se putea face o asemenea propunere?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce considerente m-au determinat să stau de vorbă cu legionarul DIMBOVICEANU personal, pentru a-l recruta ca informator.-

Intrebare: Răspunsul d-tale este neverosimil întrucât îți ascunzi atitudinea și faptele pe seama unor motivări neserioase care nu au existat?

Răspuns: Adevărul este că nu-mi amintesc de ce am recrutat personal ca informator pe legionarul DIMBOVICEANU și nu am cerut generalului NICOLSCHI să facă acest lucru.-



Intrebare: Ce discuții ai purtat cu legionarul DIMBOVICEANU?

Răspuns: Nu-mi amintesc discuțiile avute cu legionarul DIMBOVICEANU și nici conținutul scrisorii trimisă de acesta mie din lagăr.-

Intrebare: Ce alte elemente legionare au fost eliberate în acel timp și pe ce bază?

Răspuns: În toamna anului 1945, au mai fost eliberați următorii legionari: LASCAR POPESCU, DINU RIGLER, profesorul BOLTUS și un legionar cu numele de POPESCU ce ulterior a avut o funcție la INCOP, un legionar al cărui nume nu-l rețin a cărui soție ținea un debit C.A.M.-

Legionarul LASCAR POPESCU a fost eliberat pe baza hotărârii Consiliului de Miniștrii (H.C.M.) privitoare la desființarea lagărelor și eliberarea celor internați, totodată existind și intervenția soției sale cu care am avut relații intime.- După eliberarea lui LASCAR POPESCU am intervenit de mai multe ori pentru a fi plasat în serviciu așa cum am arătat la interogatoriile anterioare.-

Legionarul al cărui nume nu-l rețin și a cărui soție ținea un debit C.A.M. a fost eliberat în aceleași împrejurări ca LASCAR POPESCU [REDACTED]

Legionarul POPESCU care ulterior a fost funcționar la INCOP, a fost eliberat în urma intervenției fostului președinte al Consiliului de Miniștrii. [REDACTED]

Profesorul BOLTUS și DINU RIGLER au fost eliberați pe baza H.C.M. și a intervențiilor soțiilor acestora la mine.-

În afară de acești legionari despre care am discutat personal cu generalul NICOLSCHI în toamna anului 1945, au fost eliberați majoritatea legionarilor din lagăre pe baza H.C.M.-

Au mai fost eliberați legionarii NOVEANU VASILE și VICA NEGULESCU primul la propunerea generalului NICOLSCHI sau a altei persoane și secundul la cererea S.S.I. ambii pentru a fi recrutați ca informatori.-

Deasemenea în vara anului 1945 a fost arestat legionarul PATRASCU NICOLAE care trebuia să fie cercetat și trimis în justiție pentru a fi judecat însă după un timp scurt a fost eliberat la propunerea generalului NICOLSCHI fiind recrutat ca informator

Intrebare: Cum s-a ajuns la arestarea lui PATRASCU și în ce fel s-a făcut aceasta?

Răspuns: În vara anului 1945, generalul NICOLSCHI m-a informat că PATRASCU NICOLAE fost ajutor de comandant legionar a fost arestat. Nu-mi amintesc cum s-a ajuns la arestarea lui NICOLAE PETRASCU, fapt pe care l-am cunoscut și nici nu-mi amintesc împrejurările în care a fost arestat.-

Intrebare: Ce ai cunoscut d-ta despre PATRASCU NICOLAE până la arestare?

Răspuns: Până la arestarea lui PATRASCU NICOLAE am știut că a fost ajutor comandant legionar fugit în 1941 în Germania de unde s-a întors în țară după 23 august 1944, fiind parașutat de către un avion german împreună cu alți legionari cu scopul de a face diversiune în spatele frontului. Altcceva nu am mai cunoscut despre legionarul PATRASCU NICOLAE până la arestarea sa.-

Intrebare: În ce scop a fost arestat PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: PATRASCU NICOLAE a fost arestat pentru a fi cercetat și trimis în justiție, PATRASCU NICOLAE a fost arestat ca unul ce făcînd parte din bandele de legionari care duceau activitate contra statului. El a făcut parte din grupele înarmate de legionari trimiși în țară pentru a comite acte teroriste în spatele frontului și împotriva statului. Despre PATRASCU am fost informat de generalul NICOLSCHI.-

Menționez că după 6 martie 1945 au fost arestate o serie întreagă de bande legionare dotate cu armament.-

Intrebare: Ce ordine și instrucțiuni ai dat d-ta în legătură cu elementele legionare diversioniste parașutate în țară și alte elemente care desfășurau activitate contrarevoluționară?

Răspuns: Până la arestarea lui NICOLAE PATRASCU am dat ordinul de urmărire și identificare a grupurilor legionare și a elementelor legionare și arestarea acestora pentru a fi trimiși în justiție.-

După arestarea lui PATRASCU în urma propunerii făcută de generalul NICOLSCHI ca acei legionari care nu mai vor să ducă activitate contrarevoluționară să li se dea posibilitatea de a merge la domiciliul lor, am supus această propunere conducerii Partidului și după ce a fost aprobată s-a dat un comunicat în presă în sensul propunerii făcută de generalul NICOLSCHI. În urma acestui comunicat s-au prezentat 700-800 de legionari în fața autorităților din întreaga țară predînd



o cantitate de arme și munițiuni. Între acei care s-au prezentat au fost și legionari veniți din Germania după 23 August 1944, cu scop de diversiune.-

Intrebare: Pe ce bază și în ce fel s-a ajuns la comunicatul M.A.I. cu privire la legionari?

Răspuns: La scurt timp dela arestarea lui PATRASCU, generalul NICOLSCHI m-a informat că în țară se găsesc un mare număr de legionarii. unii urmăriți de autorități încă înainte de 23 August 1944, alții veniți din străinătate după 23 August 1944 și care ar eși din ilegalitate și ar merge la domiciliile lor însă au teamă că vor fi arestați de către autorități. Mi-a mai spus că dacă vom da un comunicat ca acei legionari care se vor prezenta în fața autorităților nu vor fi arestați, vom putea scoate din ilegalitate mulți legionari care vor putea fi urmăriți mult mai ușor de către autorități.

Mi-a mai propus ca NICOLAE PATRASCU care urma să fie eliberat în urma recrutării sale ca informator să spuie cunoscuților lui că, comunicatul nu este o cursă și se pot prezenta. I-am spus generalului NICOLSCHI că nu pot să-i dau aprobare la propunerea făcută înainte de a supune aceasta conducerii de partid.-

Am supus conducerii Partidului propunerea generalului NICOLSCHI pe care eu mi-am însușit-o argumentînd-o așa cum a făcut generalul NICOLSCHI în fața mea.-

După ce mi s-a primit propunerea am dat comunicatul în presă.-

Intrebare: Este adevărată declarația d-tale. Această a fost cauza și scopul comunicatului?

Răspuns: Aceasta a fost scopul comunicatului de a scoate din ilegalitate un număr de legionari și a putea fi urmăriți mai ușor de către autorități. Nu-mi amintesc și de aceea nu pot preciza dacă comunicatul nu a fost folosit în același timp și la punerea în libertate a lui PATRASCU pentru a acoperi recrutarea lui ca informator.-

Intrebare: Dar generalul NICOLSCHI pe ce bază și-a făcut aceste propuneri?

Răspuns: Generalul NICOLSCHI mi-a făcut propunerea în urma discuțiilor avute cu PATRASCU după arestare și pe baza informațiilor pe care generalul NICOLSCHI le-a avut. Menționez că în ce privește propunerea de recrutare a lui PATRASCU ca informator, nu pot preciza dacă generalul NICOLSCHI mi-a făcut-o înainte sau după arestarea acestuia.-



Intrebare: Arată d-ta detaliat ce s-a petrecut cu PATRASCU NICOLAE după arestare?

Răspuns: La scurt timp după arestarea lui NICOLAE PATRASCU, generalul NICOLSCHI a venit la mine și mi-a spus că PATRASCU este demoralizat și obosit și pornit împotriva lui HORIA SIMA făcând propunerea de a-l recruta ca informator pe PATRASCU NICOLAE, acesta luându-și obligația să informeze siguranța de orice încercare de organizare și activitate a legionarilor și de sosirea eventuală a curierilor din străinătate. L-am întrebat pe generalul NICOLSCHI ce garanție avem că PATRASCU pus în libertate nu va fugi. Generalul NICOLSCHI mi-a răspuns că PATRASCU iubește mult soția și pe cei doi copii și de aceea nu va fugi spunându-mi însă în același timp că va lua măsuri și de urmărire a acestuia. Am cerut generalului NICOLSCHI să ia măsuri ca să cunoască tot ce face PATRASCU. L-am cerut dessemeni ca înainte de a fi pus în libertate să-l trimită și la mine spre a-i cunoaște care este starea sa de spirit.

Intr-una din zile, PATRASCU a fost trimis la cabinetul meu cu care ocazie am discutat cu acesta. După ce PATRASCU a intrat în cabinetul meu invitându-l să ia loc pe scaun, l-am întrebat dacă a ajuns la convingerea că legionarii au slujit interesele burgheziei și a Germaniei hitleriste luptând împotriva intereselor poporului. - PATRASCU mi-a răspuns că legionarii au fost trădați de conducători, respectiv de către HORIA SIMA și legionarii au fost bine intenționați. -

L-am întrebat cum poate explica crimele pe care le-au comis legionarii. - PATRASCU mi-a răspuns că aceștia au fost elemente răzlețe străine. -

În continuare i-am spus lui PATRASCU că astăzi națiunile țărăniști încearcă să-i folosească pe legionarii împotriva intereselor poporului și că dacă guvernul nu ia măsuri împotriva celor care au fost legionari aceasta o face pentru că este un guvern puternic care se aprijină pe masele largi populare. L-am spus mai departe că dacă legionarii vor încerca să ducă activitate împotriva regimului democrat, vor fi zdrobiți fără milă, la care PATRASCU NICOLAE mi-a răspuns că acei care vor face așa ceva își merită soarta. -

Cu aceasta s-a sfârșit discuția pe care am avut-o cu PATRASCU și care a ținut aproximativ o oră. -

La un timp după această discuție în urma aprobării pe care o făcusem ca PATRASCU NICOLAE să fie recrutat ca informator, acesta a fost pus în libertate. -

Intrebare: Care a fost fondul discuției cu PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: Fondul discuției cu PATRASCU a fost de a arăta acestuia că orice încercare din partea legionarilor de a duce activitate împotriva regimului va fi zdrobită.-

Intrebare: Ai mai avut și alte discuții cu PATRASCU?

Răspuns: Am mai discutat cu PATRASCU la un timp după eliberarea acestuia în următoarele împrejurări:

După eliberarea lui PATRASCU, generalul NICOLSCHI mi-a spus că PATRASCU a cerut să-l primesc.-

În urma cererii PATRASCU însoțit de generalul NICOLSCHI a venit la mine în cabinet. Cu această ocazie PATRASCU mi-a spus că unii legionari care s-au prezentat în urma comunicatului au fost reținuți de autorități și că el este făcut provocator pentru că a spus cunoșcărilor să se prezinte că vor fi lăsați liberi așa cum trata în comunicat.- I-am răspuns lui PATRASCU că nu cunosc despre ce este vorba și că am să mă interesez.-

După plecarea lui PATRASCU am întrebat pe generalul NICOLSCHI care s-a găsit de față în timpul discuției, ce este cu plîngerea făcută de PATRASCU. Generalul NICOLSCHI mi-a răspuns că în adevăr au fost reținuți un număr de legionari care s-au prezentat în urma comunicatului deoarece a avut teamă să nu dispară așa cum a dispărut legionarul TEOFANESCU.-

I-am spus generalul NICOLSCHI să nu elibereze pe acei asupra cărora există bănuială că ar putea fugi după ce se prezintă și sunt lăsați liberi de către autorități.-

Intrebare: Precizează cîte întrevăderi ai avut cu PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: Am avut cu PATRASCU NICOLAE două întrevăderi, una în timp ce se găsea arestat și una după un scurt timp dela eliberarea sa, adică cele două întrevăderi despre care am vorbit mai înainte.-

Intrebare: Precizează de către cine au fost provocate și care a fost rostul acestor întrevăderi cu PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: Prima întrevădere cu PATRASCU a avut loc în urma cererii mele făcută generalului NICOLSCHI și a avut ca scop de a cunoaște starea de spirit a lui PATRASCU și s-a arătat că orice încercare de activitate din partea legionară este sortită eșecului deoarece vor fi zdrobiți.-



A doua întrevedere cu PATRASCU a avut loc în urma cere-rii acestuia pentru a-mi aduce la cunoștință că unii legionari care s-au prezentat în fața autorităților în urma comunicatului au fost reținuți.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că altfel s-au petrecut lu-  
crurile. Toată acțiunea privind pe legionari în frunte cu PA-  
TRASCU a fost un aranjament patronat de d-ta. Dece nu vorbești  
adevărul?

Răspuns: Eu am arătat faptele așa cum s-au petrecut, adică  
că cum le-am cunoscut eu și așa le-am adus la cunoștința condu-  
cerii de partid.-

Nu cunosc că a fost vorba de un aranjament cu legionari.  
Am cunoscut că PATRASCU NICOLAE a devenit informator al sigu-  
ranței în urma recrutării și că în această calitate a primit  
sarcina la eliberare să spuie cunoșcărilor lui că comunicatul  
nu este o cursă.-

Eu am arătat faptele așa cum mi-au fost expuse de gene-  
ralul NICOLACHI, arătându-mi că stit comunicatul cit și recru-  
tarea lui PATRASCU sînt făcute în interesul Statului.-

Intrebare: Declarațiile d-tale nu sînt sincere și nu  
sunt confirmate de nici una din declarațiile persoanelor despre  
care vorbești în această problemă. Unde vrei să ajungi cu această  
poziție față de anchetă?

Răspuns: Nu m-am gîndit un singur moment ca să arăt  
faptele decît așa cum s-au petrecut și de aceea susțin că cele  
declaratate de mine corespund adevărului.-

Eu nu am cunoscut discuțiile pe care generalul NICOLACHI  
le-a avut cu PATRASCU în anul 1945 și nu am cunoscut că a fost  
vorba de un aranjament cu legionarii, ci de folosirea lui PATRASCU  
în calitatea lui de informator în scopul de a reuși măsura pe  
care a luat-o M.A.I. de a scoate din ilegalitate și a dezarma un  
număr de legionari.-

Intrebare: Ce ordine și instrucțiuni ai dat d-ta în pri-  
vința atitudinii organelor M.A.I. față de elementele legionare?

Răspuns: Pînă la arestarea lui NICOLAE PATRASCU am dat or-  
dinul de urmărire și descoperire a organizațiilor legionare și  
de arestare a acestora.-

După arestarea lui PATRASCU și a comunicatului care a  
fost dat în presă am dat ordin pe de o parte ca acei care se  
prezintă în baza comunicatului să fie trimiși la domiciliile lor  
și ținuți sub supraveghere iar pe de altă parte să se continue



urmărirea și arestarea acelor organizații legionare sau legionari care își desfășoară activitatea contrarevoluționară contra statului.-

Menționez că am dat ordinul ca acei legionari care s-au făcut vinovați de crime nu se vor bucura de măsura luată prin comunicat de a fi puși în libertate.-

Intrebare: Cui anume și sub ce formă ai dat aceste ordine?

Răspuns: Am dat aceste ordine scrise și verbal generalului NICOLSCHI și generalului POPESCU CONSTANTIN și CUMPLITU care în acea vreme era directorul siguranței și al Poliției.-

Intrebare: Dacă ți s-au prezentat propuneri în privința atitudinii și măsurilor ce urmau să fie luate cu privire la legionari?

Răspuns: În afară de propunerile ce mi-au fost prezentate de generalul NICOLSCHI și pe care le-am arătat în prezentul proces verbal, alte propuneri nu mi s-au făcut.-

Intrebare: D-ta ai fost informat despre vre-o activitate contrarevoluționară a legionarilor în perioada 1945-1948?

Răspuns: În perioada 1945-1948 nu am fost informat de vre-o activitate contrarevoluționară a legionarilor.-

Nu-mi amintesc dacă în această perioadă mi s-a vorbit în vre-un fel despre legionari în afară de cele arătate în prezentul interogatoriu.-

Intrebare: Ce măsuri au fost luate de către organele M.A.I. ca urmare a ordinelor date de d-ta în legătură cu elementele legionare?

Răspuns: Ca urmare a ordinelor date de mine organele MAI au urmărit și arestat elemente legionare care au dus activitate contrarevoluționară contra statului.-

După desființarea lagărelor și punerea în libertate a legionarilor ce s-au prezentat în urma comunicatului, organele MAI au ținut sub supraveghere elementele legionare.-

Intrebare: Ce măsuri s-au luat în privința elementelor legionare parașutate în țară?

Răspuns: Unii legionari parașutați au fost arestați, iar după apariția comunicatului unii legionari parașutați care s-au prezentat în fața autorităților au fost lăsați liberi.-

Intrebare: Pe ce bază au fost lăsați liberi legionarii parașutați care așa după cum ai spus mai înainte venise în țară cu misiuni diversioniste?

Răspuns: Unii legionari parașutați au fost lăsați liberi pe baza măsurii luată de Ministerul de Interne ca acei legionari care se prezintă de bună voie să fie lăsați liberi. Aceștia nu au fost cercetați asupra activității lor în țară.-

Întrebare: Dacă s-a dat ordine și s-au luat măsuri în legătură cu legionarii arestați și cei din închisoare?

Răspuns: Nu am luat nici o măsură.-

Întrebare: Dacă au mai fost eliberați legionari și după 1945 și sub ce formă?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi dat ordine de eliberare a legionarilor din închisori după anul 1945.-

Întrebare: Dacă s-au făcut grațieri de legionari condamnați?

Răspuns: Propuneri din partea M.A.I. nu s-au făcut. Grațierile până în anul 1947 se făceau la propunerea și de către Ministerul Justiției, iar după anul 1947 se făceau la propunerea Ministerului Justiției cu avizul M.A.I.-

Întrebare: Este adevărat că M.A.I. nu a făcut propuneri de grațieri de legionari în perioada 1945-1948?

Răspuns: Nu-mi amintesc să se fi făcut propuneri de grațiere din partea M.A.I. Dacă eu aș fi dat vreun ordin în acest sens mi-aș aminti însă nu am făcut.-

Întrebare: Ancheta îți atrage atenția în mod foarte serios că declarațiile d-tale nu corespund adevărului ele având ca scop să inducă în eroare ancheta. Ți se cere să fii sincer și să vorbești despre fapte așa cum s-au petrecut ele?

Răspuns: Sunt convins că unele declarații pe care eu le-am făcut în interogatoriul de față nu corespund adevărului deoarece nu-mi amintesc deloc unele fapte iar altele numai în parte.-

Precizez că corespunde adevărului cele arătate de mine și anume că PATRASCU a fost recrutat ca informator la propunerea generalului NICOLSCHI, comunicatul M.A.I. dat în presă deasemeni în urma propunerii, caracterul discuțiilor pe care le-am avut cu PATRASCU.-

Nu-mi amintesc și nu pot preciza sau susține dacă s-au făcut grațieri de legionari și dacă au fost eliberați alți legionari necondamnați deținuți în închisori.-



Declar că sunt hotărît să fiu sincer și să spun adevărul în legătură cu faptele de care sunt întrebat însă nu întodeauna reușesc să-mi amintesc toate faptele petrecute.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT.MAJOR

Rus Teodor

LOCOTENENT

V.Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 134.

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1908 în București.  
 fiul lui Constantin și Hana, de profesie tipograf. Post ministru al.  
 Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București Str.  
 Bitoliei Nr. 17.

16 februarie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 9 și 15 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 45 min.

Intrebare: În legătura cu declarațiile d-tale referitor la legionarul Dimboviceanu mai ai ceva de adăugat?

Răspuns: Noi am amintit că am dat instrucțiuni generalului Nicolschi să ducă eliberarea legionarului Dimboviceanu și se prezintă la cabinetul meu în scopul de a-l recruta ca informator, lucru ce am făcut.

Intrebare: Dar d-ta personal te ocupai de recrutarea informatorilor?

Răspuns: Nu mă ocupam eu personal de recrutarea informatorilor. Însă în cazul Dimboviceanu am făcut aceasta.

Intrebare: Ce a determinat ca însăși d-ta să discuți cu legionarul Dimboviceanu ca să-i ceri colaborarea?

Răspuns: Nu mi-amintesc discuția cu Generalul Nicolschi și de aceea nu mi-amintesc

Semnătura,

Teohari Georgescu

Urmare: Iaca eu am avut initiativa. Le a recutat pe legionarii Dimboviceanu. si a sta cu el de vorba.

Nici un fapt deosebit nu ma determinat sa stau cu el de vorba si al recutat ca informator.

Intrebare: Atunci de ce a fost necesar ca sa stai sta mai intii de vorba cu legionarul Dimboviceanu. Ti se putea face o asemenea presupunere?

Raspuns: Nu-mi amintesc ce considerente m-au determinat sa stau de vorba cu legionarul Dimboviceanu personal pentru al recuta ca informator.

Intrebare: Raspunsul d-tale este neverosimil. Intu. cit i-ti ascunzi atitudinea si faptele pe seama unor motivari neseriouse care nu au existat?

Raspuns: Adevarul este ca nu-mi amintesc de ce am recutat personal ca informator pe legionarul Dimboviceanu. si nu am avut generalului Nicolae si Iaca acest lucru.

Intrebare: Iaca discuti ai purtat cu legionarul Dimboviceanu?

Raspuns: Nu-mi amintesc discutiile avute cu legionarul Dimboviceanu. si nici continutul scrisorii trimisa de acesta mie din lagar.

Intrebare: Iaca alte elemente legionare au fost eliberate in acel timp si pe ce baza?

Raspuns: In toamna anului 1945, au mai fost eliberate, urmasorii legionari: Lascăr Popescu, Dinu Riegler, profesorul Boltes si un legionar cu numele de Popescu ce ulterior a

Semnătura,

I. I. I. I.

Urmare: avut o functie la INCOPP, un legionar al  
cărui nume nu-l retin, a cărui satie tinea  
un debit CAM.

Legionarul Lascăr Papărescu a fost eliberat  
pe baza Hotărârii Consiliului de elbiniști <sup>(H.C.M.)</sup> privita  
re la desfundarea lagarelor și eliberarea celor  
interogați, tată adăptă existind și intervenția  
satiei sale. [redacted]

[redacted]. După eliberarea lui Lascăr Papărescu  
am intervenit de mai multe ori pentru a fi  
plasat în serviciu așa cum am arătat la  
interogatoriile anterioare.

- Legionarul al cărui nume nu-l retin și  
a cărui satie tinea un debit CAM, a fost  
eliberat în aceleasi împrejurări ca Lascăr  
Papărescu [redacted]

- Legionarul Papărescu care ulterior a fost  
funcționar la INCOPP a fost eliberat în urma  
intervenției fratelui. Președintele al Consiliului de  
elbiniști [redacted]

- Profesorul Boltus și Dima Rigler au  
fost eliberat pe baza H.C.M. și a intervențiilor  
atâtoru acestora la mine

În afara de acești 6 legionari despre care  
am discutat personal cu generalul Kralbechi  
în toamna anului 1945 au fost eliberați  
majoritatea legionarilor din lagare pe baza  
H.C.M.

Au mai fost eliberați legionarii Novac  
Vasile și Vici Negulescu, primul la propunerea



Urmasare: generalului Nicolae sau a altor persoane.  
si recundul la cererea SSI, ambii pentru a fi  
recutati ca informatori.

Deocamdena in vara anului 1945 a fost  
arestat legionarul Patrascu Nicolae care trebuia  
sa fi fost cercetat si trimis in justitie pentru  
a fi judecat insa dupa un timp sunt  
a fost eliberat la propunerea generalului  
Nicolae fiind recutat ca informator.

Intrebare: Cum sa ajung la arestarea  
lui Patrascu si in ce fel sa facut aceasta?

Raspuns: In vara anului 1945 generalul  
Nicolae ma informat ca Patrascu Nicolae  
fost ajutor de comandant legionar a fost  
arestat. Mi amintesc cum sa ajung  
la arestarea lui Nicolae Patrascu. fapt pe care  
l-am cunoscut si nici mi amintesc  
imprejurarile in care a fost arestat.

Intrebare: Ce ai cunoscut ota despre  
Patrascu Nicolae pina la arestare?

Raspuns: Pina la arestarea lui Patrascu  
Nicolae am stiut ca a fost ajutor comandant  
legionar fugit in 1941 in Germania de unde  
a sa intors in tara dupa 23 august 1944 fiind  
panduit de catre un avion german. impreuna  
cu alti legionari cu scopul de a face diversiune  
in spatii frontului. Altceva nu am mai cunoscut  
despre legionarul Patrascu Nicolae pina la arestarea  
sa.

Intrebare In ce scop a fost arestat Patrascu  
Nicolae?

Teodor Gheorghe

Urmare: Răspuns Patrascu. Nicolae a fost arestat pentru a fi arestat și trimis în justiție. Patrascu. Nicolae a fost arestat ca unul ce făcând parte din bandele de legionari care duceau activitate contra statului. Toți făcând parte din grupurile intermate de legionari trimisi în țară pentru a comite acte terroare în spațiile frontierelor și împotriva statului. Despre Patrascu am fost informat de generalul Nicaleschi. Menționez că după 6 martie 1945 am fost arestate o serie întreagă de bande legionare, dotate cu armament -

Intrebare: În ordine și instrucțiuni ai dat de la în legătură cu elementele legionare diverșianiste paradržate în țară și alte elemente care desfășurau activitate contra revoluționară?

Răspuns: Prima la arestarea lui Nicolae. Patrascu am dat ordinul de arestare și identificare a grupurilor legionare și a elementelor legionare și arestarea acestora pentru a fi trimisi în justiție.

După arestarea lui Patrascu în urma propunerii făcute de generalul Nicaleschi ca acei legionari care nu mai vor să ducă activitate contra revoluționară să li se dea posibilitatea de a merge la domiciliile lor am supus această propunere cuinducerii Partidului și după ce a fost aprobată sa dat un comunicat în presa în sensul propunerii făcute de generalul Nicaleschi. În urma acestui comunicat sau prezentat aproximativ 700-800 legionari în fața autorităților din întreaga

Urzare: Lași predând o cantitate de arme și muniții. Între acei care s-au prezentat au fost și legionari veniți din Germania după 23 august 1944 cu scop de diversione.

Întrebare: Pe ce bază și în ce fel se ajuns la comunicatul M.A.I. cu privire la legionari?

Răspuns: La scurt timp dela creșterea lui Patroșcu, generalul Nicalșchi m-a informat că în țară se găsesc un mare număr de legionari uniți în mânăți de autorități încă invadente de 23 august alții veniți din străinătate după 23 august și care ar fi din ilegalitate și ar merge la domiciliile lor însă cu teama că vor fi arestați de către autorități. El m-a mai spus că dacă vom da un comunicat ca acei legionari care se vor prezenta în fața autorităților nu vor fi arestați vom putea scoate din ilegalitate mulți legionari care vor putea fi urmăriți mult mai ușor decât autorități.

El m-a mai propus ca Nicalșchi Patroșcu care urma să fie eliberat în urmărirea sa să informator să spună emosectelor lui că comunicatul nu este o cursă și se pot prezenta. I-am spus generalului Nicalșchi că nu pot să-i dau aprobare la propunerea făcută înainte de a supune această conducerei de Partid.

Am spus conducerei Partidului propunerea generalului Nicalșchi pe care eu mi-am

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Ionuț Eliaș



Urmare: insusind-o argumentind-o asa cum a  
facut generalul Nicolae in fata mea.

Dupa ce mi sa punit propunerea am dat  
comunicatul in presa

Intrebare: Este adevarata declaratia d-tale.  
Aceasta a fost cauza si scopul comunicatului?

Raspuns: Aceasta a fost scopul comunicatului  
de a scoate din ilegalitate un om de legi  
si a putea fi usor mai usor de cate  
intantate. Mi-mi amintesc si de aceea nu pot  
preciza daca comunicatul nu a fost folosit  
in acelasi timp si la punerea in libertate  
a lui Patrascu pentru a acoperi recrutarea  
lui ca informator

Intrebare: Dar generalul Nicolae pe ce  
baza sti-a facut aceste propuneri?

Raspuns: Generalul Nicolae mi-a facut  
propunerea in urma discutiei avute cu Patrascu  
dupa arestare, si pe baza informatiilor pe care

~~Am~~ mi generalul Nicolae le-a avut  
il mentionez ca mi ce primeste propunerea de  
recrutare a lui Patrascu ca informator nu pot  
preciza daca generalul Nicolae mi-a facut-o  
inainte sau dupa arestarea acestuia.

Intrebare: Fiata d-ta detaliat ce sa petrecut  
cu Patrascu Nicolae dupa arestare?

Raspuns: La scurt timp dupa arestarea  
lui Nicolae Patrascu, Generalul Nicolae a  
venit la mine si mi-a spus ca Patrascu  
este demoralizat si obosit si poate impotriva  
lui Horia Sima facind propunerea de a-l recruta  
ca informator pe Patrascu. Nicolae, acesta  
nu se va putea invinovatii din acest



Urmare: astăzi Național Târnăveni încearcă să-i  
fulsească pe legionarii împotriva intereselor  
poporului și că dacă guvernul nu i-a ma-  
sură împotriva celor care au fost legionari aceasta  
o face pentru că este un guvern puternic care  
se sprijină pe masele largi populare. I-am  
zis mai departe că dacă legionarii vor începe  
să ducă activitate împotriva regimului democratic vor  
fi schimbați. Iară, la care Patrascu Nicolae  
mi-a răspuns că acei care vor face așa ceva i-i și  
merita soarta.

Am aceasta să o fiut discutat pe care am  
avut-o cu Patrascu și care a durat aproximativ  
o oră.

La un timp după această discuție în urma  
aprobării pe care o făcuseră cu Patrascu Nicolae să  
fie recunoscut ca informator, acesta a fost pus în  
libertate.

Intrebare: Care a fost fondul discuției cu  
Patrascu Nicolae?

Răspuns: Fondul discuției cu Patrascu a  
fost de a arăta acestuia că orice încercare din  
partea legionarilor de a duce activitate împotriva  
regimului va fi schimbată.

Intrebare: El mai are și alte discuții cu  
Patrascu?

Răspuns: Am mai discutat cu Patrascu  
la un timp după eliberarea acestuia în urma  
toarelor împușcării.

După eliberarea lui Patrascu, generalul  
Nicolschi mi-a spus că Patrascu a cerut să-l  
primesc.

Petrușcă



Urmare: In urma cerii Patrascu: insotit de generalul Nicolschi a venit la mine in cabinet. In aceasta ocazie Patrascu mi-a spus ca unii legionari care sau prezentat in urma comunicatului au fost retinuti de autoritati si ca el este facut provocator pentru ca a spus cimasentilor sa se prezinte ca vor fi lasati liberi asa cum tata in comunicat.

Am raspuns lui Patrascu ca nu e nimic despre ce este vorba si am sa ma interesez.

Dupa plecarea lui Patrascu am intalnit pe generalul Nicolschi care sa gasit de fapta in timpul discutiei ce este cu plingerea facuta de Patrascu. Generalul Nicolschi mi-a raspuns ca in adevar au fost retinuti un numar de legionari care sau prezentat in urma comunicatului deoarece au dat leama sa nu dispara asa cum a disparut legionarul Teofanescu.

Am spus generalului Nicolschi sa nu elibereze pe acei asupra carora exista banuiala ca ar putea fugi dupa ce se prezinta si sunt lasati liberi de catre autoritati.

Intrebare: Precizeaza cile intveden au avut cu Patrascu Nicolschi?

Raspuns: Am avut cu Patrascu Nicolschi doua intveden una in timp ce se gasesc arestat si una dupa ce sunt timp dupa eliberarea sa. adica<sup>cele</sup> doua intveden despre care am vorbit mai inainte.

Intrebare: Precizeaza de catre cine au fost

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de catre invinuit sau martor iar ultima pagina si de catre anchetator.

Teohari Szyru

Urmare: provocate si care o fiert rostul a acestor intermedii  
cu Patrascu. Nicolae.

Prispevura: Prima intvedere cu Pathasen.  
o avut loc in urma cererii mele facuta generalului.  
Nicolseli si' a avut cu scop de a cunoaste starea  
de spirit a lui Pathasen si' ai cuta. ca orice inc.  
care de activitate din partea legianari este oprită.  
exercitiu deoarece vor fi scholiti.

Al doilea intervedere cu Pătrascii: o oprit loc  
în urma cererii acestuia: pînă a-mi ardece la  
cunoștință: că unii legionari care s-au prezentat  
în fața autorităților în urma comunicărilor au  
fost reținuți.

1 Intrebare: Inceleta cunosca ci altfel sau puteau lucra. Toata activitatea privind pe legionari in frunte cu Patrascu. a fost un aranjament patranat de dta. De ce nu vorbesti acest lucru?

Răspuns: Eu am arătat faștete așa cum s-au puteut, adică cum le-am cunoscut eu și așa le-am adus la cunoștință candelor de Partid.

Mă cunoșc eu pe cei care au fost vorba de un aranjament cu legionarii. Am cunoscut pe Patrascoiu Nicolae a devenit informator al siguranței în urma revizuirii și că în această calitate a primit sarcina de a elibera să spună cunoscuților lui că comunicatul nu este o cursă

Se am aratat faptele asa cum mi-au  
fost expuse de generalul Nicalsch, cratindu-mi  
ca atit comunicatul cit si recitarea lui Patrascu  
sunt facute in interesul Statului.





Urmare: care s-a desfasoara activitatea contra  
revolutiunara <sup>contra</sup> statului.

Intrebare: ci au dat ordinul ca acei  
legionari care sau facut vinovati de crime  
nu se vor bucura de masura luata prin  
comunicat de a fi pusi in libertate.

Intrebare: lui anume si sub ce forma  
ai dat aceste ordine?

Raspuns: Am dat aceste ordine scrise  
si verbal generalului Nicolschi si generalului  
Papescu Constantin zis Ciomplitu care in  
acea vreme era directorul. Siguranței si al.  
Politiei.

Intrebare: Daca ti sau prezentat propo-  
neri in privinta atitudinii si masurilor  
ce urmau sa fie luate cu privire la legionari

Raspuns: In afara de propunerile ce mi-au  
fost prezentate de generalul Nicolschi si pe care le-am  
datat in prezenta proces verbal, alii propuneri  
nu mi sau facut.

Intrebare: Dta ai fost informat despre vreo  
activitate contra-revolutiunara a legionarilor in  
perioada 1945-1948?

Raspuns: In perioada 1945-1948 nu am fost infor-  
mat de vreo activitate contra-revolutiunara a  
legionarilor

Nu-mi amintesc daca in aceasta perioada  
mi sa vorbit in vre un fel despre legionari  
in afara de cele aratate in prezenta interga-  
toriu

Intrebare: De marea au fost luate de  
catre organele M.H.V. ca urmare a undinelor date  
se va crea un unitat contra

1948

Robian Cezar

Semnatura  
Robian Cezar

Urmare: de dta in legătura cu elementele legionare?

Răspuns: În urma a ordinilor date de mine argurile M.A.V. au urmarit și arestat elemente legionare care au dus activitate contra revoluționari contra Statului.

După desființarea lagarelor și punerea în libertate a legionarilor ce s-au prezentat în urma comunicatului, argurile M.A.V. au trimis sub supraveghere elementele legionare.

Intrebare: Pe măsură sau luat în prinză elementele legionare parasutate în țară?

Răspuns: Unii legionari parasutați au fost arestați, iar după apariția comunicatului unii legionari parasutați care s-au prezentat în fața autorităților au fost lăsați liberi.

Intrebare: Pe ce bază au fost lăsați liberi legionarii parasutați care așa după cum ni s-a mai înaintat venise în țară cu misiuni diversioniste?

Răspuns: Unii legionari parasutați au fost lăsați liberi pe baza măsurii luate de albiștii de la Interne ca acei legionari care se prezintă de bună voe să fie lăsați liberi. Aceștia nu au fost arestați asupra activității lor în țară.

Intrebare: Dacă ai dat ordine și s-au luat măsură în legătură cu legionarii arestați și cei din închisoare?

Răspuns: Nu am luat nici-o măsură.

Intrebare: Dacă au mai fost eliberați legionarii și după 1945 și sub ce formă?

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuții sau apărator iar ultima pagină și de către anchetator.

*Relativ*





Urmasare: urma propunerii caracterul discutiiilor pe  
care le-am avut cu Patasescu.

Eu mi amintesc in: nu pot prezenta sau  
sustine: daca s-au facut gratieri de leganari  
si daca au fost eliberati alti leganari recon-  
damnati delinquenti in inchisoare -

Dei eu ca sunt hotarat sa fiu sincer si  
sa spun adevarul in legatura cu faptele  
de care sunt interbat insa nu intotdeauna  
reusesc sa - mi amintesc toate faptele  
petecute.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatoriul l-am citit si am zis propriu -

Anchetatori:  
Hugues

Tudor Gysser

St. Augustovschi

*Retus*

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 135

=====

Arestatul GEORGESCU TEODOR născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

18 februarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,30

" s-a terminat " 16,15

Intrebare: În continuarea interogatoriului anterior, precizează d-ta în ce fel s-a ajuns la arestarea lui PATRASCU NICOLAE?

Răspuns:

Am cunoscut de arestarea legionarului PATRASCU NICOLAE dela generalul NICOLSCHI. Nu-mi amintesc însă împrejurările în care NICOLAE PATRASCU a fost arestat.-

Intrebare: Cine a dat ordin de arestare a lui PATRASCU și pe ce bază?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă în prealabil generalul NICOLSCHI mi-a cerut sau mi-a vorbit despre eventuala arestare a lui PATRASCU.-

Intrebare: D-ta nu declari adevărul. Dece nu vrei să arăți cum s-a ajuns la arestarea lui PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: Am cunoscut împrejurările în care a fost arestat în anul 1945 NICOLAE PATRASCU, însă nu-mi amintesc acum aceste împrejurări.-

Intrebare: Ce colaboratori ai avut d-ta în MAI care se ocupau cu problema legionară în acea perioadă?

Răspuns: În anul 1945 în afară de generalul NICOLSCHI s-au ocupat de problema legionară PETROVICI și MORAVEC.-

Intrebare: Ce atribuțiuni au avut aceștia cu ocazia arestării lui PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce contribuție au avut aceste persoane la arestarea lui PATRASCU însă despre PATRASCU mi-a vorbit și PETROVICI fără însă să-mi amintesc amănunte în legătură cu cele discutate.-

Intrebare: Nu ești sincer! Ancheta cunoaște că d-ta ai plănuit și ordonat arestarea cu un scop bine definit. Dece nu vorbești despre aceasta?

Răspuns: Nu-mi amintesc împrejurările în care a fost arestat PATRASCU, însă în legătură cu arestarea acestuia declar următoarele:

Generalul NICOLSCHI mi-a vorbit despre PATRASCU și arestarea acestuia pentru a fi recrutat ca informator al siguranței.-

Ulterior arestării lui PATRASCU, generalul NICOLSCHI m-a informat că NICOLAE PATRASCU nu a primit să devină informator al siguranței declarând că deși nu mai are nimic deosebit cu legionarismul, totuși nu primește să fie informator.-

În urma discuțiilor pe care generalul NICOLSCHI le-a avut cu PATRASCU m-a mai informat că în țară se găsesc un număr de legionari urmăriți de autorități care ar voi să meargă la domiciliu, dar au teamă să nu fie arestați.-

Mi-a propus ca să eliberăm pe PATRASCU, în schimb acesta va sfătui pe cunoscuții lui legionari să se prezinte în fața autorităților depunând și armele pe care le aveau. Generalul NICOLSCHI mi-a spus că este necesar să dăm și un comunicat în presă în sensul propunerii pe care mi-a făcut-o.-

Nu-mi amintesc bine dacă generalul NICOLSCHI mi-a spus cu această ocazie că PATRASCU și-a luat obligația să denunțe pe acei legionari care vor începe să ducă activitate contra regimului, considerându-i că fac rău celorlalți care vor să-și păstreze libertatea.-

La întrebarea mea dacă nu-i pericol ca PATRASCU să fugă odată pus în libertate generalul NICOLSCHI m-a asigurat că nu este acest pericol.-

Am aprobat propunerea făcută de generalul NICOLSCHI și am dat comunicatul în presă. Am cerut generalului NICOLSCHI să-l trimită pe PATRASCU înainte de eliberare la mine cu care am avut discuția pe care am arătat-o la ultimul interogatoriu.-

Menționez că generalul NICOLSCHI când mi-a făcut propunerea de folosire a lui PATRASCU mi-a spus că acesta este demoralizat și obosit și pornit împotriva lui HORIA SIMA.-

Cele declarate de mine la interogatoriu din 16.II. a.c. că PATRASCU NICOLAE a fost recrutat ca informator, nu corespunde adevărului deoarece mi-am amintit între timp că



PATRASCU a refuzat.-

Intrebare: Nici de data aceasta nu declarai adevarul și inventezi fel de fel de variante pentru a ascunde inițiativa d-tale în înțelegerea pe care ai făcut-o cu legionarii. Dece nu vrei să vorbești despre aceasta?

Răspuns: Dacă eu aș fi avut inițiativa în folosirea lui PATRASCU NICOLAE aș declara acest lucru. Generalul NICOLSCHEI mi-a făcut o propunere susținând-o pe care eu am aprobat-o dând ordin de aplicare a acestei propuneri.-

Intrebare: Nu este adevărat. Te situezi pe o poziție dușmănoasă, pentru că niodată nu s-a pus problema recrutării lui PATRASCU ca informator, ci despre altceva a fost vorba?-

Răspuns: Nu încerc să-mi ascund nici un fapt, însă nu-mi amintesc bine toate faptele petrecute în legătură cu arestarea lui PATRASCU.-

Declar și susțin că generalul NICOLSCHEI a fost acela care mi-a propus eliberarea lui PATRASCU, acesta luându-și obligația să comunice cunoscuților legionari să se prezinte în fața autorităților.- PATRASCU fiind asigurat că cei care se vor prezenta de bună voie vor fi lăsați liberi și trimiși la domiciliu.-

Intrebare: Ancheta posedă material din care rezultă că d-ta ai inițiat o înțelegere cu legionarii, prin PATRASCU pe care ai și dus-o la îndeplinire pe baza unui plan dinainte stabilit. Declară cum s-au petrecut faptele?

Răspuns: Declar din nou că nu am inițiat nici o înțelegere cu legionarii și că a fost vorba de folosirea lui PATRASCU care se găsea în situația de arestat, în scopul arătat în prezentul interogatoriu și că la aranjamentul cu PATRASCU s-a ajuns în urma propunerii generalului NICOLSCHEI, propunere pe care eu mi-am însușit-o.-

Intrebare: PETROVICI GRIGORE în declarația sa din 26 iunie 1953, arată:

"Cum prin 15 noiembrie 1945, a fost arestat PATRASCU care conform ordinelor lui TEODARI GEORGESCU nu a fost adus la M.A.I. ci a fost dus la mine acasă....."

În continuare arată:

"Din cele discutate cu TEODARI GEORGESCU s-a stabilit că interesele cereau ca în aceea perioadă să se facă o înțelegere cu comandantul legionar PATRASCU".-

Arată cum stau lucrurile?

Răspuns: Nu-mi amintesc bine cine a făcut propunerea ca PATRASCU să nu fie adus la arestul M.A.T. ci la locuința lui PETROVICI, însă precizez că nu eu am fost acela care am dat această soluție.-

În urma discuțiilor pe care le-am avut cu generalul NICOLSCHI, nu-mi amintesc dacă și cu PETROVICI, pe baza propunerii făcute de generalul NICOLSCHI de a fi folosit PATRASCU, mi-am însușit această propunere ajungând la un aranjament cu PATRASCU. Am arătat în discuții că este în interesul regimului să dezarmăm pe legionari și să-i determinăm să nu ducă activitate împotriva regimului, aceasta spunând-o pe de o parte din cauza pericolului pe care în acea vreme îl reprezentau național țărâniștii, iar pe de altă parte pentru faptul că în țară se găseau mii de legionari eliberați în septembrie 1945, în urma hotărârii Consiliului de Miniștri (H.C.M.).-

Am considerat că eliberând pe PATRASCU iar acesta luându-și obligația să comunice prietenilor lui că cei care vor sta liniștiți nu vor avea nimic de suferit din partea autorităților, că este în interesul statului.- În felul acesta s-a ajuns la aranjamentul cu PATRASCU și subliniez din nou nu din inițiativa mea, ci în urma propunerii pe care eu mi-am însușit-o.-

Întrebare: Nu este adevărat. Ancheta te previne că în sensul declarației lui PETROVICI GRIGORE mai există și declarațiile celorlalți colaboratori ai d-ta în acea perioadă și chiar declarațiile legionarilor cu care s-a făcut înțelegerea.-

Prin atitudinea d-tale de negare și falsificare a faptelor, oblige ancheta să te demaște?

Răspuns: Nu mai susțin cele declarate de mine că i s-a făcut lui PATRASCU propunerea de a deveni informator aceste refuzând, deoarece mi-am amintit între timp că aceste nu corespund adevărului.- Nu-mi amintesc în ce împrejurări a fost reținut PATRASCU. În urma acestei rețineri s-a ajuns la aranjamentul cu PATRASCU, prin care acesta își lua obligația de a sfătui pe legionari să nu ducă activitate împotriva regimului, iar pe de altă parte să sfătuiască pe cei care se găseau în ilegalitate să se prezinte în fața autorităților, în schimb PATRASCU a fost asigurat că legionarii care se vor prezenta de bună voie, în fața autorităților și vor preda armamentul, vor fi lăsați liberi. Ca urmare a acestui aranjament unii legionari care se găseau arestați, au fost puși în libertate și deasemeni grațiați

unii legionari condamnați.-

Nu-mi amintesc ca eu să fi avut inițiativa la aranjamentul cu PATRASCU însă aceasta este posibil.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANGHESTATORI:

LT. MAJOR

Rus Teodor

LOCOTENENT

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 135

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1904 în București  
fiul lui Baustantin și Ana de profesie tipograf.  
Post <sup>(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> ministr. al Afacerilor Interne cu ultimul  
domiciliu în București Str. Patolice Nr. 14

18 februarie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 30 min.

" s-a terminat la ora 16 și 15 min.

Intrebare: În continuare interogatorului anterior  
prezintă d-ta în ce fel sa ajuns la arestarea  
lui Pătrășcu Nicolae?

Răspuns: Am auzit de arestarea  
legionarului Pătrășcu Nicolae de la Generalul  
Nicolschi. Nu-mi amintesc însă împre-  
jurările în care Nicolschi Pătrășcu a fost  
arestat -

Intrebare: Bine a dat ordin de arestare  
a lui Pătrășcu și pe ce bază?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă în  
prealabil generalul Nicolschi mi-a cerut  
sau mi-a vorbit despre eventuala arestare  
a lui Pătrășcu.

Intrebare: D-ta nu declară adevărat, d-e.  
ce nu vei să onăți cum sa ajuns la  
arestarea lui Pătrășcu Nicolae?

Răspuns: Am auzit împrejurările

semnătura,  
Teohari

Urmasare: in care a fost arestat in anul 1945.  
Nicalae Patrascu, insa nu-mi amintesc  
acuma aceste împrejurari.

Intrebare: Be calabaratori ai avut  
dta in elb. S. Y. care se ocupau cu problema  
legiunarii in acea perioada - ?

Raspuns: In anul 1945 in afara  
de generalul Nicalschi sau ocupat de prob-  
lema legiunarii Petrovici si elborovec ?

Intrebare: Be atributii au avut  
acestea cu ocazia arestarii lui Patrascu.  
Nicalae ?

Raspuns: Nu-mi amintesc ce contributie  
au avut aceste persoane la arestarea lui Patrascu  
insa despre Patrascu mi-o vorbit si Petrovici.  
fara insa sa-mi amintesc amanunte in  
legatura cu cele discutate

Intrebare: Ii esti sincer! Incheia  
cunoaste ca dta ai planuit si ordonat aresto-  
rea cu un scop bine definit. De ce nu  
vorbesti despre aceasta ?

Raspuns: Nu-mi amintesc impreju-  
rările in care a fost arestat Patrascu, insa  
in legatura cu arestarea acestuia declar  
urmatoarele:

Generalul Nicalschi mi-o vorbit despre  
Patrascu si arestarea acestuia pentru a fi  
recutut ca informator al Sigurantei.

Ulterior acestuia lui Patrascu, Generalul  
Nicalschi ma informat ca Nicalae Patrascu  
nu a primit sa devina informator al Sigurantei.

Semnatura,  
Nicolai Plescu

Urmas: declarand că desi nu mai are nimic de-a face cu legionarismul, tatăru nu primește să fie informator.

În urma discutilor pe care generalul Nicolschi le-a avut cu Patrasen, m-a mai informat că în țară se găsește un număr de legionari înmăștiți de autorități care ar voi să mergă la dăimicili, dar au teama să nu fie arestați.

El mi-a propus să se elibereze pe Patrasen; în schimb acesta va sfătui pe curăsenti lui legionari să se prezinte în fața autorităților depunând și anule pe care le aveau. Generalul Nicolschi mi-a spus că este necesar să dau și un comunicat în presă în sensul propunerii pe care mi-a făcut-o.

Mi-mi amintesc bine dacă generalul Nicolschi mi-a spus în aceasta ocazie că Patrasen și-a luat obligația să dăruie pe acei legionari care vor începe să ducă activitate în țară, regiunii; considerându-i că fac rău elaraltă care ~~for~~ să se păteze. Libertatea.

La întrebarea mea dacă nu-i pericul de Patrasen să fugă adată pus în libertate generalul Nicolschi mi-a arătat că nu este acest pericol.

Am aprobat propunerea făcută de generalul Nicolschi și am dat comunicatul în presă. Am cerut generalului Nicolschi să îl trimită pe Patrasen înainte de eliberare



Urare: la mine eu care am avut discentia.  
pe care am anatat-o la ultimul interogatoriu  
elbentionez. ca generalul Nicolae. ciud  
mi-a făcut propunerea de falasie a lui  
Patrasen. mi-a spus ca: acesta este demo-  
realizat si obozil si povint impotura. In  
Horia Sima.

Belle declarate de mine la interaga-  
toniu din 16 februarie a.c. ca Patrasen  
Nicolae a fost recutat ca informator  
nu corespunde adevărului. deoarece mi-am  
amintit inte timp ca Patrasen. o refuzat

Intrebare: Nici de data: aceasta nu  
declari adevărul si inventezi fil de fel de  
variante pentru a ascunde iniativa dale  
in intelegerea pe care ai facut-o in lego-  
narii. De ce nu vei sa vorbesti despre  
aceasta?

Răspuns: Daci eu as fi avut  
initiativa in falasie. In Patrasen Nicolae  
as declara acest lucru. Generalul Nicolae  
mi-a făcut o propunere sustinind-o pe  
care eu am aprobat-o dind ordin de  
aplicare a acestei propuneri.

Intrebare: Nu este adevărat. Te  
situezi pe o pozitie duomancasa pentru  
a-ti ascunde faptele. Incheia cinciaste  
ca nici-o data nu sa pus problema.  
recutami In Patrasen ca informator,  
si despre alena a fost vorba.

Răspuns: Nu incere sa-mi ascund

Reclamația

Urmare: nici-o fapt, imoi nu-mi amintesc bine toate faptele peteente in legătura cu acestarea lui Patrasen.

Declar si sustin ca generalul Nicolschi a fost acela care mi-a propus eliberarea lui Patrasen; aceasta fiindu-mi obligatia sa cominciez cunoastutibz legionarii sa se prezinte in fata autoritatilor Patrasen. fiind asignat ca cei care se vor prezenta de luna de ca (cei ce se vor prezenta) vor fi lasati liberi si tinuti la domiciliu.

Intrebare: Incheia posedă matencil din care rezulta ca dta ai initiat o intelegere cu legionarii, prin Patrasen, pe care ai si dus-o la indeplinire pe baza unui plan dinainte stabilit. Declari cum s-au petrecut faptele?

Raspuns: Declar din nou ca nu am initiat nici-o intelegere cu legionarii si ca a fost vorba de faptele lui Patrasen. Care se gasea in situatia de arestat, in scopul aratat in prezenta interogatorilor si ca la aranjamentul in Patrasen. Sa auzis in urma propunerii generalului Nicolschi propunere pe care eu mi-am insusit-o.

Intrebare: Petrovici. Brigore. in declaratiile sa din 26 iunie 1953 arata:

"... la 15 noiembrie 1945 a fost arestat Patrasen. care conform ordinilor lui Teahan, Georgescu nu a fost adus la M.B.T. ci a fost dus la mine acasa -

---, In continuare arata: "Din cele discutate

Urmasare: cu Teohari Georgescu s-a stabilit ca interesele erau ca in acea perioada sa se faca o intelegere cu comandantul legiunii Patrasen.

Arata cum stau lucrurile?

Raspuns: Nu-mi amintesc bine cine a facut propunerea ca Patrasen sa nu fie adus la arestul. 1944 ci la locuinta lui Petrovici, insa precizez ca nu eu am fost acela care am dat aceasta solutie.

In urma discutiilor pe care le-am avut cu generalul Nicolschi, mi-am amintesc aici si eu Petrovici pe baza propunerii facute de generalul Nicolschi de-a fi plasat Patrasen, mi-am insusit aceasta propunere ajungind la un acordament cu Patrasen. In acest caz discutiile ca este in interesul regimului sa dezarmam pe legionarii si sa-i determinam sa nu duca activitate impotriva regimului, aceasta spunand-o pe de o parte din cauza pericolului pe care in acea vreme il reprezentam National Taranisti sau pe de alta parte pentru faptul ca in tara se gaseau multi de legionari eliberati in Septembrie 1945 in urma Hotararii Comisiei de eliberare (HCM.)

Am considerat ca eliberand pe Patrasen, era acesta luind si obligatia sa comunice prietenilor lui ca ei care vor

Teohari Georgescu





Urmare: prezenta de la ună parte. nu fata.  
autoritatilor si vor preda armamentul vor  
fi lasati liberi. Ioa un mare a acestia.  
aranyament unui legionar care se gasea  
aeristi. am fost pusi in libertate si  
de asemenea gatiati unui legionar  
candamnat.

Nu-mi amintesc ca eu sa fi avut  
initiativa la aranyamentul cu Patrascu.  
insa aceasta este posibil. -

Dupa ce am citit prezitul proces  
de interogatoriu i-l sustin si zenez  
propriu.

Anchetatori:

Tiberiu Serbu

Ing. Dumitru  
St. Augustovschi

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 136

Arrestatul GEORGESCU TEODHAR, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Bitoliei, nr. 17.-

22 februarie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,30

" " s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai dat mai multe versiuni în legătură cu împrejurările și motivul arestării lui PATRASCU NICOLAE în anul 1945. Astăzi ești dispus să faci declarații sincere?

Răspuns: Nu-mi amintesc motivele și împrejurările în care a fost arestat PATRASCU NICOLAE în toamna anului 1945.-

Intrebare: De către cine a fost efectuată această arestare și din ce ordin?

Răspuns: Arestarea lui PATRASCU a fost efectuată de generalul NICOLSCII și PETROVICI GRIGORE în urma discuțiilor și ordinului pe care l-am dat.-

Intrebare: Arată ce ordine și instrucțiuni ai dat pentru arestarea lui PATRASCU în anul 1945?

Răspuns: Nu-mi amintesc cine din persoanele citate mai sus și pentru ce motiv mi -a propus ca PATRASCU să nu fie adus în arestul M.A.I. ci dus în locuința lui PETROVICI, eu dând ordin în acest sens.-

Intrebare: PETROVICI declară că d-ta ai dat acest ordin. Dece nu declari adevărul?

Răspuns: Ordinul l-am dat eu însă nu-mi amintesc ca eu să fi avut inițiativa ca după arestare PATRASCU să fie dus la locuința lui PETROVICI. Este posibil să fi dat ordinul fără să fie propus din altă parte, însă nu-mi amintesc motivul care m-a determinat să dau acest ordin, respectiv nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu această ocazie cu generalul NICOLSCII și PETROVICI.-



Intrebare: Precizează d-ta dacă în anul 1945 a fost vorba într-adevăr de o arestare a lui PATRASCU sau de altceva?

Răspuns: În anul 1945 a fost vorba de arestarea lui PATRASCU făcută cu scopul de a folosi această situație pentru a ajunge la un aranjament cu PATRASCU.-

Intrebare: NOVRANU VASILE în declarația sa din 1 iulie 1954, arată:

"DL. NICOLSCHI mi-a răspuns după un timp scurt că dl. ministru TEODARI GEORGESCU va primi pe PATRASCU urmând să-i comunice date, însă această întrevvedere nu va fi oficială ci secretă ..... a mai spus că în acest sens dl. TEODARI GEORGESCU îi va asigura libertatea și viața".-

Mai susții că a fost vorba într-adevăr de o arestare?

Răspuns: Nu mai susțin că a fost vorba de o arestare a lui PATRASCU în anul 1945.-

După ce generalul NICOLSCHI mi-a adus la cunoștință cererea lui PATRASCU de a fi primit de mine am dat ordin generalului NICOLSCHI că PATRASCU să fie dus la locuința lui PETROVICI unde generalul NICOLSCHI și PETROVICI au mers și au avut întrevvedere cu PATRASCU. Deci în anul 1945, a fost vorba de o modalitate în care să pot sta de vorbă cu PATRASCU în vederea unei înțelegeri.-

Intrebare: În ce fel s-a născut ideea înțelegerii cu legionarii prin PATRASCU?

Răspuns: În urma discuțiilor cu generalul NICOLSCHI și PETROVICI, care mi-a prezentat stadiul problemei legionare în acea perioadă, am considerat că o înțelegere cu PATRASCU cu scopul de a dezarma grupurile legionare și a neutraliza pentru un timp legionarii, este în interesul statului.-

Intrebare: Cine a avut inițiativa în ce privește felul în care se va face această înțelegere cu PATRASCU și concesiile ce se vor face legionarilor?

Răspuns: Eu - i amintesc dacă eu am avut inițiativa pentru a face o înțelegere cu PATRASCU, însă aceasta este posibil.-

Intrebare: PETROVICI GRIGORE în declarația sa din 26 iunie 1953, arată că ți-a făcut propuneri verbale și scrise în sensul de a se lăsa o serie de măsuri în ce privește pe PATRASCU și identificarea tuturor legionarilor, cu care d-ta nu ai fost de acord. Aceste propuneri ți s-au făcut înaintea înțelegerii

cu PATRASCU. Deci precizează cine a avut inițiativa felului în care se va face înțelegerea?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca PETROVICI să-mi fi propus o serie de măsuri în legătură cu PATRASCU pe care eu le-am respins.- Precizez că eu am fost acela care am avut inițiativa în înțelegerea cu PATRASCU NICOLAE.-

Întrebare: Irată d-ta în ce a constatat înțelegerea cu PATRASCU și ce măsuri ai dispus în acest sens?

Răspuns: Înțelegerea cu PATRASCU a constatat în următoarele:

PATRASCU și-a luat obligația să sfârșiască grupele legionare care se găseau ilegale să se prezinte în fața autorităților predând depozitele de armament care le aveau.-

- de a sfârși pe legionari să nu desfășoare activitate împotriva regimului.-

În schimbul acestor obligații i-am promis lui PATRASCU că legionarii care se vor prezenta în fața autorităților vor fi lăsați liberi și trimiși la domiciliu și nu se vor lua măsuri împotriva acelor legionari care nu vor desfășura activitate împotriva regimului.-

Ulterior înțelegerii cu PATRASCU după cite îmi amintesc la cererea acestuia au fost eliberați un număr de legionari care se găseau arestați.-

Am discutat deasemenea cu generalul NICOLSCHI situația lui PATRASCU care avea un proces în curs, dînd ordin pentru încheierea procesului ca în felul acesta PATRASCU să nu mai fie urmărit pe baza mandatului de arestare care există.-

Nu-mi amintesc dacă urma acestei înțelegeri cu PATRASCU s-au mai încheiat și alte procese ale legionarilor.-

Întrebare: Ce alte concesii s-au mai făcut legionarilor pe baza înțelegerii ce ai făcut-o cu PATRASCU?

Răspuns: Legionarilor care s-au prezentat în fața autorităților li s-au eliberat acte de identitate.-După cite îmi amintesc la sfîrșitul anului 1945 și ulterior au fost amnistiați un număr de legionari.-

Dintre cei care s-au prezentat de bună voie în fața autorităților au fost și unii care au venit în țară fiind perțuți de avioanele germane pentru acte de diversione și care deasemenea au fost lăsați liberi și trimiși la domiciliu.-



Intrebare: In ce fel s-a stabilit să fie anunțați legionarii de noua situație ce s aveau în urma înțelegerii făcute cu PATRASCU?

Răspuns: În urma înțelegerii făcute cu PATRASCU s-a ajuns la comunicatul ce a fost publicat în presă. Deasemenea PATRASCU urma să stea de vorbă cu legionarii pentru a transmite obligațiile luate de el și garanțiile date de mine în numele M.A.I., adică, respectiv înțelegerea ce am avut-o eu cu PATRASCU.-

Intrebare: Ce a însemnat pentru legionarii această posibilitate luate de a lua legitimitate între ei și unde a dispărut baza concesiilor ce li s-au făcut ca urmare a înțelegerii dintre d-ns și PATRASCU?

Răspuns: În toamna anului 1945 și ulterior am fost convins că înțelegerea cu PATRASCU este în interesul statului, ținând seama de împrejurările politice din acea vreme.-

Astăzi îmi dau seama că măsurile luate de mine în problema legionară, pe baza înțelegerii cu PATRASCU din noiembrie 1945, a fost o politică dusă de mine împotriva intereselor statului care a dat posibilitatea legionarilor să înceapă organizarea și prin aceasta să poată desfășura activitate contrarevoluționară împotriva regimului.-

Intrebare: Dar d-ns cunoștea fanatismul și crizele săvârșite de legionarii și era conștient că în înțelegerea ce ai făcut-o cu PATRASCU, legionarii vor trece la organizare și desfășurare de activitate contrarevoluționară contra regimului. Cum explici că ai inițiat o asemenea politică potrivnică intereselor statului în problema legionară?

Răspuns: Este adevărat, eu cunoșteam fanatismul și crizele săvârșite de legionarii, totuși am ajuns la înțelegerea cu PATRASCU pe baza următoarelor considerente:

- Am cunoscut pericolul pe care îl reprezintă pentru regimul democrat existența P.N.T., P.N.L. și P.S.D. de dreapta.-
- Încercările reușite în o anumită măsură ale P.N.T. pentru a atrage pe legionarii în partidul lor dând posibilitate legală de activitate a lor împotriva regimului.-
- Hotărârea Consiliului de Miniștri (H.C.M.) de desființare a lagărelor care a dus la eliberarea a mii de legionarii.
- Situația în care se găsea M.A.I. care îndepărta cadrele vechi și atrăgea cadre noi.-



Toate aceste fapte m-au făcut în anul 1945 să ajung la înțelegerea cu PATRASCU considerind că este în interesul statului.-

Mi-am dat seama atunci când am făcut înțelegerea cu PATRASCU că legionarii vor începe mai devreme sau mai târziu să se organizeze, pentru a desfășura activitate contrarevoluționară împotriva regimului.-

Acest fapt m-a făcut ca după înțelegerea cu PATRASCU, să dau instrucțiuni generalului NICOLSCHI pentru a urmări pe legionari și în special pe PATRASCU. Nu am dat ulterior însă suficientă atenție acestei probleme și în felul acesta legionarii au început să se organizeze pentru a desfășura activitate împotriva regimului.-

Întrebare: Precizează data cum trebuie înțeleasă înțelegerea inițiată și făcută de data cu PATRASCU privind pe legionari?

Răspuns: Înțelegerea inițiată de mine și făcută cu PATRASCU a însemnat o politică dusă de mine împotriva intereselor de stat care a dus la adormirea vigilenței organelor de stat și prin aceasta s-a dat posibilitate legionarilor să-și înceapă organizarea pentru a desfășura activitate contrarevoluționară împotriva regimului.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHEATORI:

LT. MAJOR

Rus Teodor

ANCHEATOR  
LOCOTEREN

V. Augustovschi

CM/3 ex.

# Proces-Verbal de interogator 136.

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.12.1908 în București  
fiul lui Bondartim și Ana, de profesie tipograf. <sup>(Date de stare civilă, domiciliu)</sup> Post  
ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu  
în București Str. Bittolici N=14

22 februarie. 1955.

Orașul București:

Interogatoriul a început la ora 10 și 30 min.

" s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai dat  
mai multe versiuni în legătura cu împre-  
jurările și motivul arestării lui Patrascu Nicolae  
în anul 1945. Astăzi ești dispus să faci dela-  
citi sincere?

Răspuns: ~~Am dat mai multe~~ Nu-mi  
amintesc motivele și împrejurările în care  
a fost arestat Patrascu Nicolae în toamna anu-  
lui 1945

Intrebare: De câte cine a fost efectuată  
această arestare și din ce ordin?

Răspuns: Arestarea lui Patrascu a fost  
efectuată de generalul Nicolae și Petrovici  
Grigore în urma discentilor și ordinului pe  
care l-am dat.

Intrebare: Arestați ce ordine și instrucțiuni  
ai dat pentru arestarea lui Patrascu în anul  
1945? :

Nu se vor citi amintirile. Am dat  
mai multe dela rîndul 5.

Urmare: Răspuns. Nu-mi amintesc cine din persoane  
aratate mai sus și pentru ce motiv mi s-a propus  
ca Pătrășcu să nu fie adus în arestul elib. și  
dus în locuința lui Petrovici, eu dînd ordin în  
acest sens.

Intrebare: Petrovici declară că d-ta ai dat  
acest ordin. De ce nu declară adevărul.

Răspuns: Ordinul l-am dat eu, însă  
nu-mi amintesc ca eu să fi avut inițiativa  
ca după arestare Pătrășcu să fie dus la  
locuința lui Petrovici. Este posibil să fi  
dat ordinul fără să fie propunere din altă  
parte, însă nu-mi amintesc motivul care  
mă determinat să dau acest ordin, respectiv  
nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu  
această scapă cu generalul Nicolschi și Petrovici.

Intrebare: Precizează d-ta dacă în anul  
1945 a fost vorba într-adevăr de o arestare a  
lui Pătrășcu sau de altceva?

Răspuns: În anul 1945 a fost vorba de  
arestare a lui Pătrășcu. Făcîndu-se scopul de a  
făra această situație pentru a o yunge la un  
changement cu Pătrășcu.

Intrebare: Noavele varile în declarația  
sa din 1 Iulie 1954 arată:

" Dl. Nicolschi mi-a răspuns după un  
timp scund, că dl. ministru Teohari Georgescu  
va primi pe Pătrășcu urmînd să-i comunice  
data, însă această întîlnire nu va fi  
oficială și secretă --- a mai spus că în  
acest sens dl. Teohari Georgescu i-i va

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: originea libertatea si viata "

Albail susti ca a fost vorba intra devin. de o arestare?

Răspuns: Nu mai sustin ca a fost vorba de o arestare a lui Patrascu. in anul 1945.

Dupa ce generalul Nicolai mi-a adus la cunoastinta: cerea lui Patrascu. de-a fi primit de mine am dat ordin generalului Nicolai ca Patrascu sa fie dus la locuinta lui Petrovici unde generalul Nicolai si Petrovici cine mess si au avut intvederea cu Patrascu. Deci in anul 1945 a fost vorba de o modalitate in care pa pot sta de vorba cu Patrascu. in vederea unei intelegi.

Intrebare: In ce fel sa nascul idila. intelegi de legiunari prin Patrascu?

Răspuns: In urma discutilor cu generalul Nicolai si Petrovici care mi-a prezentat stadiul problemei legiunare in acea perioada, am considerat ca o intelegi cu Patrascu. cu scopul de a dezarma grupule legiunare. si a neutraliza pentru un timp legiunarii, este in interesul statului.

Intrebare: Bine o avut initiativa in ce priveste felul in care se va face aceasta intelegi cu Patrascu. si conversile ce se vor face legiunarii.

Răspuns: Nu mi amintesc daca eu am avut initiativa pentru a face o intelegi cu Patrascu, insa aceasta este posibil.

Intrebare: Petrovici. Brigade in declaratia sa din 26 iunie 1953. atata ca ti-a facut propuneri verbale si scris in sensul: de a se lua

Urmasare: o serie de măsuri în epuizate pe Patrascu și identificarea tuturor legionarilor cu care dăți nu ai fost de acord. Aceste propuneri ti s-au făcut înaintea înțelegerii cu Patrascu. Deci precizează cine a avut inițiativa. Făcându-i în care se va face înțelegerea.

Răspuns: Nu-mi amintesc ca Petrovici să-mi fi propus o serie de măsuri în legătura cu Patrascu pe care eu le-am respins.

Precizez că eu am fost acela care am avut inițiativa de înțelegere cu Patrascu. Probe

Intrebare: Hrista dă în ce a constatat înțelegerea cu Patrascu și ce măsuri ai dispus în acest sens?

Răspuns: Înțelegerea cu Patrascu a constat în următoarele:

- Patrascu și-a luat obligația să statueze grupurile legionare care se găsesc ilegale și să se prezinte în fața autorităților predând depozitele de armament care le aveau

- de a statui pe legionarii să nu desfășoare activitate împotriva regimului.

În schimbul acestei obligații i-am promis lui Patrascu că legionarii care se vor prezenta în fața autorităților vor fi lăsați liberi și trimiși la domiciliu și nu se vor lua măsuri împotriva acelor legionari care nu vor desfășura activitate împotriva regimului.

Ulterior în înțelegerea cu Patrascu după cîte-mi amintesc de cererea acestuia au fost eliberați un număr de legionari care

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Petrovici

Urmare: se gaseau crestute

Am discutat deasemenea cu generalul Pro-  
bchi situația lui Patrascu care avea un proces  
in curs și în urma propunerii generalului  
Probchi dind ordin pentru includerea procesului  
ca în felul acesta Patrascu să nu mai fie urmă-  
rit pe baza mandatului de arestare care exista.

Am mi amintesc deci că <sup>urmasa</sup> acesteia înțelegere  
cu Patrascu sau mai exact și alte procese ale  
legionarilor.

Intilbare: la alte concesi sau mai faict  
legionarilor pe baza înțelegerii ce au făcut-o  
cu Patrascu.

Răspuns: Legionarii care sau prezentat în  
fata autorităților li sau eliberat acte de identitate  
După cite mi amintesc la sfârșitul anului 1945  
și ulterior au fost amnistiați un număr de  
legionari.

Dintre cei care sau prezentat de bună voie  
în fața autorităților au fost și unii care au  
venit în țară fiind persecutați de avioanele germa-  
ne pentru acte de diversione și care deasemenea  
au fost lasați liberi și trimisi la domiciliu.

Intilbare: În ce fel s-a stabilit să fie  
amnistiați legionarii de noua situație ce a  
aveam în urma înțelegerii făcute cu Patrascu.

Răspuns: În urma înțelegerii cu Patrascu  
sa ajuns la comunicatul ce a fost publicat în  
presă. Deasemenea Patrascu urma să stea  
de vorba cu legionarii pentru a transmite  
obligabile luate de el și garanțiile date de  
mînu în numele N. S. A. H. adică respectiv  
Nu se vor atina interesele în urma propunerii  
aprobate de N. S. A. H. de la numărul 11-  
12 sau 13 sau 14

Semnatura

Ionel Elyser



Urmasare: intelegerea ce am avut-o eu cu Patrascu.

Intrebare: Be a insemnat pentru legionarii aceasta posibilitate luata de a lua legatură între ei și unde a dus pe baza concesiilor ce li s-au făcut ca în sumă la intelegerea dintre el și Patrascu.?

Răspuns: În toamna anului 1945 și ultimul an fost convins că intelegerea cu Patrascu este în interesul statului fiind vorba de a nu lăsa impunerile politice din acea vreme.

Intăziri din cauza că măsurile luate de mine în problema legionară pe baza intelegii cu Patrascu din noiembrie 1945 a fost o politica dusă de mine împotriva intereselor statului care a dat posibilitatea legionarilor să înceapă organizarea și prin aceasta să poată desfășura activitatea contra-revoluționară împotriva regimului.

Intrebare Dar din cauza cunoscutului fanatismului și primelor comisiuni de legionari și erau conștienți că în intelegerea ce ai făcut-o cu Patrascu legionarii vor începe la organizare și desfășurare de activități contra-revoluționară contra regimului. Nu am explici că ai inițiat o asemenea politică patrimonială intereselor statului în problema legionară.

Răspuns Este adevărat că cunoșteam fanatismul și crimele comise de legionarii toți au ajuns la intelegerea cu Patrascu pe baza unor maliciale considerente -  
- Am cunoscut pericolul pe care îl reprezintă

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se scâlțăște de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

17 Ianuarie 1946

Urmare: pentru regimul democrat existent. PNT, PNL  
si PSD de dreapta

- Incercările reușite în a anunta măsuri ale P.H.T. pentru a atrage pe legionarii în Partidul lor dintr-o posibilă legalitate de activitate a lor împotriva regimului.
- Hotărârea Consiliului de Miniștri (H.C.M.) de desființare a lagarelor care a dus la eliberarea a mii de legionari.
- Situația în care se găsesc elib. care unde - parte cadavre vechi și atrage cadavre noi.

1 Toate aceste fapte m-au făcut în anul 1945  
sa ajung la înțelegerea cu Patrasen. Considerind  
ca este în interesul Statului.

Elbow au dat seama atunci: cind au facut  
intelegerea cu Patrascu: ca legamari vor incepe  
mai devreme sau mai tarziu sa se organizeze.  
pletern a desfasurata activitate contra revolutiunara.  
impotriva regimului.

Acest fapt m-a făcut ca după înțelegerea  
cu Patrascu să dau instrucțiuni generalului  
Kibalschi pentru a urmări pe legidarii și în  
special pe Patrascu. Nu am dat ulterior însă  
suficientă atenție acestei probleme și în felul  
acesta legidarii au început să se organizeze  
pentru a desfășura activitate împotriva  
regimului.

Intilbani, Precizarea dta cum trebuie inte-  
leasa integritatea institutiei de dta cu  
Pothasen, privind pe legiionarii?

Plăpăruș: "Intelegerea" initiata de mine și făcută în Patraseni. a inseruat o politica dură

Urmasare: la mine inpotriva intereselor de stat care a dus  
la adormirea vigilenței organelor de stat și prin  
aceasta să dădă pârul dilatarea legionarilor  
să-și înceapă organizarea pentru a desfășura  
activitate cauta revoluționară inpotriva regiunii.

După ce am citit prezentul proces verbal de  
interogatori și sunt în seamez propriu.

Anchetatori:

Ing. *[Signature]*

A. Augustorschi

T. Ivan *[Signature]*



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 154

=====

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

1 martie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" " s-a terminat " 15,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre înțelegerea cu PATRASCU pe care ai avut-o în anul 1945. Arată cum s-a născut la d-ta ideea acestei înțelegeri cu PATRASCU?

Răspuns: Ideea unei înțelegeri cu PATRASCU în nov. 1945, a izvorât din cunoașterea problemei legionare și a situației politice de atunci. În felul acesta am ajuns la înțelegerea cu PATRASCU.-

Intrebare: Ce ai avut d-ta ca bază când ai pornit să faci această înțelegere cu PATRASCU?

Răspuns: În perioada aceea 1945, cunoșteam că există în țară grupe de elemente legionare înarmate, parașutate de către trupele hitleriste dintre care unii desfășurau activitate contrerevoluționară iar alții pregăteau asemenea acte. De asemenea existau în țară un număr mare de legionari eliberați în urma desființării lagărelor care pe baza situației lor legale aveau posibilitatea să desfășoare activitate contra revoluționară.-

Intrebare: În legătură cu activitatea și linia dată de șefii legionari, ce ai cunoscut d-ta?

Răspuns: Până în noiembrie 1945 am cunoscut că COMANICI împreună cu un număr de legionari a intrat în P.N.T. unde să poată desfășura legal activitatea lor contra regimului.-

Nu-mi amintesc ce poziție și atitudine au avut în acea perioadă PATRASCU și ceilalți șefi legionari.-

Intrebare: Ti se prezintă în foto-copie un document intitulat "Legionari dinlăuntru și din afara închisorilor"

semnat de NICOLAE PATRASCU, "comendant legionar general".  
Arată ce cunoști în legătură cu acest document?

Răspuns: Documentul ce mi s-a prezentat reprezintă o circulară dată de PATRASCU NICOLAE către legionari, pe care eu am cunoscut-o și citit-o în original în vara anului 1945. Această circulară mi-a fost prezentată de generalul NICOLSCHI, înăi nu știu ce au discutat și ce măsuri au luat în legătură cu cele ce se scris în circulară.

Întrebare: Dar în ce privește ideile de a face o înțelegere cu legionarii prin PATRASCU, această circulară a avut un efect asupra d-tale?

Răspuns: Circulara dată de PATRASCU la 8 august 1945, a avut efect asupra mea contribuind și aceasta alături de celelalte elemente pe care le-am arătat în prezentul interogatoriu, ca să-mă determine să fac înțelegerea cu PATRASCU.

Întrebare: Arată d-ta cum s-a ajuns la urmărirea și identificarea lui PATRASCU și de unde s-a născut această idee?

Răspuns: După ce am cunoscut circulara dată de PATRASCU am dat ordin generalului NICOLSCHI pentru urmărirea și identificarea lui PATRASCU cu scopul de a folosi arestarea sa ca să pot face înțelegerea.

Întrebare: În ce fel s-a ajuns la identificarea lui PATRASCU?

Răspuns: S-a ajuns la identificarea lui PATRASCU prin NOVEANU care era informatorul siguranței.

Întrebare: Ce măsuri s-au luat după identificarea lui PATRASCU?

Răspuns: După ce mi s-a adus la cunoștință că PATRASCU a fost identificat, am dat ordin generalului NICOLSCHI să stea de vorbă cu NOVEANU căruia să-i spună că M.A.I. asigură libertatea legionarilor care trăiesc în ilegalitate dacă se vor prezenta în fața autorităților cu tot armamentul, astfel având posibilitatea să se încadreze în muncă profesională, deasemeni cei care se vor prezenta în fața autorităților vor primi acte de identitate și astfel va înceta urmărirea lor pentru activitatea din trecut.

Aceste măsuri de garantarea libertății și posibilitatea de a se încadra în muncă era pentru toți legionarii, urmând ca în acest sens eu să discut cu PATRASCU NICOLAE căruia i se va asigura libertatea și viața. Toate acestea NOVEANU trebuia să

le transmite lui PATRASCU NICOLAE ceea ce a și făcut.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Techari Georgescu

ANCHESTATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus.

V. Augustovschi

CM/3 ex.



461

## Proces-Verbal de interogator 137

Arestatul Georgescu Teohar nascut la 31.12.1908 in Bucuresti.  
fiul lui Bondartian zina, de profesie tipograf. <sup>(Date de stare civila, ultimul domiciliu)</sup> last ministru  
al Spacului Interne cu ultimul domiciliu in Bucuresti  
str. Pastelarii N-17.

1 martie 1955

Oraşul Bucuresti

Interogatoriul a inceput la ora 12 şi 00 min.

„ s-a terminat la ora 15 şi 00 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior au vorbit  
despre intelegerea cu Patrascu pe care ai avut-o  
in anul 1945. Arata cum ai nascut la dta  
ideia acestei intelegeri cu Patrascu?

Răspuns: Ideia unei intelegeri cu Patrascu  
in noiembrie 1945 a isvorit din cunoasterea  
problemei legiuanare in acea si a situatiilor  
politice de atunci. In felul acesta am ajuns  
la intelegerea cu Patrascu.

Intrebare: Ce ai avut dta ca baza cind  
ai permis sa faci aceasta intelegere cu Patrascu?

Răspuns: In perioada aceea 1945  
cunoasteam ca exista in tara grupe de elemente  
legiuanare inarmate parasutate de catre  
timpul hitlerist cinstite care erau desfasurau  
activitate carha "revolutiunara" sau altii pregateau  
asemenea acte. Deasemenea existau in tara un  
numar mare de legiuanari eliberati in urma  
nu se vor afla in mintele  
in aceia "stare la vîndul 7

Semnatura,

Teohar Georgescu

Urmare: Desfintam legurilor care pe baza situatiilor  
la legale oveau posibilitatea sa desfasoare  
activitate contra. revolutionara.

Intrebare: In legatura cu atitudinea si linia  
data de ref. legionarii, ce ai cunoscut etc?

Raspuns: Pina in noiembrie 1945 am  
cunoscut ca romanii impreuna cu un numar  
de legionarii a intrat in P.M.T. unde sa  
poarta desfasura. legal activitatea lor contra  
regimului.

Nu-mi amintesc ce pozitie si atitudine  
au avut in acea perioada Patrascu si  
ceilalti ref. legionarii.

Intrebare: Ti se prezinta in fatacapie  
un document intitulat "Legionarii din Băntăra  
si din afara inchisorilor" semnat de Nicolae  
Patrascu, comandant legionar general. Arata  
ce amori in legatura cu acest document.

Raspuns: Documentul ce mi-l-a  
prezentat reprezinta: circulara data de Patrascu  
Nicolae catre legionarii, pe care eu am cunos-  
cut-o si citit-o in original in vara anului  
1945. Aceasta circulara mi-a fost prezentata  
de generalul P. Ielbescu insa nu stiu ce au  
discutat si ce masuri am luat in legatura  
cu cele ce se cerea in circulara.

Intrebare: Dar in ce priveste ideea de a  
face o intelegere cu legionarii prin Patrascu  
aceasta circulara a avut un efect asupra  
etc?

Raspuns: Circulara data de Patrascu.

Semnatura,

Teodor Popescu

Urmare: La 8 august 1945 a avut efect asupra mea, contribuind în această alături de celelalte elemente pe care le-am aratat în prezentul interogatoriu ca să mă determine să fac înțelegerea cu Patrascu.

Intrebare: Brata dta cum sa a ajuns la unmarirea si identificarea lui Patrascu si de unde sa inasent aceasta idie?

Raspuns: După ce am cunoscut circular data de Patrascu, am dat ordin generalului Poalschi pentru unmarirea si identificarea lui Patrascu cu scopul de a falasi arestarea sa ca sa pot face înțelegerea.

Intrebare: In ce fel sa a ajuns la identificarea lui Patrascu?

Raspuns: Sa a ajuns la identificarea lui Patrascu prin Novacu care era informatorul sigurantei.

Intrebare: Se masura sau luat după identificarea lui Patrascu?

Raspuns: După ce mi sa adus la cunoastinta ca Patrascu a fost identificat, am dat ordin generalului Poalschi sa stea de vorba cu Novacu cãruia sa-i spuna ca O.A.U. asigura libertatea legionarilor care traiesc în ilegalitate daca se vor prezenta în fata autoritatilor cu tot armamentul, indiferent avind posibilitatea sa se incadreze în munca profesionala, deasemenea cei care se vor prezenta în fata autoritatilor vor primi acte de identitate si ar fel va inceta urmãrirea lor pentru activitatea din trecut.



Urmare: Aceste măsuri de garantarea libertății  
și încadrarea posibilității de a se încadra  
în muncă era pentru totuși legianți, urmînd ca  
în acest sens eu să disieut eu Patrasen. Nicolae  
carmin i se va origina libertatea și viața. Toate  
acestea. Noveau Tebeemia. sa i le transmite  
lui Patrasen. Poate ce ace sa se facut

Dupa ce am estit prezentul prades  
de interogatoriis si l sustin si semnez proprii

Anchetator:

Uwey.

H. Augustowichy

Terhan. E. M. M.

## PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU 128

=====

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

2 martie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 8,00

" s-a terminat " 12,00

Intrebare: În continuarea interogatorului de ieri, arată-mi ce măsuri ai mai luat după identificarea lui PATRASCU și după ce i s-a transmis acestuia prin NOVEANU, intenția unei înțelegeri?

Răspuns: După ce NOVEANU a transmis lui PATRASCU, care fusese identificat, intenția unei înțelegeri, PATRASCU fiind de acord a sta în acest sens de vorbă cu mine, am căutat o modalitate de a sta de vorbă cu PATRASCU.-

În acest sens am dat instrucțiuni generalului NICOLESCHI, ca PATRASCU să fie reținut și dus la locuința lui PETROVICI pentru a se sta de vorbă cu el.-

Discuția cu PATRASCU a fost dusă de către generalul NICOLESCHI și PETROVICI pe baza instrucțiunilor primite de la mine, în scopul de a vedea starea de spirit a lui PATRASCU și a arăta acestuia condițiunile în care se va putea face o înțelegere.-

Ulterior, generalul NICOLESCHI mi-a prezentat un raport cu privire la discuțiile avute cu PATRASCU arătându-mi că față de condițiile puse, PATRASCU a cerut ca toți legionarii ce se prezintă autorităților să fie lăsați liberi și să aibă posibilitatea să se încadreze în muncă, procesele legionarilor în curs de judecată să fie stinse și să se facă amnistii pentru legionarii condamnați care desființaseră înainte de 23 august 1944, activitate legionară.-

Am cerut generalului NICOLESCHI să-l aducă pe PATRASCU la mine la M.A.I. pentru a discuta cu el.-

///.

Intrebare: Cine a mai fost arestat dintre legionari odată cu PATRASCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce legionari au fost arestați împreună cu PATRASCU.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că împreună cu PATRASCU a fost arestat și VICA NEGULESCU?

Răspuns: Este adevărat că a fost arestat și VICA NEGULESCU împreună cu PATRASCU care a fost eliberat după un scurt timp.-

Intrebare: Ce discuții ai purtat cu PATRASCU și pe ce bază s-au început discuțiile cu acesta?

Răspuns: La prima discuție cu PATRASCU pe care am avut-o în cabinetul meu dela M.A.I. am arătat acestuia în esență condițiile în care urmează a se face înțelegerea cu privire la legionari urmînd ca detaliile înțelegerii să le discute cu generalul NICOLSCHI.-

PATRASCU a fost de acord arătînd că legionarii se vor încadra în munca pașnică și nu vor duce activitate împotriva regimului.-

Intrebare: Ce s-a petrecut cu PATRASCU după prima discuție care a avut-o cu d-ta și ce ordine și instrucțiuni ai dat referitor la perfectarea înțelegerii cu PATRASCU?

Răspuns: După discuția pe care am avut-o cu PATRASCU acesta a fost dus într-o casă de generalul NICOLSCHI unde pe baza instrucțiunilor pe care i le-am dat, a dus discuții cu PATRASCU pentru perfectarea înțelegerii. Generalul NICOLSCHI, pe baza instrucțiunilor pe care i le-am dat, a discutat cu PATRASCU pe ce cale acesta urmează să-și ducă la îndeplinire obligațiile, respectiv să anunțe pe legionari care se găsesc în ilegalitate să se prezinte în fața autorităților.-

PATRASCU a propus ca să se dea o circulară dată pe cale subversivă pentru a anunța pe această cale pe legionari, lucru care nu a fost aprobat de către mine stabilindu-se să se dea un comunicat în presă din partea M.A.I. iar PATRASCU urmînd să comunice dela om la om că legionarii care erau în ilegalitate să se prezinte în fața autorităților.-

După ce generalul NICOLSCHI a perfectat cu PATRASCU înțelegerea, PATRASCU a fost lăsat liber din ordinul meu, punîndu-i-se la dispoziție o locuință pentru a avea posibilitatea ca să se întâlnească cu diferiți legionari pentru a putea transmite obligațiile pe care și le luase în urma înțelegerii.-

Intrebare: Lucrurile nu stau chiar așa. Arestă d-ta



decă înainte de a se ajunge la această soluție sau mai făcut și alte propuneri cu privire la calea în care vor fi anunțați legionarii despre condițiile înțelegerii?

Răspuns: Nu-mi amintesc despre alte propuneri însă știu că generalul NICOLSCHI mi-a făcut propunerea de a da comunicatul în presă.-

Intrebare: Dar d-țe în ce fel ai văzut modul în care urmau să fie anunțați legionarii despre condițiile înțelegerii?

Răspuns: După cite îmi amintesc eu am văzut cales ca legionarii să fie anunțați de condițiile înțelegerii prin PATRASCU care să transmită acest lucru dela om la om și mi-am însușit propunerea de a se da și comunicat în presă.-

Intrebare: Dar înainte de această soluție d-țe ai avut și o altă propunere?

Răspuns: Este posibil să fi avut și o altă propunere, însă nu-mi amintesc ce anume.-

Intrebare: PATRASCU NICOLAE în declarația sa din 8 iunie 1954, a declarat:

"TEOHARI GEORGESCU mi-a spus că va trebui să fie răspândită (circulara) la fel ca și celelalte circulare pe care le-am dat până atunci, cînd nu eram arestat, adică în mod clandestin. - Eu i-am cerut lui TEHARI GEORGESCU ca această circulară să apară în presă".- -

Așa s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: Da am avut această discuție cu PATRASCU asupra căii pe care va trebui să anunțe pe legionarii de condițiile înțelegerii, eu propunîndu-i să facă aceasta pe calea unei circulații clandestine.-

În urma cererii făcută de PATRASCU ca circulară să fie dată în presă am respins această cerere și am ajuns la soluția ca PATRASCU să anunțe verbal pe legionarii dela om la om, de condițiile înțelegerii, iar ulterior s-a dat și comunicat în presă.-

Este inexactă și nu corespunde adevărului declarația făcută de mine mai înainte în sensul că PATRASCU ar fi propus să se dea o circulară pe cale subversivă pentru a anunța pe legionarii de condițiile înțelegerii.-

Intrebare: Cu ce ocazie ai purtat discuțiile de mai sus cu PATRASCU?

Răspuns: După prima discuție cu PATRASCU pe timpul cît a fost reținut am mai avut una sau două discuții cu PATRASCU la M.A.I. cu privire la modul în care urma să fie dusă la îndeplinire înțelegerea.-

Chestiunea cu privire la felul în care legionarii vor fi puși în cunoștință despre condițiile înțelegerii, am discutat-o cu PATRASCU la ultima întrevvedere pe care am avut-o în timp ce acesta se afla reținut.-

Tot cu această ocazie, la sfârșitul discuțiilor cu privire la înțelegere i-am spus lui PATRASCU că va fi pus în libertate.-

Intrebare: Arată d-ta dacă a mai fost cineva de față cu ocazia întrevederilor ce-ai avut cu PATRASCU?

Răspuns: Precizez că la prima discuție avută cu PATRASCU am fost singur. Nu-mi amintesc dacă la celelalte două întrevederi pe care le-am avut cu PATRASCU în perioade în care a fost reținut, a mai existat și o altă persoană.-

Intrebare: PATRASCU NICOLAE în aceeași declarație arată: "În cabinetul lui TEQHARI GEORGESCU de data aceasta a fost de față o persoană pe care mi-a recomandat-o dl. TEQHARI. Aceasta s-a recomandat cu numele de general POPESCU". Ce ai de spus?

Răspuns: Este adevărat că la ultima întrevvedere cu PATRASCU a fost de față și generalul POPESCU, pe atunci director general al Siguranței Statului, care a asistat la discuțiile cu PATRASCU însă nu-mi amintesc împrejurările și motivul pentru care l-am chemat pe acesta să ia parte la aceste discuții.-

Intrebare: Arată d-ta în ce condițiuni a fost ținut PATRASCU pe timpul ducerii discuțiilor în vederea înțelegerii?

Răspuns: Pe timpul discuțiilor cu PATRASCU în vederea înțelegerii, PATRASCU a fost ținut într-o locuință și în afară de faptul că a fost păzit s-a bucurat de toate avantajele unei astfel de situații, ca hrană și confort.-

Intrebare: PATRASCU a fost ținut sub pază pe tot timpul înțelegerii?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă PATRASCU a fost ținut tot timpul sub pază la locuința pusă la dispoziție de M.A.I. însă în urma ordinului dat de mine, PATRASCU putea să fie vizitat de unii legionari cu care să discute despre înțelegere.-

Intrebare: În ce fel a putut să intre în legătură PATRASCU cu legionarii cu care dorea să discute în vederea înțelegerii.-

Răspuns: După câte îmi amintesc, PATRASCU a cerut pe VICA NEGULESCU care să-i facă legătură cu diferiți legionari, fapt pentru care acesta a fost eliberat și pus în legătură cu PATRASCU la locuința în care se afla reținut. Deasemenea PATRASCU avea la dispoziție telefon prin care putea să ia legătură cu

oricine dorea.-

Intrebare: Cum a fost definitivată înțelegerea cu PATRASCU?

Răspuns: În urma discuțiilor cu PATRASCU în vederea condițiilor înțelegerii purtate de către generalul NICOLSCHI la ordinul meu și a definitivării acestora în discuțiile ce le-am avut cu PATRASCU personal, PATRASCU a fost pus în libertate urmând să transmită verbal dela om la om printre legionarii condițiile înțelegerii, iar după aceea s-a dat un comunicat al M.A.I. în presă, în esență se arăta că legionarii care se vor prezenta la autorități vor fi lăsați liberi.-

Intrebare: Ce ordine și instrucțiuni sî dat ca urmare a înțelegerii avute cu PATRASCU privind pe legionari?

Răspuns: Am dat ordin prin generalul NICOLSCHI, către serviciile de siguranță din țară ca toți legionarii care se vor prezenta în fața acestor servicii vor fi lăsați liberi și trimiși la domiciliu eliberându-li-se buletine de identitate.-

Deasemenea am stabilit cu generalul NICOLSCHI ca legionarii care se prezintă în fața autorităților să fie ținuti sub observație pentru a se cunoaște eventualele încercări a legionarilor de a-și relua activitatea dușmănoasă împotriva regimului.

Am atras atenția generalului NICOLSCHI ca în această perioadă să nu fie reținuți nici un legionar din cel care se prezintă în fața autorităților pentru a nu se creia o stare de neîncredere față de înțelegerea făcută cu PATRASCU.-

Ulterior am dat ordin de stingerea proceselor acelor legionari care s-au prezentat.-

Deasemenea încetarea urmăririi pentru toți acei legionari care s-au prezentat.-

La sfîrșitul anului 1945 am făcut propuneri de amnistie pentru un număr de legionari condamnați și în acest sens am cerut generalului NICOLSCHI să întocmească tabele cu legionarii propuși pentru amnistie care au fost eliberați. Alte ordine și instrucțiuni nu-mi amintesc să mai fi dat în legătură cu legionarii, pe baza înțelegerii cu PATRASCU.-

Intrebare: Pe ce bază s-au făcut amnistii și deasemenea au fost lăsați liberi legionari persecutați de către armatele hitleriste?

Răspuns: Au fost făcute amnistii în urma propunerii făcute de M.A.I. în urma ordinului dat de mine și s-a avut în



vedere acei legionari condamnați în timpul regimului antonescian și care nu au avut fapte grave la activul lor și nici funcții de răspundere în organizația legionară.-

În ce privește legionarii parașutați de armata hitleristă, în spatele frontului, arăt următoarele: Am cunoscut căla generalul NICOLSCU că în țară se găsesc ilegal un număr mare de legionari urmăriți de autorități pentru activitatea din trecut și că între aceștia se găsesc legionari parașutați de armatele hitleriste.-

În urma discuțiilor cu generalul NICOLSCU am fost convins că va fi greu să identificăm și arestăm pe acești legionari și de aceea am ajuns la înțelegerea cu PATRASCU și în urma acestora legionarii parașutați de trupele hitleriste care s-au prezentat în fața autorităților, au fost lăsați liberi.-

Nu au fost puși în libertate acei legionari parașutați și arestați înaintea înțelegerii avute cu PATRASCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss.Tachari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/5 ex.

## Proces-Verbal de interogator 138

Arestatul George Teahan născut la 31.1.1908 în Bănești fiul lui  
Constantin și Ana. de profesie tipograf. fost ministru al Afacerilor  
Interne. cu ultimul domiciliu în București Ștefănescu Nr. 17.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

2 Martie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 8 și 00 min.

" s-a terminat la ora 12 și 00 min.

Intrebare: În continuarea interogatoriului de ieri  
arată-mi ce măsuri ai mai lăsat după  
identificarea lui Patrascu și după ce i-ai  
transmis acestuia prin Noveanu, intenția  
unei întelegeri?

Răspuns: După Noveanu a transmis lui  
Patrascu, care fusese identificat, intenția  
unei întelegeri. Patrascu fiind de acord a sta  
în acest sens de vorbă cu mine, am căutat  
a modălită de a sta de vorbă cu Patrascu.

În acest sens am dat instrucțiune  
Generalului Picalochi ca Patrascu să fie reținut  
și dus la locuința lui Pătrășcu pentru a se  
sta de vorbă cu el.

Discreția cu Patrascu a fost dusă de către  
generalul Picalochi și Pătrășcu pe baza instrucției  
mele permise de la mine, în scopul de ovedea  
starea de spirit a lui Patrascu și a arăta  
în ceea ce privește conștientul lui  
de la rândul 11

Semnătura

Teahan George

Teahan George

acordarea condițiilor în care se va putea face o înțelegere.

Ulterior generalul Nicolschi m-a prezentat un raport cu privire la disentele surse în Pătrășeni. Mă gândeam că fata de condițiile perse, Pătrășeni. acord ca toți legionarii ce se prezintă autorităților să fie lăsați liberi și să aibă posibilitatea să se încadreze în muncă, procesele legionarilor în curs de judecată să fie stinse și să se facă amnistie pentru legionarii condamnați care desfasuraseră înainte de 23 august 1944 activitate legionară.

Am cerut generalului Nicolschi să-l aducă pe Pătrășeni la mine la M.A.I. pentru a discuta cu el.

Întrebare: Căine a mai fost arestat dintre legionarii aduși în Pătrășeni --?

Răspuns: Nu mi-amintesc ce legionarii au fost arestați împreună în Pătrășeni.

Întrebare: Ancheta e împărțită cu împreună în Pătrășeni a fost arestat și Vică Negulescu?

Răspuns: Este adevărat că a fost arestat și Vică Negulescu împreună în Pătrășeni care a fost eliberat după un scurt timp.

Întrebare: La ce discuții ai participat în Pătrășeni și pe ce bază s-au început discuțiile cu acesta?

Răspuns: La prima discuție în Pătrășeni pe care am avut-o în cabinetul meu de la M.A.I. am arătat acestuia în esență condițiile în care urmăm să se

Semnătura,

Teodor Ely



Urmasare: face intelegerea, cu privire la legianari  
urmind ca detaliile intelegirii sa le discute  
cu Generalul Nicolschi.

Patrascu a fost de acord anutind ca legi-  
nari se vor incadra in munca pasnica si  
nu vor duce activitate impotriva regimului.

Intrebare: Se sa petreut cu Patrascu  
dupa prima discutie care avut-o cu d-ta si  
ce ordine si instructiuni ai dat referitor  
la perfectarea intelegirii cu Patrascu?

Raspuns: După discutia pe care am  
avut-o cu Patrascu acesta a fost dus intr-o  
casa de generalul Nicolschi unde pe baza  
instructiunilor pe care i le-am dat, a dus  
discutii cu Patrascu pentru perfectarea inte-  
legirii. Generalul Nicolschi pe baza instr-  
ctiunilor pe care i le-am dat a discutat  
cu Patrascu pe ce cale acesta urmează  
sa se duca la indeplinire obligatiile  
respectiv sa anunte pe legianari care  
se gasesc in ilegalitate sa se prezinte  
in fata autoritatilor.

Patrascu a propus ca sa dea o cire-  
lara plata pe cale subversiva pentru a  
anunta pe aceasta cale pe legianari lucra-  
tori care nu a fost aprobat de catre mine stabi-  
lindu-se sa se dea un comunicat in presa  
din partea el.H.T. iar Patrascu urmind  
sa comunice dela am la om ca legianari  
care erau in ilegalitate sa se prezinte  
in fata autoritatilor.

Dupa ce Generalul Nicolschi a

Urmasare: perfectat cu Patrascu. intelegerea. Patrascu a fost lasat liber din ordinul meu, permiindu-se la dispozitie o locuinta pentru o oarecare posibilitatea ca sa se intilneasca cu diferiti legionari pentru a putea transmite obligatiile pe care si le luase in urma intelegirii.

Intrebare: Lucrurile nu stau chiar asa. Arata dta daca inainte de a se ajunge la aceasta solutie sau mai tarziu si alte propuneri au privit la calea in care vor fi anuntati legionarii despre conditiile intelegirii?

Raspuns: Nu-mi amintesc despre alte propuneri, insa stiu ca generalul Reabolin mi-a facut propunerea de a da comunicatul in presa.

Intrebare: Dar dta nu e fel cu vizut modul in care urman sa fie anuntati legionarii despre conditiile intelegirii?

Raspuns: După cele ce mi amintesc eu am vizut calea ca legionarii sa fie anuntati de conditiile intelegirii prin Patrascu, care sa transmita acest lucru dta om la om, si mi au inaintat propunerea de a se da si comunicat in presa.

Intrebare: Dar inainte de aceasta solutie dta ai avut si alta propunere?

Raspuns: Este posibil sa fi avut si o alta propunere, insa nu-mi amintesc ce anume.

Intrebare: Patrascu. N. calae in declaratia sa din 8 iunie 1954 a declarat:

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*Patrascu*

Urmare: Teahani Georgescu mira spus ca va trebui sa fie raspindita (circulata) la fel ca si celelalte circulare pe care le-am dat pina atunci cind nu eram arestat, adica in mod clandestin. Eu i-am cerut lui Teahani Georgescu ca aceasta circulara sa apara in presa."

Ho sa se peteant lucrurile?

Raspuns Da am avut aceasta discutie cu Patrascu asupra carii pe care va trebui sa anunte pe legionarii de conditiile intelegerii, eu propunandu-i sa faca aceasta pe calea unei circulare clandestine.

In urma cererii facuta de Patrascu ca circulara sa fie data in presa am raspuns aceasta cerere si am ajuns la solutia ca Patrascu sa anunte verbal pe legionarii dela am la om de conditiile intelegerii, iar ulterior sa dat si comunicat in presa.

Bote inexacta si nu corespunde adevarului declaratia facuta de mine mai inainte in sensul ca Patrascu ar fi propus sa se dea o circulara pe cale subversiva pentru a anunta pe legionarii de conditiile intelegerii.

Intrebare: Sau ei au incercat sa puna sticle de mai sus cu Patrascu?

Raspuns Dupa prima discutie cu Patrascu pe timpul cit a fost retinut am mai avut una sau doua discutii cu Patrascu la M.H. in privinta la modul in care urma sa fie dusa la indeplinire intelegerea.

Obstaculul cu privire la felul in care legionarii vor fi pusi in cunostinta despre conditiile inteleg.

Tolson  
Sullivan  
Boardman  
Belmont  
Casper  
Callahan  
Conrad  
DeLoach  
Evans  
Malone  
Rosen  
Sullivan  
Tavel  
Trotter  
Tele. Room  
Holmes  
Gandy



Urare: geni, am discutat cu Pătrascu la ultima  
intervi~~ere~~ pe care am avut-o în timp ce acesta  
a fost ~~de~~ reținut.

Tot cu această ocazie la sfîrșitul discuției  
am pus la înțelegere i-am spus lui Pătrascu că  
va fi pus în libertate.

Intrebare: Arată d-ta dacă a mai fost  
cineva de față cu ocazia intervederilor ce ai avut  
cu Pătrascu?

Răspuns: Precizez că la prima discuție  
avută cu Pătrascu am fost singur. Nu mi  
amintesc dacă la celelalte 2 intervederi pe care  
le-am avut cu Pătrascu în perioada în care a fost  
reținut, a mai asistat și o altă persoană.

Intrebare: Pătrascu Nicolae în aceiași declarație  
arată: „În cabinetul lui Teohari Georgescu de  
data aceasta a fost defătat o persoană pe care  
mi-a recomandat-o dl Teohari. Aceasta se re-  
comandă cu numele de general Papescu”. Be ai  
de spus?

Răspuns: Este adevărat că la ultima  
intervi~~ere~~ cu Pătrascu a fost de față și general  
Papescu, pe atunci Director General al Siguranței  
Statului care a discutat prezentat la discuțiile  
cu Pătrascu însă nu mi amintesc împrejurările  
și motivele pentru care l-am chemat pe acesta  
să ia parte la aceste discuții.

Intrebare: Shale d-ta în ce condiții a fost  
ținut Pătrascu pînă timpul încheierii discuțiilor  
și vederea înțeligerii?

Răspuns: Pe timpul discuțiilor cu Pătrascu  
nu se va afla în vînt delimitat de la  
Observație: Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către învinuții sau inculpații iar  
ultima pagină și de către anchetator.  
mădule. Nu am mai discutat  
Teohari Georgescu

Urmare: in vederea intelegerii Patrascu. a fost tinut intr-o locuinta si in afara de faptul ca a fost pazit sa beneficieze de toate avantajele unei astfel de situatii, ca hrana si confort.

Intrebare: Patrascu a fost tinut sub paza pe tot timpul? intelegem?

Raspuns: Nu-mi amintesc daca Patrascu a fost tinut tot timpul sub paza la locuinta pusa la dispozitie de Alb.H.Y., insa in urma ordinului dat de mine Patrascu putea sa fie vizitat de unii legionari cu care sa discute despre intelegere.

Intrebare: In ce fel a putut sa intre in legatura Patrascu cu legionarii care dorea sa discute in vederea intelegerii?

Raspuns: Dupa cite-mi amintesc, Patrascu a erut pe Vice Negulescu care sa-i faca legatura cu diferenti legionari. fapt pentru care acesta a fost eliberat si pus in in legatura cu Patrascu la locuinta in care se afla retinut, Deasemenea Patrascu avea la dispozitie Stilean, prin care putea sa ia legatura cu or cine dorea.

Intrebare: Cum a fost definitivat intelegerea cu Patrascu?

Raspuns: In urma discutiei cu Patrascu in vederea conditiilor intelegerii punctate de catre generalul Nicolae la ordinul meu si a definitivării acestora in discutile ce le-am avut cu Patrascu personal, Patrascu a fost pus in libertate urmind sa tranziteze verbal dela am la om printr-un legionar conditiile intelegerii, iar dupa aceea sa dat un comunicat al Alb.H.Y. in presa, in

Urmasare: in esenta se anula ca legionarii care se vor prezenta la autoritatilor vor fi lasati liberi.

Intrebare: De ordin si instructiuni ai dat ca urmare a intelegii ovute cu Patrasen privind pe legionarii?

Raspuns: Am dat ordin prin generalul Nicolache catre serviciile de Siguranta din tara ca totii legionarii care se vor prezenta in fata acestor servicii vor fi lasati liberi si trimisi la domiciliu eliberandu-se buletine de identitate.

Deasemenea am stabilit cu generalul Nicolache ca legionarii care se prezinta in fata autoritatilor sa fie tinuti sub observatie pentru a se cunoaste eventualele incercari a legionarilor de a se relua activitatea dusmanoasa impotriva regimului.

Am atras atentia generalului Nicolache ca in aceasta perioada sa nu fie returnati nici un legionar din cei care se prezinta in fata autoritatilor pentru a nu se crea stare de nemcredere fata de intelegerea facuta cu Patrasen.

- Ulterior am dat ordin de stingerea a proceselor celor legionarii care s-au prezentat.

- Deasemenea intetarea urmaririi pentru toti acei legionarii care s-au prezentat.

La sfarsitul anului 1945 am facut propuneri de amnistie pentru un numar de legionarii condamnati si in acest sens am cerut generalului Nicolache sa intocmeasca tabele cu legionarii propusi pentru amnistie care au fost eliberati.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de catre invinuit sau martor iar ultima pagina si de catre anchetator.

18 noiembrie 1945



Urmare: Alte ordine si instructiuni nu mi amintesc si  
mai fi dat in legatuna in legiunari pe baza  
intelegerii cu Patrascu.

Intrebare: De ce baze sau facut amnistii si  
de asemenea au fost lasati liberi legiunari para-  
sutati de catre armatele hitleriste?

Raspuns: Au fost facute amnistii in urma  
propunerii facute de Alb. H. in urma ordin-  
ului dat de mine si sa avert in vedere aceli  
legiunari condamnatii in timpul regimului  
antonescian si care nu au avut faptele grove  
la activul lor si nici functii de raspundere  
in organizatia legiunara.

In ce priveste legiunari parasutati de  
armata hitlerista in spatii fraudule: auat.  
umatoarele: Au emisent dala generalul Nicolschi  
ca un tonu se garesc ilegal un numai mare  
de legiunari urmanti de autoritati pentru  
achintatia lui trecut si catas inte acestia se  
garesc legiunari parasutati de armatele hitleriste

In urma discutilor cu generalul Nicolschi  
au fost convins ca va fi gresia inidentificam  
si autatam pe acesti legiunari si deaceia au  
ajuns la intelegerea cu Patrascu si in urma  
acesteia legiunari parasutati de trupel hitleriste  
care sa au prezentat in fata autoritatilor au  
fost lasati liberi.

Nu au fost pusi in libertate aceli  
legiunari parasutati si arestate inaintea intelegerei  
avute cu Patrascu.

Dupa ce am etit prezentul proces  
verbal de interogatori si sustin si semn

Intelegeri:  
c. G. G. G.  
si legatun.

semnatura,  
P. G. G. G.

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 139

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

9 martie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" " s-a terminat " 15,00

Intrebare: Arată concret ce măsuri ai luat și ce dispoziții ai dat ca urmare a înțelegerii făcute de d-ta cu legionarilor în anul 1945 prin șeful lor PATRASCU NICOLAE.-

Răspuns: După înțelegerea cu PATRASCU din decembrie 1945, am dat generalilor NICOLSCII și POPESCU, următoarele instrucțiuni pentru a fi transmise organelor polițienești în țară:

Legionarii care se vor prezenta ca urmare a înțelegerii cu PATRASCU, în fața autorităților li se vor elibera buletine de identitate, vor fi puși în libertate și ținuti sub observație.-

Încetarea urmăririi acelor legionari care se prezintă în fața autorităților și care erau urmăriți pentru activitatea din trecut.-

Stingerea proceselor legionarilor care erau în curs de judecată la diferite instanțe în țară. Dintre acestea știu că am dat ordin de stingerea procesului în care era implicat și PATRASCU NICOLAE ca urmare a discuțiilor avute pentru ca PATRASCU să aibă o situație legală și să-și desfășoare activitatea printre legionari conform înțelegerii, adică de a lua legătură cu legionarii cărora să le ceară să iasă din ilegalitate și să se prezinte autorităților.-

Alte cazuri concret nu-mi amintesc însă știu că au mai fost și alte cazuri de stingere a proceselor legionarilor dela diferite instanțe din țară.-

Eliberarea legionarilor arestați în preajma înțelegerii eliberări ce s-au făcut la cererea lui PATRASCU NICOLAE; nu pot preciza dacă aceste cereri ale lui PATRASCU mi-au fost făcute direct mie sau prin generalul NICOLSCII.-



Pentru aplicarea măsurilor arătate mai sus și a altor măsuri cu privire la legionari, am dat deslegare generalului POPESCU pe atunci director general al Poliției și Siguranței și generalului NICOLSCHI pe atunci ajutorul șefului Corpului Detectivilor care mă informau de felul cum se desfășoară lucrurile.-

Intrebare: Ti se prezintă un document în foto-copie. Arată despre ce este vorba?

Răspuns: Documentul ce mi s-a prezentat este foto-copia unei informații apărută în ziarul "Scinteia" din 23 dec. 1945, în care se arată că Curtea Marțială Cluj urmărește în conformitate cu articolul 29 din D.L.Nr. 236/1941, pe legionarii NICOLAE PATRASCU, GRIMALSCHI PAVEL, CHIRA AUREL și alții, total în număr de 9, care după cum am arătat mai înainte, din ordinul meu au fost scosți din cauză și procesul a fost stins ca urmare a înțelegerii avute cu PATRASCU în decembrie 1945.-

Documentul prezentat a fost semnat de mine pentru neschimbare.-

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre unele amnistii făcute Legionarilor după anul 1945.

Arată cine a făcut propuneri și pe ce bază s-au făcut amnistii?

Răspuns: În dec. 1945 și ulterior în 1946-1947, am dat ordin generalului NICOLSCHI să întocmească tabele cu legionarii condamnați în timpul regimului antonescian și care nu au avut fapte grave la activul lor ca să fie propuși pentru amnistie.-

Tabelele întocmite de generalul NICOLSCHI cu legionarii condamnați i-am propus pentru amnistie fiind puși în libertate. Am propus aceste amnistii în urma înțelegerii cu PATRASCU în dec. 1945, însă nu-mi amintesc dacă am discutat concret cu PATRASCU despre această problemă.-

Intrebare: În declarația sa din 8 iunie 1954, PATRASCU NICOLAE arată:

"...I-am întrebat pe TEHARI GEORGESCU cum înțelege guvernul să rezolve situația legionarilor condamnați în timpul lui ANTONESCU. TEHARI GEORGESCU mi-a răspuns că pentru legionarii condamnați se vor face amnistii".-

A existat această discuție cu PATRASCU?



Răspuns: Este adevărat, a existat această discuție cu PATRASCU NICOLAE la una din întrevederile ce le-am avut cu PATRASCU pe timpul cît aceste era la dispoziția organelor M.A.I., fapt care a dat urmare propunerilor mele ulterioare de amnistii pentru unii legionari așa cum am arătat mai înainte.-

Întrebare: Dar mai înainte de înțelegerea cu PATRASCU d-ța ai făcut propuneri de amnistii pentru legionari?

Răspuns: Înainte de înțelegerea cu PATRASCU din dec. 1945 adică prin septembrie - octombrie 1945, am discutat cu generalul NICOLSCHI situația unor legionari condamnați, respectiv despre propuneri pentru o amnistie, însă nu-mi amintesc dacă am dat curs acestor propuneri ca urmare a discuțiilor.-

Întrebare: Pe ce bază s-a născut la d-ța ideea amnistiei pentru legionarii condamnați?

Răspuns: Am cunoscut dela generalul NICOLSCHI că în închisorile se găsesc legionari condamnați de regimul antonescian fără să fi avut fapte grave la activul lor.-

Pe baza acestora am ajuns la ideea de a face propuneri ca unii legionari condamnați să fie amnistiați și eliberați.-

Întrebare: Ancheta cunoaște că nu acesta este adevărul și că au fost amnistiați și eliberați elemente din conducerea legionară și intelectuali cu fapte criminale la activul lor.-

Răspuns: Am arătat mai sus criteriile care au stat la baza propunerilor de amnistie pentru legionari. S-a putut întîmpla însă ca să fie trecuți pe tabele și eliberați și legionari cu funcții de răspundere și cu fapte grave la activul lor, ca urmare a unei neverificări temeinice și a unei lipse de control din partea mea.-

Întrebare: În ce privește criteriile pentru amnistii, ancheta cunoaște că au fost altele. Astfel BAZALAN D. în declarația sa din 17 februarie 1954, arată:

"În legătură cu eliberarea unor deținuți din penitenciare, printre care au fost și legionari, TEODHARI a cerut tabele dela Penitenciare de deținuți care s-au purtat bine",

adică tocmai în spiritul noii tactici aplicată de legionari în urma directivelor primite dela HORIA SIMA?

Răspuns: Cunosc faptul că în închisori legionarii s-au împărțit în diferite tabere,unii care au rămas credincioși legionarismului, iar alții care s-au rupt luind poziție față de ceilalți și manifestându-și dorința de a deveni oameni pașnici. Despre acesta am cunoscut din rapoartele verbale și scrise care mi-au fost prezentate în decursul timpului. Pe baza acestora, pe lângă criteriile arătate mai sus, am cerut să se ție seama și de purtarea legionarilor în închisoare, adică propunerile pentru amnistie se făceau dintre legionarii ce erau în tabăra celor care s-au desolidarizat de legionarism și lusu atitudine împotriva taberei adverse.-

Nu am cunoscut despre directiva dată de HORIA SIMA, către legionari. Am cunoscut circulara dată de PATRASCU N. în august 1945 și ulterior am cunoscut faptul, adică după rețineres lui PATRASCU, că acesta este în dezacord cu HORIA SIMA, împotriva căruia a luat poziție, ceea ce până la urmă s-a dovedit că aceasta a fost numai o manevră din partea lui PATRASCU.

Întrebare: Precizează d-ta dacă înaintea înțelegerii cu PATRASCU ai făcut propuneri forurilor superioare pentru amnistie de legionari?

Răspuns: Înainte de înțelegerea cu PATRASCU din dec. 1945 am făcut propuneri de amnistie pentru unii legionari condamnați, forurilor superioare pe baza și având ca criterii cele arătate mai sus. La acea dată eu am gândit că au fost condamnate multe elemente legionare de către regimul ANTONESCU, fără nici o vină, ca o condamnare de clasă, socotind că este necesar a se veni cu o amnistie.-

Întrebare: Ți se prezintă un document în original nr. 28261 din 16 august 1945, format din 6 piese pe care exista o rezoluție a d-tale. Explică despre ce este vorba?

Răspuns: Documentul care mi s-a prezentat în original este o adresă a Direcției Generale a Penitenciarelor către M.A.I. Nr. 28261 din 16 august 1945, în care este vorba de 6 cereri ale unor condamnați din Penitenciarul Aiud, trimise la M.A.I. spre rezolvare.-

Pe această adresă la 18 septembrie 1945, am pus rezoluția: "Este nevoie de a se veni cu amnistie pentru unii legionari" după care semnez.-

Această rezoluție am pus-o pe baza celor ce am gândit și cunoscut eu în acel timp în sensul că este necesară o amnistie pentru unii legionari ce au fost condamnați sub regimul lui



ANTONESCU.--

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și scenez propriu.--

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 139.

Arestatul: Georgescu Teodor născut la 31.12.1906 în București.  
fiul lui Constantin și Maria, de profesie tipograf, fost  
ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în  
București Str. Butoiei Nr. 17

9 martie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: Hrata concret ce măsură ai luat  
și ce dispoziții ai dat ca urmare a  
înțelegerii făcute de d-ta cu legionarii  
anul 1945 prin zeful lor Patrascu Nicolae.

Răspuns: După înțelegerea în Patrascu  
din decembrie 1945 am dat generalilor Nicolachi  
și Papescu următoarele instrucțiuni pentru  
a fi transmise organelor politienesti în țară:

Legionarii care se vor prezenta ca urmare a  
înțelegerii în Patrascu, în fața autorităților  
li se vor elibera buletine de identitate vor  
fi puși în libertate și ținuți sub observație

Încetarea urmăririi acelor legionari care  
se prezintă în fața autorităților și care erau  
urmăriți pentru activitatea din trecut.

Stingerea proceselor legionarilor care erau  
în curs de judecată la diferite instanțe  
în țară. Dintr-o chestie știu că am dat ordin

Semnătura,

Teodor Blyser

Urmare: de stingerea procesului in care era implicat si Patrascu. Nicolae ca urmare a disutiilor avute pentru ca Patrascu sa aiba o situatie legala si sa se desfasoare activitatea <sup>si a legiunilor</sup> conform intelegerei, adica de a lua legatuna in legatura cu carora sa le elara sa idasa din legalitate si sa prezinte autoritatilor.

Alte cazuri cauzet nu mi amintesc nimeni ca au mai fost si alte cazuri de stingere a proceselor legiunilor dela diferite instante din tara.

- Eliberarea ~~statului~~ legiunilor arestatii in preajma ~~alegriilor~~ intelegem eliberarii ce s-au facut la cererea lui Patrascu Nicolae, nu pot preciza daca aceste cereri ale lui Patrascu mi-au fost facute direct mie sau prin generalul Nicolschi.

Pentru aplicarea masurilor aratate mai sus si a altor masuri in privinta legiunilor, am dat delegare generalului Papescu pe atunci director general al Politiei si Sigurantei si generalului Nicolschi pe atunci ajutorul sefului biroului Detectivilor care ma informau de felul cum se desfasoara lucrurile.

Intrebare: Ti se prezinta un document in fotocopia arata despre ce este vorba?

Raspuns: Documentul ce mi sa prezentat este fotocopia unei informatii apărute in ziarul Libertatea din 28 decembrie 1945 in care se arata ca buntea eliberata bluy unneresti in <sup>ca</sup> famat <sup>ca</sup> articalului 29 din D.L. N=236/1941 pe legiunari.

Se vor citi si cuvintele  
"punte legiunari" dela rindul 4  
Nu se va citi cuvintele aratate si  
"alegriilor" dela rindul 11 si 12  
Teodor Plescu

Semnatura,

Teodor Plescu

Urmare: Nicolae Patrascu, Grimalchi Pavel, Chira  
 Ionel si alti, total in numar. de 9 care dupa  
 cum am aratat mai inainte din ordinul meu  
 au fost scusi din cauza si procesul a fost stins  
 ca urmare a intelegerii avute cu Patrascu  
 in decembrie 1945.

Documentul prezentat a fost semnat de mine  
 pentru meschitare.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai  
 vorbit despre unele amnistii facute legiona-  
 rilor dupa anul 1945.

Arata cine a facut propuneri si pe  
 ce baza sau facut amnistia?

Raspuns: In decembrie 1945 si ulterior  
 in 1946-1947 am dat ordin generalului Nicolschi  
 sa intocmeasca Tabele cu legionarii condamnati  
 in timpul regimului antonescu, si care nu  
 au avut fapte groase la activul lor sau sa fie  
 propusi pentru amnistie.

Tabelele intocmite de generalul Nicolschi  
 cu legionarii condamnati i-am propus  
 pentru amnistie fiind pusi in libertate.

Am propus aceste amnistii in urma  
 intelegerii cu Patrascu in decembrie 1945,  
 insa nu mi amintesc daca am discutat  
 concret cu Patrascu despre aceasta problema.

Intrebare: In declaratia sa din 8  
 iunie 1954 Patrascu Nicolae arata:

...am intebat pe Teohari Georgescu  
 cum intelege guvernul sa rezolve situatia  
 legionarii lor condamnati in timpul lui  
 Antonescu. Teohari mi-a raspuns ca



Urmare: pentru legionarii condamnatu se va face amnistie." A existat aceasta discutie cu Patrascu-?

Raspuns: Este adevarat, a existat aceasta discutie cu Patrascu. Nicolae la una din intrevederile ce le au avut cu Patrascu pe timpul cit acesta era la dispozitia organelor el. S. Y, fapt care a dat un mare prapomenilor mele ulterioare de amnistie pentru toti legionarii asa cum am aratat mai inainte -

Intrebare: Dar mai inainte de intelegerea cu Patrascu dta ai facut prapomeni de amnistie pentru legionarii?

Raspuns: Inainte de intelegerea cu Patrascu din decembrie 1945 adica prin septembrie - octombrie 1945, am discutat cu generalul Nicolae situatia unor legionari condamnatu respectiv despre prapomeni pentru o amnistie, insa nu mi amintesc daca am dat curs acestor prapomeni ca un mare a discutiei -

Intrebare: Pe ce baza sa nascut la dta ideia amnistiei pentru legionarii condamnatu?

Raspuns: Am cunoscut din generalul Nicolae ca in inchisori se gasesc legionari condamnatu de regimul antonescu fara sa fi avut fapte grove la detinut lor.

Pe baza aceasta am ajuns la ideia de a face prapomeni ca unui legionarii cam-

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de către invinuit sau martor iar ultima pagina și de către anchetator.

12/10/1945

Urmare: dăruite să fie amnistiate și eliberate.

Intrebare: Ancheta cunoaște că în acestă este adevărul și că au fost admistiate și eliberate elemente din conducerea legionară și în telektuali au fapte criminale la sectrul lor.

Răspuns: Am statat mai sus criteriile care au stat la baza propunerilor de amnistie pentru legionari. Se putea întinpla însă ca să fie trecuți pe tabele și eliberati și legionari cu funcții de răspundere și cu fapte grove la activul lor ca urmare a unei neverificări temeinice și a unei lipse de control din partea mea.

Intrebare: În ce privește criteriile pentru amnistie, ancheta cunoaște că au fost attele. Hoșel. Băzaran. D. în declarația sa din 14 februarie 1954 arată:

"În legătură cu eliberarea unor delinți din Penitenciar, printre care au fost și legionari. Teohari a cerut tabelele dela Penitenciar de delinți care s-au putat bine", adică tacerii în spiritul mai tactici aplicată de legionarii în forma directive lor pînă dela Horia Sima?

Răspuns: Amasc faptul că în închisori legionarii s-au împartit în diferite tabere, unele care au rămas redincioși legionarismului, iar alții care s-au rupt dintr-unind păzită, fată de ceilalți și manifestându-se dorința de a deveni oameni pașnici. Despre acestă am amascut dela rapoartele verbale și scrise care mi-au trimis se va citi cuvîntul "din" dela rîndul 4 de par.

Semnatura

Teohari Gyula

Urmasare: fast prezentate in decursul timpului.

Pe baza aceasta pe linga criteriile an-  
tate mai sus am avut sa se tie reama-  
zi de punerea legiananzilor in inchisoare,  
adica propunerile pentru amnistie se facea  
dintre legiananzii ce erau in tabara celor care  
s-au desolidarizat de legionarism si au un  
atitudine impotriva taberei adverse.

Nu am cunoscut despre directiva data de  
Horia Sima, catre legionarii. Am cunoscut cun-  
dara data de Patrascanu, in august 1945 si  
ulterior am cunoscut faptul, adica dupa  
retinerea lui Patrascanu, ca aceasta este in  
dezacord cu Horia Sima. Impotriva caruia a  
luat pozitie, ce a ce pana la urma sa  
dovedit ca aceasta a fost numai o manevra  
din partea lui Patrascanu.

Intrebare: Precizati d-ta daca inaintea  
intelegerii cu Patrascanu ai facut propuneri  
formelor superioare pentru amnistie de  
legionari.

Raspuns: Inainte de intelegerea cu  
Patrascanu din decembrie 1945 am facut  
propuneri de amnistie pentru exi-  
legiananzii condamnatii, formelor superioare  
pe baza si privind ca criterii cele antate  
mai sus. La acea data eu am  
gindit ca au fost condamnate multe  
elemente legionare de catre regimul  
Antonescu. Fara nici o vina ca o condam-  
nare de clasa, socotind ca este necesar

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de către invinuit sau martor iar  
ultima pagina și de către anchetator.

Terziu Styr



Urmare: a se veni cu o amnistie

Intrebare: Ti se prezinta un document in original N= 28261 din 16 august 1945 format din 6 piese pe care exista o rezolutie a d-tale. Explica despre ce este vorba.

Raspuns: Documentul care mi se prezinta in original este o adresa a Directiei Generale a Penitenciarelor catre C.M.F.T. N= 28261 din 16 august 1945, in care este vorba de 6 cereri ale unor condamnatii din Penitenciarul fiind trimise la C.M.F.T. spre rezolvare.

Pe aceasta adresa la 18 septembrie 1945 am pus rezolutia: "Este necesar de a se veni cu amnistie pentru unii legionari" dupa care renuez.

Pe aceasta rezolutie am pus-o pe baza celor ce am gindit si cunoscut eu in acel timp in decursul ca este necesara o amnistie pentru unii legionari ce au fost condamnatii sub regimul lui Antonescu.

Dupa ce am avut prezentul proces verbal de interogatoriu el s-a dus si s-a scris rapoart.

Anchetator

Stupj.

St. Augustin

T. Iohann

183  
Prezentul dosar  
conține 482 (patru sute optzeci și două)  
file - Lemay - H. H. H.

Prezentul document conține un nr. de  
482 f<sup>o</sup> = 484 p<sup>g</sup> și a fost verificat  
azi, 26.02.2004 de către (Eribușan) Președ.

